Verslag expertgroep IM 26 mei

Van
Kwaliteitsinstituut Nederlandse Gemeenten (KING)
Aan
Deelnemers Expertgroep Informatiemodellen

tijd/locatie
9:30 – 13:00 (inclusief lunch)
Vergadercentrum Vredenburg – Vredenburg 19, Utrecht

Website
Gemma Online

Betreft/datum
Verslag Expertgroep Informatiemodellen 26 mei 2016

Aanwezig
Michael Bakker (Hoorn), Johannes Battjens (Roxit), Sid Brouwer (Centric), Roel de Bruin (Centric), Ellen Debats (KING), Rindert Dijkstra (Apeldoorn), Annemiek Droogh (Waarderingskamer), Rik Duursma (Haarlemmermeer), Remko de Haas (KING), Arjan Kloosterboer (KING), Thibault Kroonen (PinkRoccade), Chris van Lith (B3partner), Theo Peters (KING), John Rooijakkers (PinkRoccade), Barend Sneller (Esri), Aantink Yeh (KING, verslaglegging)

Afwezig
Jurgen Aarden (GouwIT), Bert Drenth (Leiden), Roel Janssen (Circle Software), Ruud Kathmann (Waarderingskamer), Henk Luth (Almere), Arno den Ridder (Breda),

1. Opening en mededelingen

John Rooijakkers is verlaat i.v.m. verkeer. Ruud Kathmann heeft zich afgemeld.

2. Verslag en actiepunten

Verslag
John heeft opmerkingen per mail doorgegeven. Theo meldt dat voor de Stelselcatalogus Logius inmiddels een plan van aanpak beschikbaar is. Dat wordt naar de groep verzonden. **(actie KING)**

Annemieke Droogh heeft n.a.v. blz. 2 punt 4a. Stavaza een vraag.
Als historische synchronisatie niet volledig uit de midoffice komt, voor zowel materiele als formele historie, is er dan een rechtstreekse koppeling nodig vanuit de basisregistratie voor één van beide? Dit is dan inderdaad het geval. Het was een verzoek vanuit StUF om geen formele historie op te nemen. In plaats van een koppeling met de basisregistratie kan de gebruiker ook zelf de basisregistratie raadplegen.

Annemieke geeft aan dat het voor de Waarderingskamer inzake WOZ wel impact zal hebben, want juist daar is historie belangrijk. De Waarderingskamer zal m.b.t. dit punt nogmaals bekijken welke historie/informatie nodig is in hoofdprocessen en bijv. bij bezwaar en beroep en of deze constructie dan problemen op gaat leveren.

Het verslag wordt vastgesteld.

Actielijst
20160225.122: Ellen Debats heeft met Henri Korver (KING) gesproken. Conclusie was dat kerngegevens toch eerder een selectiecriterium zijn en geen alternatieve sleutels. Sid Brouwer

(Centric) is het daar niet mee eens en benadrukt dat sets van gegevens gebruikt worden om mee te identificeren. Arjan Kloosterboer geeft aan dat het gaat om gegevens waarmee met een redelijke mate van zekerheid een object uniek gevonden kan worden. Van een unieke identificatie is geen sprake, maar er is duidelijk behoefte aan de aanwijzing van deze gegevens. Geconcludeerd wordt dat dit weliswaar niet helemaal, maar wel beter past bij Informatiemodellen dan bij StUF. KING maakt een voorstel voor het vastleggen op functioneel niveau en legt dit terug in de expertgroep IM. **(actie KING, wijziging 20160225.122)**

Roel de Bruin vindt het belangrijk om ook op korte termijn het nut en de noodzaak van kerngegevens terug te laten komen op de agenda. **(actie KING)**

3. Stand van Zaken
Ter tafel ligt de notitie 'EgIM 20160526 ag 3 - Stand van zaken'.

RSGB: Inzake de BRP worden buitenlandse persoonsgegevens toegevoegd. In BZK regelgeving is aangegeven dat deze gegevens voor de gemeente alleen zijn bedoeld voor bijhouding en niet voor 'gebruik'. KING vraagt of er behoefte is om dit binnengemeentelijk te gebruiken. Besloten wordt om dit op te nemen in het RSGB waarbij de BZK regelgeving wordt meegenomen in de omschrijving. **(actie KING)**

4. Procedure aanvullendeElementen: terugkoppeling n.a.v. Regiegroep
Ter tafel ligt de notitie 'EgIM 20160526 ag 4 - Aanvullende elementen'.

De Regiegroep heeft enig voorbehoud uitgesproken. Besloten is om klein te beginnen met een aantal e-formulieren i.c.m. ZDS. Daarna wordt geëvalueerd om te kijken in hoeverre dit opengesteld kan worden en wordt de procedure aangescherpt. Daarnaast vindt de regiegroep het wenselijk om goed het verschil duidelijk te maken tussen 'Extra Elements' en 'aanvullendeElementen'.

Resultaten van het omzetten van de 25 e-formulieren en StUF-EF worden terug gelegd in deze groep. (zie volgende agendapunt)

5. Vervanging GEMMA e-Formulieren
Ter tafel ligt de notitie 'EgIM 20160526 ag 5 - Vervanging e-Formulieren'.

Dit traject is in gang gezet. Twee daarvan (aangifte overlijden en verhuizing) worden binnen DA2020 opgepakt. Er worden hiervoor standaard berichten opgeleverd die worden geïmplementeerd bij gemeenten. Voor de andere 23 worden ook standaarden opgeleverd. Het is mogelijk dat binnen DA2020 nog meer van die 25 e-Formulieren worden geïmplementeerd, afhankelijk van de behoefte. Er lopen dus 2 trajecten; een GEMMA project om e-Formulieren te vervangen, welke de basis vormt voor de wens van DA2020 om twee standaarden landelijk uit te rollen.

Voor de vervanging van de 2 e-Formulieren binnen DA2020 wordt uitgebreide analyse gedaan op de huidige formulieren. Daarmee wordt beoogd zoveel mogelijk variëteiten in benodigde gegevens op te nemen zodat zoveel mogelijk gemeenten zich hierin kunnen vinden. Daarna wordt aan gemeenten gevraagd of dit voldoende is en zo niet, waarom niet. Idee is om te laten zien hoe het anders kan en hoe bijvoorbeeld buurgemeenten het doen. Collectivisering ligt aan de basis van deze gedachte. Als een gemeente niet met de standaard overweg kan, kan tevens van aanvullendeElementen als standaard technologie gebruik gemaakt worden om hem op maat te maken. Daarmee kunnen gemeenten die uitzonderingen willen dit op dezelfde manier regelen. Arjan maakt nog de kanttekening dat uiteraard goed wordt gekeken of huidige formulieren voldoen. Zo ja, dan wordt dit gewoon overgenomen.

KING heeft t.a.v. deze trajecten een aantal vragen aan de expertgroep.

- Per domein één informatiemodel?
Kunnen e-Formulieren aan domeinen worden toegekend en is dat wenselijk?
Er zijn e-Formulieren die niet toegekend kunnen worden aan één bepaald domein. Bij de analyse zullen ook generieke gegevens naar voren komen die domeinoverstijgend zijn. Deze kunnen in een later stadium in een apart model gezet worden en weer terugkomen in de aparte domeinen. De groep adviseert om te focussen op snelheid en onafhankelijkheid en het op te lossen binnen domeinen als eerste stap. Arjan licht toe dat het lijstje domeinen nog niet helemaal passend is. KING komt hier nog op terug. **(actie KING)** Verder is dit de eerste inventarisatie van producten met e-Formulieren, maar er zijn veel andere producten waar geen e-Formulieren voor zijn die ook op deze manier vorm gegeven kunnen worden. Deze worden later geïnventariseerd.

- Besloten is dat er geen apart informatiemodel nodig is voor 'loket'.

- Zaak uitbreiden met productnaam?
Met een e-Formulier wordt een product besteld dat vervaardigd wordt met een zaak van een bepaald zaaktype. De bestelling wordt nu gedaan van de uitvoering van een zaak van een zaaktype. Is het nuttig om een product te bestellen in plaats van de uitvoering van een zaak? Er zijn veel meer producten dan zaaktypen. Maar producten standaardiseren zou minder complex zijn dan zaaktypen standaardiseren en sluit ook aan bij de praktijk. Dit wordt verder uitgewerkt door KING. **(actie KING)**

- Hoe leggen we het vast?
Idee is om dit per e-Formulier te doen. De groep geeft aan dit niet meer zo'n gelukkige term te vinden. 'e-Intake' ligt meer voor de hand. Andere suggesties en aanvullingen zijn welkom. Vanuit de groep komt de suggestie om per product in te zoomen op de benodigde informatie. Voor de producten die tot hetzelfde domein behoren, kan een gezamenlijk document worden gemaakt. KING neemt deze suggestie mee. **(actie KING)**

Opgemerkt wordt dat dit consequenties heeft voor de ZTC. Ook dit wordt meegenomen. **(actie KING)**

6. VIVO
Ter tafel ligt de notitie 'EgIM 20160526 ag 6 - VIVO bijlage 5.3 gegevensarchitectuur - ter vaststelling'

Arjan laat een eerste aanzet gegevensarchitectuur zien (zie presentatie en notitie). Dit moet verder worden uitgewerkt om tot een volledige gegevensarchitectuur te komen. Voor verdere uitwerking worden de volgende aandachtspunten genoemd.

- Hou rekening met andere stakeholders en informatiemodellen van Kadaster en Geonovum. Afstemming met Kadaster en Geonovum is wel gaande, zie volgende agendapunt. De groep adviseert om een informatiemodel in eerste instantie niet gemeentespecifiek te maken, maar vanuit de gemeenschappelijkheid met andere partners te benaderen. Lokale overheden zullen veel dezelfde objecten hanteren. Advies is om bijvoorbeeld eerst iets gezamenlijks voor alle ketenpartners te maken en daarop een view specifiek voor gemeenten. Johannes Battjens benadrukt dat omgevingsdiensten niet alleen toeleverancier voor gemeenten zijn maar vaak ook gemandateerd zijn voor uitvoeringstaken. Daarnaast voeren zij uit voor provincies. Advies is om verlengd lokaal bestuur te blijven betrekken. Plannen voor UIVO projecten (vervolg VIVO) worden nu geschreven en volgende maand hopelijk vastgesteld.

- Barend Sneller vindt dat leveranciers betrokken hadden moeten worden bij VIVO. Theo licht toe dat VIVO bedoeld was om de impact te bepalen binnen gemeenten als input voor realisatie DSO. In het vervolgtraject voor verdere inrichting komen leveranciers uiteraard in beeld. Evenals burgers en bedrijven. Er is een eerste overleg met leveranciers ingepland op 22 juni.

KING zal de adviezen meenemen in het vervolgtraject. **(actie KING)**

Tot slot meldt Theo dat er afspraken worden gemaakt met IenM over implementatie. De volgende expertgroep komt de stavaza terug op de agenda. **(actie KING)** Het VIVO rapport wordt vandaag/morgen gepubliceerd. Arjan zal voor de expertgroep een leeswijzer maken. **(actie KING)**

7. Afstemmen metamodellen KING / Kadaster en Geonovum
Ter tafel ligt de notitie 'EgIM 20160526 ag 7 - Afstemmen metamodellen'.

KING en Kadaster/Geonovum zijn er in geslaagd om tot een gezamenlijk metamodel te komen. KING benadert deze echter semantisch en Kadaster en Geonovum implementatiegericht. De discussie over de juiste insteek loopt nog. Ellen licht de verschillen tussen benadering toe en welke problemen daarbij te verwachten zijn. Het gezamenlijk model is een stap in de goede richting, maar probleem blijft dat het model en bijbehorende definities gebruikt worden met verschillende doeleinden. De groep wordt gevraagd om inhoudelijke input te leveren om het gesprek met deze partijen aan te gaan en toch te komen tot eenzelfde gebruik van het model. Rindert Dijkstra levert een artikel aan over de verschillende beschouwingsniveaus. Barend en Rik zien ook problemen m.b.t. uitwisselingsgerichte modellen. **(actie Rindert en allen)**

8. Consequenties nieuwe Selectielijst voor ImZTC
Ter tafel ligt de notitie 'EgIM 20160526 ag 8 - Selectielijst'.

Eind 2015 is de nieuwe Selectielijst gepubliceerd die archiveringstermijnen van dossiers en documenten bepaalt. Deze gaat per 1 januari 2017 in. Dit heeft consequenties voor ImZTC en RGBZ. De structuur van de Selectielijst is afgestemd op ZaakGericht Werken. KING heeft in de notitie bij dit agendapunt een voorstel gedaan voor aanpassing van ImZTC en RGBZ. Onder meer om een indicatie op te nemen wanneer opschonen voor bepaalde documenttypen mogelijk is voor een dossier dat eeuwig bewaard dient te blijven. De groep gaat akkoord met deze oplossingsrichting. KING werkt dit verder uit. In de zomer volgt een te reviewen wijzigingsvoorstel. In september wordt de wijziging voor RGBZ en ImZTC voorgelegd aan de expertgroep voor akkoord. **(actie KING)**

8. Rondvraag en sluiting
Geen. Theo sluit de vergadering.

Actielijst

Nummer	**Omschrijving**	**Wie**	**Status**
20150326.99	Bug fix doorvoeren informatiemodel ZTC versie 2.1 -> versie 2.1.1	Arjan	Onderhanden
20150625.107	Analyseren bij de verStUFfing van het RGBZ én RSGB of natuurlijk persoon, maatschappelijke activiteit en vestiging gerelateerd kunnen worden. Actie komt op discussieplatform, het verzoek aan iedereen om te reageren Arjan stuurt een mail rond zodra het erop staat.	Arjan	Loopt
20150924.120	Het bestand wordt regelmatig op GEMMA Online geupdate. Huidige versie is nog niet helemaal up to date, nog wat wijziging nodig ivm verstuffing. Iedere aanpassing wordt in de groep besproken, waarna de nieuwste versie op GEMMA online wordt	Ellen	Loopt

	gedeeld.		
20160225.121	Bijhouden en bespreken met expertgroep stavaza van door Theo geschetste ontwikkelingen op informatiemodellen.	Theo	Afgerond, wordt als vast agendapunt opgenomen.
20160225.122	Voorstel opstellen voor vastleggen kerngegevens op functioneel niveau	Ellen/Remko	Actie gewijzigd, loopt
20160225.123	Organiseren kennisworkshop Automatisch genereren van berichtenstandaarden	Aantink/Theo	Loopt
20160225.124	Presentatie VIVO op forum delen voor discussie en projectleider VIVO vragen naar terugkoppelmoment en betrekken leveranciers.	Arjan/Theo	afgerond
20160225.125	Document proces Aanvullende Elementen voorleggen aan de groep ter review. (Daarna uitgewerkte case voorleggen)	Arjan	afgerond
20160225.126	Rondsturen agendapunten volgende overleggen. Leden kunnen hier per mail op reageren.	Aantink	afgerond
20160525.127	Stelselcatalogus Logius plan van aanpak mailen	Aantink/Theo	
20160525.128	Nut en noodzaak van kerngegevens agenderen.	KING	
20160525.129	Opnemen buitenlandse persoonsgegevens in RSGB	Remko	
20160525.130	Oppakken acties onder agendapunt 4 en 5 inzake Vervanging E-formulieren en aanvullendeElementen. Resultaat uit vervanging 25 E-formulieren agenderen.	Arjan	
20160525.131	Adviezen meenemen t.a.v. UIVO onder agendapunt 6.	Arjan	
20160525.132	Agenderen stavaza implementatie DSO voor expertgroep september	KING	
20160525.133	Rondsturen VIVO rapport en maken leeswijzer	Arjan	
20160525.134	Inhoudelijke input geven aan KING voor vervolgbesprekingen op uitwisselingsgericht gebruik informatiemodel met Kadaster/Geonovum	Rindert en alle andere deelnemers	
20160525.135	uitwerken wijzigingen ImZTC ivm nieuwe Selectielijst en agenderen expertgroep september	Arjan	