

Van
KING

Aan
Deelnemers Adviesgroep Informatievoorziening
CC
Chris Batist (IMG 100.000+), Arend van Beek (VIAG)

Tijd/locatie
9:30 – 15:00 uur (inclusief lunch)
Regardz La Vie, Lange Viestraat 351, Utrecht

Betreft/datum
Verslag Adviesgroep Informatievoorziening 8-9-2017

Leden:

- Brenda de Graaf (IMG 100k+, gemeente Den Haag)
- Ivo van Zitteren (IMG 100k+, gemeente Breda)
- Tom Fränzel (IMG 100k+, gemeente Apeldoorn)
- Marten Alberts (IMG 100k+, gemeente Leiden)
- Ellen van der Steen (VIAG, gemeente Apeldoorn)
- Eelco Hotting (IMG 100k+, gemeente Haarlem)
- Patrick Castenmiller (VIAG, gemeente Hoorn)
- Rob Heimerling (VIAG, gemeente Heerhugowaard)
- Casper Ficke (VIAG, gemeente Purmerend)
- Jeffrey Gortmaker (KING)

Afwezig:

- Theo Peters (KING)
- Paul Stokkermans (VIAG, gemeente Uden)

1. Opening, mededelingen en actielijst

Jeffrey opent de vergadering. De agenda wordt vastgesteld.

Theo is verhinderd i.v.m. een leveranciersbijeenkomst (zoals aan de leden van de adviesgroep vooraf per e-mail kenbaar is gemaakt).

Er wordt een korte voorstelronde gehouden. Nieuw bij dit overleg is Nachet Louchahi, zij is eind vorige maand begonnen als projectmedewerker voor IBD en Gemma.

Het verslag van 16 juni 2017 wordt vastgesteld.

De actielijst is doorlopen. De bijgewerkte actielijst staat onderaan dit verslag.

2. Inleiding op beweging van Referentiearchitectuur naar Doelarchitectuur

toelichting door Jeffrey, Arnoud (zie bijlage presentatiesheets)

Doel van het overleg vandaag is een advies aan KING uit te brengen over de noodzaak van een doelarchitectuur voor gemeenten.

Aanleiding

GEMMA heeft van oudsher een referentiearchitectuur die de inrichting van één gemeente beschrijft. Vanuit het veld is er de beweging om dit steeds verder en diepgaander te beschrijven.

‘Samen organiseren’ heeft veel impact op KING, organisatorisch is er een steeds meer collectieve aanpak. Tegelijk is er de beweging naar een gegevenslandschap. Een nieuwe richting die we met architectuur willen inslaan.

- **Korte Pauze (10:45-11:00 uur)** -

3. Blik vanuit gemeenten: waar zit de behoefte aan een doelarchitectuur?

Vanuit (3) verschillende gemeenten wordt een toelichting gegeven hoe ze tegen deze beweging aan kijken.

‘Architectuur en zo’ - toelichting door Tom (presentatiesheets in de bijlage)

Tom licht toe dat solution (ontwerp) architectuur een toekomstig systeem is, meer ontwerp (blauwdruk) dan architectuur. Bij een solution architectuur is de oplossingsruimte drastisch afgenomen, omdat principes op een hoger niveau zijn vastgelegd. De architectuur is wel dwingend, binnen deze kaders hebben gemeenten bewegingsvrijheid.

Bij referentie-architectuur is zeggenschap de crux. Doelarchitectuur is meer opleggend, bij referentie zit er meer vrijblijvendheid in. Zodra een ‘doelarchitectuur’ is ingebed kun je spreken van een solution architectuur. Een solution architectuur kan ook een onderdeel zijn om te komen tot een doelarchitectuur.

GEMMA is als referentiearchitectuur meer bedoeld voor één gemeente. De samenhang binnen GEMMA is er momenteel nog niet 100%. Door het aanbieden van bepaalde voorzieningen kan dit ‘gat’ gedicht worden.

‘Wat willen wij eigenlijk bereiken?’ - toelichting door Rob (presentatiesheets in de bijlage)

- Een hogere mate van consistentie, standaarden en samenhang

GEMMA is nu een verzameling van brokken (lees: data-elementen ontbreken). Er dient gestuurd te worden op een eenduidige vraag. Daarmee dient complexe ‘tekst’ (vakjargon) zoveel mogelijk te worden geschuwd, want GEMMA is reeds een complexe omgeving en complex taalgebruik maakt dit alleen maar moeilijker. En in samenhang (lees: de vraagstukken worden op verschillende vlakken ‘opgelost’).

- Eenvoud

- Collectiviteit

Er dient commitment van gemeenten te zijn om krachten te bundelen. Dit kan niet door KING worden opgelegd. Het advies is een ‘demand organisatie’ op te richten. Samen organisatie start bij het college van bestuurders. Met landelijke architectuur, bijvoorbeeld uitwisseling van gegevens tussen landelijk en gemeenten (m.b.v. deel doelarchitectuur (DSO) > Dit is een governance probleem. Het is raadzaam om vooral nu aan de slag te gaan met de Service Orientated Architecture (SOA).

Bovenstaande punten willen we bereiken. Doelarchitectuur kan daarbij meer een hulpmiddel zijn. KING zal meer 1 op 1 gesprekken moeten voeren, in de driehoek met leveranciers en gemeenten. De sleutel ligt meer in commitment van gemeenten om meer samen te doen, meer op elkaar aan te sluiten en organisatorisch te verbeteren. (Hier zal Eelco bij zijn presentatie (onderstaand) dieper op ingaan).

De vraag is hoe dit te organiseren. Het is een governance probleem. Indien mogelijk kan gebruik worden gemaakt van een doelarchitectuur, waar dit niet kan van een referentiearchitectuur. Als gemeente is zeggenschap van belang en gebundeld de opdracht neer te leggen en hieraan te commiteren.

Jeffrey stelt concluderend dat wanneer KING geen zeggenschap heeft, er dan geen sprake is van een doelarchitectuur.

Toelichting Eelco

Landelijke voorzieningen dienen in de invloedssfeer van VNG geplaatst te worden. Hiermee wordt de scope (meer) helder. GEMMA zal altijd doelarchitectuur zijn maar dit moeten we ook (met elkaar) in samenhang benoemen. Daar met elkaar helder over zijn en de plateaus moeten worden beschreven (dit punt is geparkeerd voor een latere discussie). Er dient een BC opgesteld te worden, waarin de vraag: 'willen wij een gezamenlijke architectuur?' wordt beantwoord.

Reacties:

(Eelco:) KING heeft mettertijd meer zeggenschap gekregen. De wet GDI verplicht gemeenten om te volgen / aan te sluiten. Er moet vanuit 'samen organiseren' een roadmap ontwikkeld worden, waarmee visie geboden kan worden en die voorgelegd kan worden aan bestuurders. Er moeten constraints komen vanuit een (nog op te richten) architectuurboard. KING is dan meer uitvoerend, de samenhang is belangrijk. VNG moet zich hier als adviserende organisatie niet in (gaan) mengen.

KING zou namens gemeenten kunnen inventariseren, meer in een beleidsrol. Er is een ontwerp- en beleidsorganisatie nodig namens de gemeenten, geeft Rob aan.

Jeffrey geeft aan dat de governance al is geregeld en dat geconcludeerd kan worden dat dit aangevuld moet worden met visie en solutions. Dilemma's moeten worden voorgelegd (aan een Taskforce) en er moet worden voorgelegd op welke vragen nog een antwoord moet komen.

- **Lunchpauze** -

4. Discussievragen

a. Hoe kijkt de adviesgroep aan tegen de beweging naar een doelarchitectuur? Nut en noodzaak?

Dit is de richting waar het naartoe gaat. Resultaat moet tot scherpheid komen. Daarom is het van belang de verbanden scherp te stellen en te bekijken hoe dit te organiseren is. Conclusie is dat standaardiseren moeilijk tot stand komt met zoveel partijen. Het is onduidelijk wie verantwoordelijk is. Het knelpunt zit in applicaties en ook in processen.

b. Waar ligt de grootste behoefte (welke onderdelen) voor een doelarchitectuur? En waar niet?

c. Hoe ligt de relatie met de bestaande GEMMA? (of moet GEMMA een DA zijn?)

Jeffrey geeft aan dat er wel in de huidige GEMMA geïnvesteerd zal worden. Belangrijk als doelarchitectuur voor alle gemeenten (VNG-deel), daar is nog niks en dit moet geregeld zijn voor alle gemeenten. Met plateaus erin en een plan om het te laten groeien. Daarin investeren en in de voorzieningen van het huidige GEMMA.

d. Welke vraagstukken roept deze beweging verder nog op en welke aandachtspunten wil de adviesgroep nog meegeven?

Brenda stelt voor hiervoor volgend overleg een visie/plan van aanpak uit te werken (volgens raamwerk architectuur met een aantal opdrachtformuleringsonderdelen). Gezamenlijk kan dan worden bekeken of het de uit te werken onderdelen compleet zijn en welke vragen wij kunnen beantwoorden en welke nog beantwoord zouden moeten worden. **Actie: Brenda/Ellen/Tom**

Toegevoegde discussiepunten:

e. GEMMA zal altijd referentiearchitectuur zijn die enerzijds een doel beschrijft, maar ook in het huidige landschap herkenbaar moet zijn. Dit moeten we beter benoemen. Daar helder over zijn en de plateaus moeten worden beschreven (geparkeerd n.a.v. presentatie Eelco). Uitdaging: Met de leveranciers de toekomst vaststellen (een toekomstperspectief), zodat zij daar op kunnen

acteren en ook hun best kunnen doen om veranderingen door te voeren. Daarmee blijft 'het' actueel.

- f. Hoe gaat het met samenwerkingsverbanden? Moeten deze ook onderkend worden? Nee: hiervoor geldt gewoon de GEMMA (op delen).

5. Agenda volgend overleg (13 oktober)

Mogelijke onderwerpen voor de volgende adviesgroep:

- N.a.v. het Maak Waar! rapport inzoomen op nieuwe methoden, zoals: open source, DevOps? > interessant, maar daar valt weinig over te adviseren.
- Data gestuurd werken (big data etc.)
- Smartcity is in opkomst en welke effect heeft dat op architectuur en Gemma
- Impactanalyse AVG (dit is praktisch en bespreekbaar)
- Archiveringen: zoals e-depots inrichten (het mechanisme zo gebruiken dat er geen meerwerk voor medewerkers is)
- Het inrichten van blended learning over architectuur

6. Rondvraag en afsluiting

Jeffrey bedankt sprekers en aanwezigen en sluit de vergadering.

Actielijst

Nummer	Actie	Eigenaar	Afgehandeld?
20161021.001	KING maakt PvA voor infrastructuur laag GEMMA. Dit opnemen in het jaarplan.	Theo	Loopt. Terugkoppeling voor 15/7 door Theo
20161214.01	Maken aanzet in kaart brengen overleggroepen Jan Maessen en Eelco verbinden voor communicatie	Theo en Eelco KING	Onderdeel van (brede) presentatie in dit overleg 8/9. Volgende keer op de agenda (4/10)
20170310.02	Wim Bakkeren opdrachtformulering voor KING om samenwerkingsverbanden beter te ondersteunen in GEMMA en stemt deze af met de adviesgroep. Daarin wordt geadviseerd een aantal use cases uit te werken.	Wim en de leden/ Nachet	Loopt
20170512.01	Er komt een onderzoek naar een overheidsmachtigingenregister en een project. Zodra meer bekend is zal Jeffrey dit terugkoppelen in dit overleg.	Jeffrey	Loopt
20170616.01	Uitnodigingen adviesgroep vanaf september als Outlook-uitnodiging sturen	Nachet	Loopt, voor overleggen oktober-december zal dit ook nog worden gedaan.
20170616.02	Uitzoeken hoe we het opstellen van een opdracht voor het opstellen van	Theo	openstaand

	een doelarchitectuur op de technische laag kunnen formuleren.		
20170616.03	Vertrekpunten/materiaal voor referentiearchitectuur op technisch niveau + contactpersonen aanleveren.	Allen	openstaand
20170908.01	Stavaza kenbaar maken rondom WKPP / Wet Kenbaarheid Publiekrecht Beperkingen	Theo	
20170908.02	Is de handreiking* (raamwerk) van Brenda toereikend, eventueel aanvullen met TOGAF (eerste fase)	Brenda/Casper/allen	
20170908.03	Voorzet advies doelarchitectuur GEMMA centraal op hoofdlijnen (scope uitbreiden), opstellen en in het MT inbrengen (Theo)	Ellen / Brenda / Tom / Jeffrey	