

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

CC

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Regardz La Vie)

Betreft/datum 21 september 2016

Aanwezig:

Mark Paanakker (GouwIT)
Cyril Hak (Gemeente Haarlem)
Annemiek Droogh (Waarderingskamer)
Rolf Van Deursen (Pink Roccade)
Ton Timmermans (Pink-Roccade)
Sid Brouwer (Centric)

Maarten van den Broek (MessageDesign)
Henri Korver (KING)
Robert Melskens (KING)
Jan Brinkkemper (KING, voorzitter)
Tineke Zonneveld (KING, notulist)

Afwezig:

Paul Van Asperen (Rijkswaterstaat)
Hans Harskamp (Gemeente Woerden)
Wouter Van Noort (Roxit)
Erik de Lepper (Circle Software)

Lex Uijthof (Procura)
André Van den Nouweland (Gemeente Den Haag)
Gershon Janssen (NovoGov)
Michiel Verhoef (KING)

1. Opening en mededelingen

Jan opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Ton Timmermans van Pink Roccade deelt mee dat hij vanaf de volgende Expertgroep niet meer deelneemt aan dit overleg. Ton gaat zich binnen zijn organisatie meer richten op product management activiteiten. Ton wordt vanuit Pink Roccade opgevolgd door Rolf Van Deursen. Rolf van Deursen wordt vervolgens welkom geheten. Er volgt een kort voorstelrondje.

2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Het verslag wordt zonder opmerkingen goedgekeurd.

Actie en besluitenlijst

- 530: Afvoeren. Na een korte discussie concludeert de groep dat dit actiepunt geen prioriteit heeft. Eventueel kan dit op een later moment weer opgepakt worden. Dit actiepunt wordt afgevoerd.
- 556: Blijft staan. Henri zegt dat hiervoor in principe al een RFC bestaat. Er moet alleen een globale schets komen van wat JSON nu precies inhoudt. Dit RFC wordt binnen de Expert Groep nog een keer inhoudelijk behandeld. Daarna wordt dit onderwerp ingebracht in de Regiegroep.
- 570: Afvoeren. Dit onderwerp komt later terug op de agenda. Annemiek deelt mee dat het voorstel van de Waarderingskamer op het forum is geplaatst. Er zijn geen reacties op gekomen.

- 575: RFC0447. Staat op de agenda maar blijft nog openstaan.
- 579: Afvoeren. Henri heeft een nieuwe versie van het verStUFFingsdocument opgeleverd waarin dit onderdeel is aangepast en beschreven. Ton vraagt of de relaties wat explicieter beschreven kunnen worden. Na een korte discussie wordt besloten om achter de schema's te beschrijven wat de relaties zijn. Dit komt onderwerp komt later terug op de agenda.
- 583: Afvoeren. Maarten kan deze opmerking niet meer herleiden en stelt daarom voor deze zin uit het document te verwijderen **(593 Actie Henri)**. De Expert Groep gaat hiermee akkoord.
- 584: Afvoeren. Is gebeurd.
- 585: Blijft staan. N.a.v. een reactie van Ellen op het forum heeft Ton een wedervraag gesteld. Hierop heeft hij nog geen antwoord gekregen. Hij wil graag een laatste update omdat naar zijn zegge dit antwoord van invloed is voor de modellering in StUF. Ellen vragen reactie te geven **(594 Actie Jan)**.
- 586a: Afvoeren. Is gebeurd
- 586b: Afvoeren. Is gebeurd
- 586c: Afvoeren. (is hetzelfde als 584). Is gebeurd
- 587: Afvoeren. Henri heeft alles gecontroleerd en aangepast in het verStUFFingsdocument
- 588: Afvoeren. Is gebeurd en opgenomen in het verStUFFingsdocument
- 589: Afvoeren. Is gebeurd
- 590: Afvoeren. Staat op de agenda
- 591: Afvoeren. Gebeurd. Dit RFC moet echter nog wel fysiek overgebracht worden naar de Expertgroep Informatiemodellen **(595 Actie Jan)**.
- 592: Afvoeren. Mark heeft hiervoor geen tijd gehad. Voor nu hier als actiepunt afvoeren en eventueel t.z.t. opnieuw inbrengen in dit overleg.

3. Goedkeuren RFC op onderlaag als hamerstuk:

- [RFC0453: Schrap het begrip tabelentiteit uit de StUF-standaard](#)
Dit RFC wordt zonder opmerkingen goedgekeurd.

4. Vaststelling verStuFFing RSGB 3 (hamerstuk)

Henri vertelt dat hij alle verschillen uitgebreid heeft gedocumenteerd. Maarten merkt op tevreden te zijn met het stuk zoals het er nu ligt. Het is echter belangrijk dat over VES (Vestiging) een uitspraak wordt gedaan (zie actiepunt 585). Van belang hierbij is vooral te kijken naar "wat willen wij in theorie en wat is er in de praktijk mogelijk". Opmerkingen en/of tekstuele aanpassingen kunnen volgens Henri later alsnog in het verStUFFingsdocument gedocumenteerd worden. De uiteindelijke goedkeuring vindt plaats nadat de schema's zijn goedgekeurd voor nu gaat het vooral om de relatiegrafieken. Volgens Henri heeft het verStUFFingsdocument uitsluitend betrekking op alle ontwerp die nodig zijn om de basis schema's te kunnen maken. In dit kader merkt hij op dat sectie 2.8 niet hier op het niveau van sectormodellen thuishoort. Sectie 2.8 zal om die reden uit de verStuFFing worden gehaald en overgezet worden naar een nog nader te bepalen document over generieke berichttypen. **(596a Actie Henri)**

KeuzeverStuFFing RSGB 3 sectie 2.6 is niet juist. Henri zal dit verwijderen. **(596b Actie Henri)**

Sid merkt op dat er in het verStUFFingsdocument geen duidelijke binding is vastgelegd met https (http inclusief encryptie en betrouwbare identificatie). Hij zou graag zien dat als default wordt opgenomen dat bij berichtuitwisseling https de standaard is.

Henri merkt op dat alle *berichtendefinities* (vraag-antwoord berichten) straks in een eigen namespace worden ondergebracht. Hiervoor wordt t.z.t. een aanvullend document inclusief afspraken ontwikkeld. Onderdelen zoals https worden hierin ook meegenomen.

De toezeggingen van post 12 worden door Henri op de juiste wijze verwerkt.
(596c Actie Henri)

Annemiek vraagt aandacht voor de keuze van de mnemonics. Henri gaat daarom de lijst van mnemonics integraal met elkaar vergelijken en terugzetten naar de oude waarden **(596d Actie Henri)**. NB. Voor omliggende basisregistraties worden ook mnemonics gedefinieerd.

Voorbehouden:

- Sectie 2.8 uit verStuFFing halen en overzetten naar een nog nader te bepalen document over generieke berichttypen.
- Sectie 2.6 verwijderen.
- Toezeggingen uit post 12 verwerken.
- Integraal doorlopen lijst met mnemonics
- Uitspraak KING over VES (Vestiging)

Besluit: Het document verStuFFing RSGB 3 wordt met de hierboven gestelde voorwaarden goedgekeurd.

5. Vaststelling verStuFFing RGBZ 2 (hamerstuk)

Henri vertelt dat hij een aantal wijzigingen in dit stuk heeft doorgevoerd.

Ton brengt een tweetal issues ter sprake.

1. Er is een probleem geconstateerd m.b.t. Statussen bij een zaak. Blijkbaar kun je meerdere (in het verleden verkregen) statussen bij een zaak opslaan maar wel zonder gebruik te maken van historie daardoor kan niet vastgesteld worden wat de huidige status is. In de huidige standaard is daarvoor het element "indicatieLaatsteStatus" opgenomen. Ton had een kardinaliteit van 1 verwacht. Dat is nu niet het geval. Henri geeft aan dat alle statussen van een zaak actueel zijn en actueel blijven. Na een korte discussie wordt geconcludeerd dat de relatie *ZaakheeftStatus* unbound is en dat ook moet blijven. Maarten zegt dat leveranciers een goede oplossing moeten bedenken voor dit probleem. Ton vindt dat de oplossing in het model moet zitten. Er wordt opgemerkt dat je de laatste status als eerste op zou kunnen nemen. Ton vindt dat dit dan in de verStuFFing moet worden opgenomen. NB. Henri merkt op dat het element "indicatieLaatsteStatus" niet toegevoegd zal worden aan de schema's.
2. Sortering en volgnummer
Volgnummer lijkt nu niet goed in het RGBZ gedefinieerd. Het is nu immers als een id aan de statussen toegevoegd waardoor meerdere statussen hetzelfde volgnummer kunnen krijgen. E.e.a. zou gevolgen kunnen hebben voor de sortering. Henri vraagt Ton dit issue in te brengen op het RGBZ forum. **(597a Actie Ton)**

Bij Arjan Kloosterboer nagaan of hij er meer over weet. Tevens moet er een uitspraak komen over hoe we met het volgnummer moeten omgaan.
(597b Actie Henri)

Henri concludeert dat de door Ton genoemde issues geen showstoppers zijn maar voorbehouden.

Besluit: Het document *verStuFFing RGBZ 2* wordt vastgesteld en goedgekeurd met het gemaakte voorbehoud.

6. Doornemen status openstaande RFC's op onderlaag:

- [RFC0439: Consistentie op toplevel berichten](#)
Robert heeft een nieuw voorstel ingediend en geeft een korte toelichting hierop. Na een korte discussie blijkt dat de meeste leden niet achter deze wijziging staan. Om die reden wordt besloten dit RFC **niet** goed te keuren en af te voeren.
- [RFC0443: RFC: Hernoem parameter 'sequencenumber'](#)
Dit RFC wordt **goedgekeurd**.
- [RFC0452: Schema en protocolbinding inconsistent voor berichtenset](#)
Er is een inconsistentie in de specificatie wat opgelost dient te worden. Welke oplossing wordt gekozen is afhankelijk van wat partijen al geïmplementeerd hebben. Henri stelt voor om, indien partijen verschillende oplossingen hebben geïmplementeerd, de schema's te volgen, te doen wat in de schema's staat. Deze schema's zijn in principe leidend. Rolf stemt af binnen Pink en geeft een reactie op het forum. **(598a Actie Rolf)**
RFC0452 wordt gewijzigd in een erratum en wordt in de volgende vergadering behandeld als hamerstuk. **(598b Acties Henri en Robert)**
- [RFC0447: RFC: compacte & eenvoudige vrije berichten tbv REST](#)
Michiel Verhoef heeft n.a.v. dit RFC een post geplaatst op het forum. Henri zal zijn reactie hierop geven via het forum en binnen de StUF Expertgroep. Henri geeft een korte toelichting op het initiële voorstel zoals dat is ingediend. RFC0447 is een 1^e aanzet richting REST architectuur om StUF geschikt te maken voor REST-achtige zaken. Ook geeft hij aan dat dit nog maar een schijntje is van alles wat er zou moeten veranderen om StUF echt geschikt te maken. Henri heeft op voorhand een aantal voorbeelden uitgewerkt en wil de inhoud hiervan t.z.t. tijdens een extra vergadering van de StUF Expertgroep verder bespreken.

Dit RFC wordt **goedgekeurd** voor verdere uitwerking in de StUF standaard. Henri maakt hiervoor een voorstel. Dit voorstel wordt in de volgende vergadering verder besproken. **(599 Actie Henri)**
- [RFC0423: StUF uitbreiden met JSON \(en mogelijk andere formaten\).](#)
Henri geeft een toelichting op dit RFC.
Om StUF wat flexibeler te maken stelt Henri voor om in de StUF standaard te beschrijven dat er in de onderlaag ook andere formaten gebruikt mogen worden mits daarvan een goedgekeurde vertaling bestaat. Dit zou er toe leiden dat de term StUF voortaan zou staan voor 'Standaard Uitwisselings Framework'.

De groep is van mening dat REST en JSON steeds meer worden goedgekeurd en dat we daar wel iets mee moeten doen.

Henri stelt dat je middels de openbare consultatie nog altijd kunt afvangen dat JSON gebruikt wordt. Sid en Maarten vinden echter de controle die je via de openbare consultatie kunt toepassen in de praktijk erg tegenvallen. Maarten zegt dat dit wel afhankelijk is van hoe KING haar processen inricht. Maarten vraagt KING daarom haar governance proces eens goed tegen het licht te houden **(600 Actie Henri)**.

Aandachtspunten en opmerkingen:

- Voorstel uitwerken dat er ook andere formaten gebruikt mogen worden mits daarvan een goedgekeurde vertaling bestaat.
- In GEMMA architectuur opnemen wanneer je SOAP, REST of JSON gebruikt
- Opnemen in Best Practice dat SOAP en XML de standaard zijn, tenzij...
- Er moet zo veel mogelijk slechts 1 formaat worden gebruikt en als iets anders dan SOAP wordt gebruikt moet dat verklaard worden.
- Foutief gebruik voorkomen d.m.v. openbare consultatie.

Conclusie:

De Expertgroep keurt dit RFC goed onder voorwaarde dat KING haar governance processen nog eens tegen het licht houdt.

7. Doornemen status openstaande RFC's m.b.t. StUF-BG

- [RFC0105: WSDL voor intermediaire nodes](#)
Dit RFC is niet meer relevant en wordt afgevoerd.
RFC0105 wordt **niet goedgekeurd** en afgevoerd.
- [RFC0115: https voor bg0204](#)
Dit RFC is niet meer relevant en wordt afgevoerd.
RFC0115 wordt **niet goedgekeurd** en afgevoerd.
- [RFC0117: binding Digikoppeling 2.0](#)
De wijzigingen zijn al in de protocolbindingen versie 3.02 doorgevoerd.
RFC0117 wordt **niet goedgekeurd** en afgevoerd.
- [RFC0389: RFC: onderliggende koppelvlak-specifieke elementen in eigen namespace](#)
Maarten (post 5) en Henri (post 6) hebben op het forum beschreven hoe je een koppelvlak in een eigen namespace definieert. Hetgeen hier beschreven is kan echter alleen toegepast worden in de nieuwe standaard.
Henri vraagt de groep of zij vinden dat dit opgenomen moet worden in Best Practices of dat het onderdeel zou moeten uitmaken van de standaard? De Expertgroep is van mening dat gezien het belang dit onderdeel opgenomen moet worden in de onderliggende standaard. Maarten stelt tevens voor om in de Best Practices te beschrijven hoe het extensie mechanisme via de aanvullende elementen gebruikt kan worden voor StUF. Ook zegt hij dat om ondermeer mapping mogelijk te maken er 2 Best Practices naast elkaar moeten blijven bestaan (voor zowel de huidige als de nieuwe standaard).
Henri gaat RFC0389 herformuleren en op het forum als een nieuw RFC opvoeren.
(602 Actie Henri)
RFC0389 **wordt goedgekeurd** voor uitwerking in de StUF standaard. Er moet daarnaast een nieuwe Best Practice geschreven worden **(603 Actie Robert)**. NB. Er blijven 2 Best Practices naast elkaar bestaan (voor de huidige en nieuwe standaard).
- [RFC0436: Uitbreiding waardenbereik aanduidingInhoudingVermissing](#)
Henri geeft een toelichting op dit RFC. Hierbij staat de vraag centraal of de enumeraties verwijderd moeten worden en vervangen door een string? Er komen 40 enumeraties voor in het RSGB. De vraag is of we ze allemaal moeten gaan vervangen door een string of moeten we bepalen welke niet en welke wel. Maarten geeft aan dat ze bij Geonovum werken met referentielijsten. Deze kunnen dynamisch gewijzigd en bijgehouden worden. Henri geeft aan dat dit een GAB voorstel wordt en hij gaat e.e.a. verder uitzoeken bij Geonovum. **(604 Actie Henri)**. Sid wijst er op dat anderzijds deze informatie weinig wijzigt en hij vindt het daarom een zware oplossing. De tabel moet beheerd worden, er moet een service zijn, etc....

8. Rondvraag en sluiting

Ton: Vraagt om de tekst op GEMMA Online bij "standaarden gegevens en berichten" aan te passen. Hier wordt verwezen naar een goedgekeurd BAG GBA koppelvlak, echter deze is nooit officieel goedgekeurd. De huidige versie in gebruik is versie 2.4 **(605 Actie Robert)**.

Annemiek: Vraagt of het zojuist vastgestelde verStUFFingsdocument RSGB 3 aangepast kan worden en naar de leden van de Expert Groep kan worden verstuurd. Aanpassen verStUFFingsdocument RSGB, rond mailen en op forum plaatsen. **(606 Actiepunt Henri)**

Jan sluit de vergadering.

Volgende vergadering: 19 oktober 2016

Actiepunten en Besluitenlijst

StUF Expertgroep 16 december 2015				
530	<p>Uitzoeken wat de consequenties zijn voor de GEMMA architectuur van het verwijderen van stuurgegevens uit de berichten en</p> <p>Kijken hoe in de SUWI keten met de stuurgegevens wordt omgegaan.</p> <p>Henri vraagt de Expertgroep de behoefte te bepalen en indien die er is hiervoor een RFC in te dienen. Alvorens een RFC wordt ingediend dient de urgentie bepaald te worden. Argument is uitzoeken of het voldoet aan de internationale standaarden.</p>	Henri	Volgende expertgroep	Afvoeren
StUF Expertgroep 20 april 2016				
556	Voorstel m.b.t. het ondersteunen van meerdere formaten binnen StUF. uitwerken en bespreken binnen de Expert Groep. Daarna inbrengen in de Regiegroep	Jan/ Henri	Volgende Expertgroep	Open
StUF Expertgroep 15 juni 2016				
570	<p>RFC0443: RFC: Hernoem parameter 'sequencenumber'</p> <p>Voorstel Waarderingskamer Reactie geven op het forum.</p>	Allen	Volgende Expertgroep	Afvoeren Staat geagendeerd
575	<p>RFC0447: compacte & eenvoudige vrije berichten t.b.v. REST</p> <p>Voorbeelden hiervan op het forum plaatsen ter discussie: Betreft een voorbeeld van een complexer vraagbericht inclusief scope, een wildcard, en beschrijven hoe je kunt valideren</p>	Allen	Volgende Expertgroep	Open
579	<p>Goedkeuren relatiegrafieken NPS (Natuurlijk persoon)</p> <p>Uitzoeken of adresvanherkomst gehandhaafd kan blijven nu deze als relatie is opgenomen en niet meer platgeslagen</p>	Henri	Volgende Expertgroep	Afvoeren Staat geagendeerd
583	Goedkeuren Relatiegrafieken	Maarten	Volgende	Afvoeren

	Onderaan de pagina staat de opmerking "in uitzonderlijke gevallen kan dit tot problemen leiden". Maarten vragen hierop een toelichting te geven.		Expertgroep	
StUF Expertgroep 20 juli 2016				
584	Huidige RSGB model (in leesbaar formaat) op vragen bij Ellen Debats en Arjan Kloosterboer. Mailen naar de leden van de EG.	Jan	Volgende Expertgroep	Gebeurd
585	VerStuFfingsdocument RSGB 3 VES (Vestiging) Er is een mismatch tussen de gegevenscatalogus van het Handels Register en het RSGB. Uitspraak over VES op forum is geplaatst. Hier moet nog een uitspraak over worden gedaan.	Ellen	Volgende Expertgroep	Blijft staan
586 a	VerStuFfingsdocument RSGB 3 WOZ (WOZ-object) Opnemen exclusive/or relatie in RSGB.	Ellen	Volgende Expertgroep	Gebeurd
586 b	VerStuFfingsdocument RSGB 3 WOZ (WOZ-object) Betekenis verticale lijn (exclusive/or) opnemen in verStuFfingsdocument	Henri	Volgende Expertgroep	Gebeurd
586 c	Opvragen en rondsturen huidig RSGB model (in leesbaar formaat)	Jan	Volgende Expertgroep	Gebeurd
587	VerStuFfingsdocument RSGB 3 Referentielijsten (sectie 3.8) N.a.v. besluit om geen tabel entiteiten meer te gebruiken in de onderlaag in StUF-BG. RFC ook opvoeren op het forum voor alle andere sectormodellen. M.a.w. concept tabel-entiteit verwijderen uit onderlaag en best practices. Deze RFC als hamerstuk behandelen in aankomende vergadering. Verschillen naamgeving	Henri/Robert	Volgende Expertgroep	Gebeurd

	referentielijsten versus RSGB controleren en in volgende vergadering bespreken			
588	Lijst met mnemonics (sectie 4) <u>Algemeen:</u> Ontwikkelen en toevoegen matrix met beschrijving welk entiteit type bij welke module thuishoort.	Henri/Jan/Maarten	Volgende Expertgroep	Gebeurd
589	Verstuffingsdocument RSGB 3 Mailen verStuFfingsdocument RSGB3 met gemaakte wijzigingen naar Henri voor verdere verwerking Ter goedkeuring aanleveren aangepast verStuFfings document RSGB3	Maarten/Henri	Volgende Expertgroep	Gebeurd
590	RFC0436: Uitbreiding waardenbereik aanduidingInhoudingVermissing RFC0436 verder uitwerken en voor de volgende vergadering opvoeren als hamerstuk.	Henri	Volgende Expertgroep	Afvoeren Staat geagendeerd
591	RFC0143: Zaakberichten m.b.t. objecten anders dan RGBZ objecten Ter besluitvorming RFC0143 door zetten naar de Expertgroep Informatiemodellen.	Jan	Volgende Expertgroep	Gebeurd
592	Rondvraag M.b.t. issue in de StUF standaard forum discussie starten rondom correctie berichten in kennisgevingen.	Mark	Volgende Expertgroep	Afvoeren

StUF Expertgroep 21 september 2016				
593	Goedkeuren Relatiegrafieken Onderstaande zin verwijderen uit document: "in uitzonderlijke gevallen kan dit tot problemen leiden". (onderaan de pagina). Zie ook actiepunt 583	Henri	Volgende Expertgroep	Open
594	VerStuFfingsdocument RSGB 3 VES (Vestiging) Ellen vragen reactie te geven op wedervraag van Ton m.b.t. mismatch tussen de gegevenscatalogus van het Handels Register en het RSGB. Zie ook actiepunt 585	Jan	Volgende Expertgroep	Open
595	RFC0143: Zaakberichten m.b.t. objecten anders dan RGBZ objecten RFC0143 fysiek overbrengen naar de Expertgroep Informatiemodellen. Zie ook actiepunt 591	Jan	Volgende Expertgroep	Open
596a	Vaststelling verStuFfingsdocument RSGB 3 (hamerstuk) Sectie 2.8 uit de verStuFfing halen en overzetten naar een nog nader te bepalen document over generieke berichttypen Sectie 2.6 verwijderen uit verStuFfingsdocument Toezeggingen post 12 op juiste wijze verwerken Integraal doorlopen lijst met mnemonics	Henri	Volgende Expertgroep	Open
596b				
596c				
596d				

597a	Vaststelling verStuFfing RGBZ 2 (hamerstuk)	Ton	Volgende Expertgroep	Open
	Forum discussie starten rondom issue sortering en volgnummer.			
597b	Bij Arjan Kloosterboer nagaan hoe het volgnummer in het RGBZ gedefinieerd is. Tevens uitspraak doen hoe we met het volgnummer moeten omgaan.	Henri	Volgende Expertgroep	Open
598a	RFC0452: Schema en protocolbinding inconsistent voor berichtenset	Rolf	Volgende Expertgroep	Open
	Binnen Pink Roccade oplossing bespreken "inconsistentie in de specificatie". Reageren via het forum.			
598b	RFC0452 wijzigen in een erratum en opvoeren als hamerstuk	Henri/Robert	Volgende Expertgroep	Open
599	RFC0447: RFC: compacte & eenvoudige vrije berichten t.b.v. REST <ul style="list-style-type: none"> - Voorstel maken voor verdere uitwerking van RFC0447 in de StUF standaard. - Reageren op post van Michiel Verhoef 	Henri	Volgende Expertgroep	Open
600	RFC0423: StUF uitbreiden met JSON (en mogelijk andere formaten). <p>Governance processen KING tegen het licht houden</p>	Henri	Volgende Expertgroep	Open
602	RFC0389: RFC: onderliggende koppelvlaak-specifieke elementen in eigen namespace <p>Herformuleren RFC0389 en op forum indienen als een nieuw RFC</p>	Henri	Volgende Expertgroep	Open

603	Creëren nieuwe versie van Best Practices	Robert		Open
604	RFC0436: Uitbreiding waardenbereik aanduidingInhoudingVermissing Contact opnemen met Geonovum m.b.t. dynamische referentielijsten.	Henri	Volgende Expertgroep	Open
605	Correctie op GEMMA Online doorvoeren	Robert	Volgende Expertgroep	Open
606	Rondvraag Aanpassingen vastgestelde verStuFfingsdocument RSGB 3 verwerken, mailen en op forum plaatsen.	Henri	Volgende Expertgroep	Open

ACTIEPUNTEN On hold

StUF Expertgroep 17 juni 2015				
513	Zin 'Binnen ZAKSTTBTR en STABTR is alleen formele historie gedefinieerd, omdat een status precies één keer door een betrokkene in een bepaalde rol gezet kan worden. Materiële historie is derhalve niet relevant' beter beschrijven.	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld
514	Terugkoppeling geven m.b.t. de eerder bij Arjan teruggelegde issues.	Henri/ Arjan	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld
StUF Expertgroep 16 september 2015				
517	Notitie m.b.t. 'Richting van relaties in kennisgevingen' aanpassen	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld
StUF Expertgroep 21 oktober 2015				
525	Uitwerking m.b.t. 'RFC0324: Bv03- en Bv04-bericht combineren in één Bv03-bericht' aanpassen conform de feedback van de StUF Expertgroep.	Maarten	Volgende expertgroep	On hold totdat er meer duidelijkheid is over de nieuwe

				StUF standaard.
526	In de opsomming van de berichten op pagina 44 van de StUF standaard de specificatie van de Bv03 aanpassen	Maarten	Volgende expertgroep	On hold totdat er meer duidelijkheid is over de nieuwe StUF standaard.
StUF Expertgroep 15 juni 2016				
571	ERR0445: Geen vrije berichten gebruiken als restrictions op enkelvoudige kennisgevingen worden toegepast Op verzoek van Annemiek, nagaan of de formulering logisch is.	Robert	Volgende expertgroep	On hold Wordt meegenomen in de volgende patch