

Verslag expertgroep Informatiemodellen 1 december 2016

Van

Kwaliteitsinstituut Nederlandse Gemeenten (KING)

Aan

Deelnemers Expertgroep Informatiemodellen

tijd/locatie

9:30 – 13:00 (inclusief lunch)

Vergadercentrum Vredenburg – Vredenburg 19, Utrecht

Website

[Gemma Online](#)

Betreft/datum

Verslag Expertgroep Informatiemodellen 1 december 2016

Aanwezig

Jurgen Aarden (GouwIT), Arnold Henselmans (Roxit), Thibault Kroonen (PinkRoccade), Barend Sneller (Esri), Sid Brouwer (Centric), Roel de Bruin (Centric), Ellen Debats (KING), Rindert Dijkstra (Apeldoorn), Michael Bakker (Hoorn), Chris van Lith (B3 Partners), Annemiek Droogh (Waarderingskamer), Ruud Kathmann (Waarderingskamer), Theo Peters (KING), Remko de Haas (KING), Arjan Kloosterboer (KING), Aantink Yeh (KING, verslaglegging)

Afwezig

Bert Drenth (Leiden), Roel Janssen (Circle Software), Rik Oosterhuis (Almere), Arno den Ridder (Breda), Johannes Battjens (Roxit), Rik Duursma (Haarlemmermeer),

1. Opening en mededelingen

Theo Peters opent de vergadering en meldt dat wordt gestreefd naar een eindtijd van 12:00. Johannes Battjens (Roxit) heeft zich afgemeld en wordt vervangen door Arnold Henselmans.

2. Verslag en actiepunten 13 oktober 2016

Pag 2: Aangifte verhuizing: verzoek om de presentatie online te zetten. **(actie KING)**

Pag 3: Derde regel aanpassen in “Er zijn mensen die dat wel willen...” **(actie KING)**

Met betrekking tot de derde alinea inzake werkgroep ZDS meldt KING terug dat er een aparte bijeenkomst wordt georganiseerd om vanuit de architectuur te kijken naar positionering van deze werkgroep en besluiten. Roel de Bruin (Centric) merkt op dat de randvoorwaarden en rol van de werkgroep niet helder is. Deze rol en randvoorwaarden worden bepaald vanuit de Regiegroep Gegevens en Berichtenstandaarden en vanuit deze Expertgroep waar het gaat om informatiemodellen. Dit punt wordt geadresseerd in bovengenoemde aparte bijeenkomst.

Pag 5: Ruud Kathmann (Waarderingskamer) vraagt naar stand van zaken rondom het KKG metamodel. Aansluitend aan dit overleg, staat een bespreking gepland om het model af te maken. Planning is om dit 22 december te hebben afgerond.

Actiepunten

20160525.130: Afgerond, voortgang wordt op agenda gezet indien nodig.

20160525.131: Afgerond. Wordt opgepakt onder UIVO-I. Dit worden gezamenlijke trajecten met provincies en waterschappen. Op het Leveranciersoverleg staat dit onderwerp standaard op de agenda i.h.k.v. beter betrekken leveranciers. Als er nog een extra leveranciersbijeenkomst moet worden georganiseerd kan dit worden gemeld aan Theo van den Brink.

20160525.132: Er is weinig nieuws te melden rondom implementatie DSO. Het meeste zit nog in planning en onderzoeksfase. Waar relevant staat één en ander voor vandaag op de agenda. Momenteel loopt er een review op globale architectuur documenten. Grootste zorg vanuit deze groep is zorgen voor verbinding met RSGB/RGBZ. Daarom wordt nu in elk geval een metamodel met Kadaster en Geonovum gemaakt, maar dit is nog geen garantie op afgestemde modellen. Er is nu geen toezicht op de afstemming van informatiemodellen. KING zoekt uit waar die afstemming ligt en wie verantwoordelijk is. **(actie KING)** De stand van zaken DSO zou een vast agendapunt moeten zijn van dit overleg. Klankbordgroepen zijn onvoldoende bemand door gemeenten. Iedereen die namens gemeenten in een klankbordgroep zit, zou namens alle gemeenten deel moeten nemen. Ook wordt opgeroepen om terug te koppelen naar elkaar en te bekijken of je ergens aan kan bijdragen. **(actie KING en alle deelnemers)**

3. Stand van zaken

Ellen Debats (KING) en Remko de Haas (KING) hebben gesproken met de BRP over het gebruik van 'pseudo persoon' als gerelateerde. In het nieuwe logische ontwerp van de BRP is niet direct een onderscheid te maken tussen een 'pseudo persoon' en een ander natuurlijk persoon(niet ingeschrevene) omdat beiden een pseudopersoon zijn in de BRP. In de GBA heeft een huwelijk twee relaties, in het RSGB wordt hiervoor één relatie gehanteerd. In de BRP zijn er ook 2 relaties wanneer de gerelateerde een pseudopersoon is waarbij sprake is van asymmetrie. De huidige situatie met de GBA heeft tot nu toe nog geen problemen opgeleverd voor zover KING heeft vernomen van gebruikers en leveranciers. Vraag is hoe om te gaan met twee relaties? Gewoon platslaan? Er zijn meer organisaties die hier meer zitten. BZK gaat met de Belastingdienst hierover in gesprek en geeft KING een terugkoppeling hiervan. Op basis daarvan kijkt KING of dat consequenties heeft voor het informatiemodel en of een wijziging nodig is i.r.t. complexiteit van de oplossing en hoe vaak het voorkomt. Andere mogelijkheid is om het model niet aan te passen maar een translatie te maken hierop. De uiteindelijke keuze en overwegingen worden terug gekoppeld. **(actie KING)**

KING heeft gevraagd aan de BRP of het vorig ontwerp gehanteerd kan blijven zodat een niet-ingeschrevene (ander natuurlijk persoon) direct te herkennen is, maar met dat verzoek is niet ingestemd vanwege de complexiteit.

4. Nut en noodzaak van kerngegevens

Roel de Bruin heeft een notitie gemaakt over stand van zaken rondom kerngegevens (zoals door de StUF expertgroep wordt gedefinieerd) en geconstateerde problemen. Definitie van kerngegevens is een verantwoordelijkheid van Expertgroep StUF en niet van de Expertgroep Informatiemodellen. De Expertgroep StUF heeft echter gevraagd of de expertgroep Informatiemodellen de kerngegevens wil duiden. Allereerst is van belang de definitie van kerngegevens in deze vast te stellen. Hier worden kerngegevens in de zin van StUF bedoeld; aanvullende /alternatieve identificerende sleutels.

In de discussie n.a.v. de notitie werden de volgende aandachtspunten besproken.

1. Er zijn unieke aanduidingen. Daarnaast zijn combinaties van gegevens te maken die identificerend zijn, dat zijn zogenaamde alternatieve sleutels. En dat is wat betreft de Expertgroep Informatiemodellen wat de kerngegevens bij StuF zijn. Alleen de naam kerngegevens is hiervoor wat ongelukkig.
2. In het MUG model bij de 'nieuwe aanpak' wordt expliciet aangegeven welke er kerngegevens zijn in de zin van StuF.
3. Hoort het verzoek van de expertgroep StuF bij dit overleg thuis of past het onderwerp beter bij koppelvakken?
4. Het doel van kerngegevens en wat er mee wordt gedaan is niet helder.

Conclusie:

De expertgroep Informatiemodellen zal de expertgroep StuF adviseren het gebruik van kerngegevens binnen StuF te schrappen. Het vraagstuk of er alternatieve sleutels nodig zijn, wordt verplaatst naar de koppelvakken. Per koppelvak kan scherper worden gedefinieerd welke extra identificatie sleutels er kunnen zijn. Die zijn niet verplicht maar kunnen worden gebruikt ter controle. Ze zijn als set dus wel identificerend, maar niet verplicht om te gebruiken. Deze kunnen in het informatiemodel worden opgenomen. Daarin wordt beschreven wat alternatieve sleutels zijn en welke combinaties mogelijk zijn. Per koppelvak wordt aangegeven of er alternatieve sleutels zijn die je kunt implementeren/toepassen. **(actie KING)**

Rindert Dijkstra (gemeente Apeldoorn) merkt op dat geboortedatum als groepsattribuut verplicht is en in het RSGB is het optioneel (0 of 1). Dat strookt niet. **(actie KING)** Dit roept vervolgens de vraag op of iets dat verplicht is in het informatiemodel ook verplicht is in de uitwisseling. Dit hangt af van de view van het koppelvak. In de basis informatiemodellen wordt vastgelegd wat verplicht is aan gegevens. Het informatiemodel en het berichtmodel (StuF bijv.) van het koppelvak kunnen afwijken van de specificaties van de basisinformatiemodellen afhankelijk van de behoefte die er is.

5. Verhuisaangifte

Arjan Kloosterboer (KING) legt inzake het modelleren van de verhuisaangifte twee keuzen voor aan de expertgroep. Vraag daarbij is wat precies wordt gemeld (de verhuisaangifte of alleen melding van een nieuw verblijfsadres) en wat gemodelleerd moet worden. Moeten we de beweging modelleren of alleen de nieuwe toestand? In de discussie worden o.a. de volgende punten besproken:

1. Dit model is bedoeld voor digitale verhuisaangifte en niet een proces aan de balie. Tijdens het doen van aangifte zijn dan de gegevens van de aangever en medeverhuizenden bekend, zoals naam en huidig verblijfsadres.
2. Welke informatie is er uiteindelijk nodig bij verwerking van nieuwe adres? Zijn de huidige gegevens ook nodig of alleen gegevens over de nieuwe situatie? De werkgroep neigt naar het laatste.
3. Volgens de wet moet je het oude adres weten/vastleggen, dat moet dus ook terug komen in het model. Maar dan is de vraag of je dat mee moet sturen in de aangifte of is het slechts een controle aan de voorkant. Als het oude adres niet klopt dan wordt de aangifte afgebroken.

Conclusie: We modelleren de melding van de nieuwe situatie, niet van de huidige situatie. Arjan stuurt de uitkomst van de overwegingen rond. **(actie KING)**

6. Informatiemodellen STOP en IMOD en rol van expertgroep

Arjen presenteert de stavaza rondom deze informatiemodellen vanuit zijn deelname aan de klankbordgroep. De modellen zijn nog niet helder en onduidelijk is volgens Arjan of dit in de praktijk gaat werken. De modellering zit al in een vergevorderde fase en plan is om deze op korte termijn te publiceren. De expertgroep wordt gevraagd of en hoe zij invloed wil uitoefenen. Duidelijk is dat gemeenten en leveranciers in de toekomst met de gevolgen van deze twee modellen te maken gaan krijgen. Daarmee wordt besloten dat dit overlegorgaan hier wel iets van moet vinden, maar dan is de vraag hoe de groep hier vat op kan krijgen. Daarbij spelen ook andere informatiemodellen binnen de Omgevingswet een rol.

Het is onmogelijk om alle modellen te doorgronden en input op te leveren. Besloten wordt om een aantal aspecten te selecteren om te beoordelen. Vanuit het RSGB/RGBZ wordt bekeken waar raakvlakken liggen met deze twee modellen. Van daaruit wordt bepaald waar deze groep aan bij moet dragen. Blijft de vraag wie toezicht houdt op de andere modellen en afstemming daartussen. Deze groep zou ook naar de onderlinge consistentie moeten kijken. Binnen de governance rondom DSO wordt door KING getracht zo goed mogelijk te signaleren wat er gebeurt. KING zal regelmatig knelpunten en raakvlakken terug laten komen in de expertgroep. Dit wordt een vast agendapunt.

7. Rol expertgroep informatiemodellen binnen de Nieuwe Aanpak

De Nieuwe Aanpak betreft de beweging die KING aan het maken is op StUF richting de koppelvlakken. Dit is ook in de Regiegroep Berichten en Gegevensstandaarden voorgelegd. Resultaat moet zijn scherper gedefinieerde koppelvlakken waarbij de semantiek en het informatiemodel maatgevend is. Vanuit het semantisch informatiemodel worden daarmee berichtenstandaarden opgesteld. Deze manier van verStUFFen wordt ook in een tooling gestopt, zodat het minder foutgevoelig is.

Een agendapunt zoals 'modelleren van verhuisaangifte' hoort bij dit overleg thuis. Welke techniek hierbij hoort of hoe je dit organiseert past niet in dit overleg. Welke informatieuitwisseling hierbij hoort, is wel een onderwerp dat binnen deze groep aan de orde moet komen.

Voor dit overleg zou een prioritering in koppelvlakken moeten worden gemaakt die aan de orde moeten komen. In de Regiegroep wordt die lijst opgesteld.

8. Rondvraag

Roel de Bruin (Centric) neemt volgend jaar geen deel meer aan dit overleg. Twee personen vanuit Centric zijn niet nodig. Sid de Brouwer blijft Centric vertegenwoordigen. Theo dankt Roel voor zijn bijdrage. **(actie KING)**

Actielijst

Nummer	Omschrijving	Wie	Status
20150326.99	Bug fix doorvoeren informatiemodel ZTC versie 2.1 -> versie 2.1.1	Arjan	Loopt
20150625.107	Analyseren bij de verStUFFing van het RGBZ én RSGB of natuurlijk persoon,	Arjan	Loopt

	maatschappelijke activiteit en vestiging gerelateerd kunnen worden. Actie komt op discussieplatform, het verzoek aan iedereen om te reageren Arjan stuurt een mail rond zodra het erop staat.		
20150924.120	<i>Het bestand wordt regelmatig op GEMMA Online geüpdate. Huidige versie is nog niet helemaal up to date, nog wat wijziging nodig i.v.m. verstufing. Iedere aanpassing wordt in de groep besproken, waarna de nieuwste versie op GEMMA online wordt gedeeld.</i>	Ellen	Afgerond
20160225.122	<i>Voorstel opstellen voor vastleggen kerngegevens op functioneel niveau</i>	Roel + Ellen	Afgerond
20160225.123	Organiseren kennisworkshop Automatisch genereren van berichtenstandaarden	Aantink/Theo	Loopt
20160525.130	<i>Oppakken acties onder agendapunt 4 en 5 inzake Vervanging E-formulieren en aanvullendeElementen. Resultaat uit vervanging 25 E-formulieren agenderen.</i>	Arjan	Afgerond
20160525.131	<i>Adviezen meenemen t.a.v. UIVO onder agendapunt 6.</i>	Arjan	Afgerond
20160525.132	<i>Agenderen implementatie DSO</i>	Theo	Afgerond
20160525.133	<i>Rondsturen VIVO rapport en maken leeswijzer</i>	Aantink/Arjan	Afgerond
20160525.134	<i>Inhoudelijke input geven aan KING voor vervolgbesprekingen op uitwisselingsgericht gebruik informatiemodel met Kadaster/Geonovum</i>	Rindert en alle andere deelnemers	Afgerond
20160525.135	uitwerken wijzigingen ImZTC ivm nieuwe Selectielijst . In oktober behandeld. Wijzigingsvoorstel nader uitwerken op community plaatsen.	Arjan	Loopt, komt in januari 2017 op de community
20161013.136	<i>verbeteren en/of vereenvoudigen van het informatiemodel van Aangifte verhuizing</i>	Allen	Afgerond
20161013.137	<i>Aangifte verhuizing: terugkoppelen of er niet met teveel uitzonderingsituaties is rekening gehouden in het formulier</i>	Arjan	Afgerond
20161013.138	Analyse CMIS en analyse hoe dit in RGBZ opgenomen zou kunnen worden + consequenties in kaart brengen	Arjan?	Loopt
20161013.139	<i>Nader beeld vormen van scope RGBZ en o.a. zaakonafhankelijke documenten</i>	Allen	Afgerond
20161013.140	Analyse maken van Selectielijst: daar waar bewaartermijn open blijft en andere knelpunten. Voorleggen aan VHIC	Arjan	Loopt
20161013.141	<i>nieuwe aanpak presenteren</i>	Theo/Ellen	Afgerond
20161201.142	Presentatie Aangifte verhuizing online zetten	Aantink	
20161201.143	Aanpassen verslag van 13 oktober pag. 2	Aantink	
20161201.144	Uitzoeken wie toezicht zou moeten houden op afstemming informatiemodellen DSO	Theo	
20161201.145	Agenderen implementatie DSO voor ieder overleg	Aantink	

20161201.146	Bekijken of je als gemeente kan bijdragen aan DSO klankbordgroepen.	Allen	
20161201.147	Terugkoppelen besluit inzake onderscheid 'natuurlijk persoon' en 'pseudopersoon'	Ellen/Remko	
20161201.148	Adviseren inzake 'kerngegevens' aan StUF expertgroep en verwerken 'alternatieve sleutels' binnen Informatiemodellen	Ellen/Remko	
20161201.149	Checken of geboortedatum verplicht is in RSGB en als groepsattribuut	Ellen/Remko	
20161201.150	Verwerken modelleren Verhuisaangifte en rondsturen aan expertgroep	Arjan	
20161201.151	Verwijderen Roel de Bruin uit ledenlijst	Aantink	