Adviesgroep Informatievoorziening

Terugkoppeling behandeling Digitaal Stelsel Omgevingswet

De Adviesgroep Informatievoorziening[1] heeft kennis genomen van de volgende stukken:

- Digitaal Stelsel Omgevingswet - Doelarchitectuur v1 1 20151013.pdf
- Visie Digitaal Stelsel Omgevingswet 28 oktober v0.92 definitief voor RIO -.pdf

De centrale vraag op het overleg van **6 november 2015**:

'Wat missen we vanuit een gemeentelijk perspectief in beide documenten.'

I&M

1. Een business case ontbreekt

- Waarom doen we dit? Welk probleem wordt hier opgelost? Wat gebeurt er als we niets doen?
- Het gebruik van standaarden moet geen doel op zich worden. Standaarden moeten niet alleen bijdragen aan interoperabiliteit, maar ook aan kostenreductie en het bevorderen van innovatie en marktwerking.
- Daarnaast mist men vaak de argumentatie achter allerlei aannames die in beide documenten terugkomen. Voorbeeld: er wordt aangenomen dat 80 procent van de regels eenvoudig te automatiseren zijn. Waar is dit op gestoeld?
- Risicoanalyse. Wat zijn de directe en indirecte risico's voor elk van de stakeholders en wat is de impact van deze risico's. Hoe worden ze gemanaged?

2. Een bedrijfsarchitectuur ontbreekt

- Een architectuur begint met de producten en diensten die een organisatie wil leveren aan haar klanten. Om deze producten en diensten te kunnen leveren zijn processen nodig en om deze uit te voeren een organisatie. Vanuit hier ga je verder naar het definiëren van je informatie- en technische architectuur. In deze doelarchitectuur heeft men een ander startpunt. Men wil het digitale loket koppelen aan zoveel mogelijk beschikbare landelijke voorzieningen. Men gaat direct naar de oplossing, het systeem en heeft de bedrijfsarchitectuur grotendeels overgeslagen.

3. De informatiehuizen worden maar niet concreet

- Onduidelijk is met welk doel bepaalde informatie moet worden beheerd en ontsloten in een informatiehuis.
- Worden de informatiehuizen onderdeel van het stelsel van overheidsgegevens? Wie wordt opdrachtgever, bronhouder, toezichthouder, vestrekker? Vaag, in het document staat nu: *'De informatiehuizen kunnen hun eigen governance inrichten.'*

---

[1] Aan het overleg namen deel: *Brenda de Graaf (gemeente Den Haag), Casper Ficke (gemeente Purmerend), Erik Dolle (VNG), Ivo van Zitteren (gemeente Breda), Jeffrey Gortmaker (KING), Marten Alberts (gemeente Leiden), Patrick Castenmiller (gemeente Hoorn), Paul Stokkermans (gemeente Uden), Rob Heimering (gemeente Heerhugowaard), Theo Peters (KING) en Tom Fränzel (gemeente Apeldoorn)*

Adviesgroep Informatievoorziening

- Rol van de huismeesters ten opzichte van de gemeentelijke bronhouder is onduidelijk.
- Wie stelt de aansluitvoorwaarden op? Wie houdt de kwaliteit van de informatie in de gaten?
- In het algemeen is de adviesgroep van mening dat de scherpte van het gehele document zou moeten worden verbeterd.

4. **Gemeentelijk perspectief ontbreekt**

- Wat wordt nu minimaal van gemeenten verwacht? Wat wordt op landelijk niveau ontwikkeld en wat moeten gemeenten zelf organiseren (minimaal)? Wat zijn met andere woorden de randvoorwaardelijke projecten? Met welke termijnen, deadlines? Dit op een voor het management leesbare wijze verwoord.
- Doelarchitectuur sluit niet aan op gemeentelijke architectuur.
- Hoe sluit één en ander aan op het dienstverleningsconcept van gemeenten?

5. Daarnaast:

Security by Design

- De adviesgroep mist een 'Security by design' benadering en de aansluiting, afstemming op de Baseline Informatiebeveiliging Nederlandse Gemeenten, ook wel BIG genoemd.

Stakeholderanalyse

- Sommige gemeentes zijn geïnteresseerd in de stakeholderanalyse die gemaakt is door de opstellers van de doelarchitectuur en vragen deze beschikbaar te stellen of op te nemen in de visie of doelarchitectuur.

Ketenmanagement

- Wie is verantwoordelijk voor de werking van de keten?
- Waar wordt de helpdesk functionaliteit ondergebracht? Wie belt een burger of een bedrijf bij vragen over zijn aanvraag? Wanneer het systeem niet werkt?
- Waar wordt het *fysieke* loket gepositioneerd?

Innovatie

- De adviesgroep mist een innovatieparagraaf waarin met name de mogelijke inzet van Big Data en Linked (Open) Data aan de orde komt.

Roadmap

- De adviesgroep mist hoe het nu georganiseerd is rond de omgevingswet (huidige situatie) en wat de delta is met de gewenste situatie zoals weergegeven in de visie en de doelarchitectuur. De analyse hiervan en de uitwerking naar een roadmap ontbreekt.

Commissie D & I

Vragen voor de commissie D&I ten aanzien van DSO:

- Wat zijn de mogelijkheden voor gemeenten ten aanzien van de eis om te voldoen aan het wettelijk minimum? Moet een gemeente alleen voldoen aan dat minimum?
- Sluit het DSO aan op Overheidsbrede Dienstverlening 2020?

Adviesgroep Informatievoorziening

- Wat is de visie op de ontwikkeling van e-overheid voorzieningen. Bijvoorbeeld wanneer landelijke voorzieningen ontoereikend blijken voor het beoogde doel.

Verder:

- Gemeentelijk perspectief ontbreekt (zie ook I&M)

VIVO

Wat zouden wij minimaal terug willen zien in VIVO?

- Bedrijfsarchitectuur, bedrijfsfuncties
- Architectuurproduct voor uitleg DSO aan topmanagement en bestuurders. Waarom doen we dit? Wat gaat er mis als we dit niet doen? Welk probleem lossen we op? Wat wordt er van gemeenten verwacht?
- Roadmap en checklist voor gemeenten: wat is randvoorwaardelijk voor gemeenten? Wat moet minimaal geregeld worden en wanneer? Wat kan wachten?
- Juridische consequenties voor gemeenten.
- Stakeholderanalyse voor gemeenten.
- Risicoanalyse.
- Relatie met dienstverleningsconcept en zaakgericht werken.
- Archetypes.
- Alignement met Gemma en waar nodig aanpassing en of aanvulling
- DSO bezien vanuit verschillende rollen: klant, medewerker klant contactcentrum, behandelaar, ketenpartner etc.
- Concreet maken informatiehuizen: niet blijven hangen in metaforen.