

Verslag expertgroep IM 13 oktober

Van

Kwaliteitsinstituut Nederlandse Gemeenten (KING)

Aan

Deelnemers Expertgroep Informatiemodellen

tijd/locatie

9:30 – 13:00 (inclusief lunch)

Vergadercentrum Vredenburg – Vredenburg 19, Utrecht

Website

[Gemma Online](#)

Betreft/datum

Verslag Expertgroep Informatiemodellen 13 oktober 2016

Aanwezig

Jurgen Aarden (GouwIT), Arnold Henselmans (Roxit), Thibault Kroonen (PinkRoccade), Sid Brouwer (Centric), Roel de Bruin (Centric), Ellen Debats (KING), Rindert Dijkstra (Apeldoorn), Annemiek Droogh (Waarderingskamer), Rik Duursma (Haarlemmermeer), Remko de Haas (KING, verslaglegging), Arjan Kloosterboer (KING)

Afwezig

Bert Drenth (Leiden), Roel Janssen (Circle Software), Rik Oosterhuis (Almere), Arno den Ridder (Breda), Ruud Kathmann (Waarderingskamer), Theo Peters (KING), Aantink Yeh (KING), Barend Sneller (Esri), Johannes Battjens (Roxit)

1. Opening en mededelingen

- Henk Luth gaat met pensioen en verlaat de expertgroep Informatiemodellen. Zijn vervanger is Rik Oosterhuis.
- Rik Duursma vraagt n.a.v. de Regiegroep wat de nieuwe werkwijze betekent voor deze expertgroep. Besloten wordt dat dit op de agenda komt van de volgende bijeenkomst van de expertgroep op 1 december.

2. Verslag en actiepunten

Verslag

- Rik maakt zich zorgen over tijd en ruimtelijke aspecten bij Vivo. Het is heel complex. Het baart zorgen en zou open besproken moeten worden.

Actielijst

-

3. Stand van Zaken RSG3.0

KING (Remko) heeft een gesprek gehad met BZK over LO BRP. Vandaag wordt aangestipt dat de manier van modelleren van Pseudo personen in de BRP vreemd is. Op dit moment kunnen we dit niet modelleren in RSG3. Naast de werkelijkheid van een relatie is er een andere werkelijkheid (pseudo persoon). Dit was vroeger de multirealiteit. Bij KING weten we ook nog niet welke gegevens in de levering zitten: de werkelijke relatie, de pseudo-relatie of beiden.

We kunnen ook geen onderscheid maken tussen niet-ingeschrevenen én ingeschrevenen

met asymmetrie/multirealiteit. In de vorige versie van het LO BRP kon dat nog wel. Ook is BSN niet meer uniek in het LO BRP. De unieke aanduiding is niet opgenomen in LO BRP. Het vreemde is ook dat bij asymmetrie er 2 relaties ontstaan waarbij de gerelateerde altijd een pseudo persoon wordt.

Wij willen in RSGB de werkelijkheid modelleren en niet de pseudo-werkelijkheid. Het is onduidelijk hoe de 2 relaties vertaald kunnen worden naar 1 relatie in RSGB. Hoe we het ook doen, die vertaling moet goed beschreven worden. Opgemerkt wordt dat het handig kan zijn om te kijken hoe het in StUF BRP en BRP XML is verwerkt.

BRP gaat in StUF BG3.10 uitwisselen. Gevraagd wordt of de BRP dan snel aangepast moet worden naar StUF 3.20. Op dit moment is BG3.20 nog niet gereed. Het is een aandachtspunt met welke StUF-versie de BRP straks kan werken.

4. Aangifte verhuizing

Arjan licht dit onderwerp toe (zie ook het vergaderstuk en sheets). Tijdens de vorige expertgroep is de aanleiding al uitgelegd. De bestaande 25 eFormulieren zullen vervangen gaan worden en werken op de nieuwe manier. De eFormulieren worden dan hernoemd tot productaanvragen o.i.d. De verhuisaangifte en de overlijdensaangifte zijn de eerste twee eFormulieren die aangepakt worden.

Voorheen was de insteek om informatiemodellen per domein te maken, maar door voortschrijdend inzicht wordt daar van afgezien. De verhuisaangifte is al behoorlijk complex. Per product wordt een (productaanvraag)informatiemodel gemaakt en op termijn wordt bekeken of van groepen modellen een domein-model te maken is. Zo'n (productaanvraag)informatiemodel heeft specifieke delen voor het specifieke product dat aangevraagd wordt en verder ook delen van de generieke informatiemodellen RSGB en/of RGBZ. Uitgangspunt is de beschrijving van het aanvragen van een product in een formulier dat door een werkgroep is uitgewerkt. Het formulier is een gegeven van de werkgroep, maar onze feedback kan wel terug geven worden. Arjan vraagt of deze aanpak aanspreekt en of er inhoudelijke opmerkingen zijn over de verhuisafgifte.

De eerste opmerking is dat het model erg complex lijkt. Er is verwarring over waarom het huidige verblijfsadres in het informatiemodel staat. Het informatiemodel moet geen eFormulier zijn maar een weergave van alle informatie die nodig is voor de aanvraag. Het zegt niets over de technische werking of het bericht dat uitgewisseld wordt.

Ook wordt opgemerkt dat er veel verbijzonderingen zijn meegenomen in de uitwerking zoals 'dat iemand onder een brug verblijft'. Arjan antwoordt dat die zo in het formulier staan. De aanwezigen vragen zich af of er niet met teveel uitzonderingsituaties is rekening gehouden in het formulier. Hij koppelt dit terug (**actie**).

Een aantal deelnemers aan de expertgroep heeft het idee dat het eenvoudiger kan en worden uitgenodigd om dit aan te geven (**actie**) nadat Arjan het Productaanvraagformulier heeft rondgestuurd (noot: 17 oktober gemaild).

Arjan verwacht in de toekomst dat er meer van dit soort modellen zullen komen. Uit de groep wordt de zorg geuit dat deze expertgroep ook een positie daarin moet hebben. Dit n.a.v. afgelopen Regiegroep.

5. Scope RGBZ

Er is een behoefte om de scope uit te breiden (zie sheets en vergaderstuk). De behoefte komt vanuit Zaak- en Document-services. Roel licht toe dat de Zaak- en Document-services ooit zijn ontstaan omdat er een behoefte was om het zaakstelsel en het DMS te synchroniseren. Het is ondertussen uitgegroeid en biedt nu services voor taak-specifieke applicaties om uit te kunnen wisselen met een zaakstelsel en een DMS. De werkgroep Zaak- en Document-services heeft de standaard CMIS omarmd om met een

DMS te kunnen communiceren. Dit biedt ook de mogelijkheid documentbewerking zoals bijvoorbeeld documenten in- en uit checken. Daar is RGBZ nooit voor bedoeld geweest. Maar er zijn mensen die dat niet willen en graag zien dat de communicatie met het DMS via het zaakstelsel loopt, gebaseerd op het ZDS-koppelvlak met RGBZ als achterliggende model. En nu wordt er geconstateerd dat er functionaliteit nodig is om met het DMS te communiceren die niet in het RGBZ zit. Eigenlijk zou men dat niet moeten willen omdat er al een standaard bestaat (CMIS) en RGBZ dan van karakter wijzigt.

Arjan geeft aan dat er eigenlijk twee vraagstukken liggen, namelijk:

- 1.) Gaan we voor documentbewerking rechtstreeks communiceren met een DMS o.b.v. CMIS of via het zaakstelsel met behulp van Zaak- en Document-services?
- 2.) Voor de eerste optie bestaat de standaard CMIS. Daar zitten gegevens in die niet in RGBZ zijn opgenomen. Moeten die gegevens ook opgenomen worden in RGBZ? Voor de tweede optie zou dat noodzakelijk zijn. Pragmatisch is rechtstreeks met het DMS te communiceren m.b.v. CMIS. Dan hoeft het RGBZ niet aangepast te worden. In dat geval moet ook over de rol van componenten gesproken worden. In Gemma2 zijn dat o.a. het Zaakregistratiecomponent en het Documentregistratiecomponent. Wanneer doe je wat met welke component en welke standaard schrijf je dan voor?

Bij de werkgroep Zaak- en Document-services kwam gisteren uit de discussie dat zaak en documenten aan elkaar gerelateerd kunnen zijn en wie is verantwoordelijk voor het leggen van de relatie: vanuit zaak of vanuit het document? Deze discussie loopt nog.

Wat is de informatiebehoefte? Wil je iets weten van een zaak, document of een proces? Willen we van een document (informatieobjecttype) meer weten? Dan kunnen we bespreken of we die gegevens in RGBZ gaan opnemen. Van CMIS bestaat geen informatiemodel maar dat zou wel gemaakt kunnen worden.

Eén van de redenen waarom een informatiemodel opgesteld wordt, is dat er berichten moeten komen om te communiceren over de gegevens. We kunnen daarbij een besluit nemen dat een deel door StUF ontwikkeld wordt en een ander deel door een andere standaard, bijvoorbeeld CMIS. Maar die beslissing wordt pas genomen wanneer het berichtenmodel wordt opgesteld, niet bij het maken van het informatiemodel. Die beslissing moet wel duidelijk gemaakt worden aan de buitenwereld.

Verder is het ook zo dat er documenten zijn die niet bij een zaak horen, omdat sommige processen zich niet lenen voor zaakgericht werken, zoals repetitieve activiteiten. Die komen dan ook niet in RGBZ voor. De vraag is of we daar iets mee moeten. Sid kwam gisteren bij de werkgroep Zaak- en Document-services met het idee dat zaken en documenten gesplitst kunnen worden. Documenten (lees: informatieobjecten) en alles wat er mee samenhangt gaat in dat geval uit RGBZ: RGBZ gaat over zaken en **RGBD** over documenten. Ze zijn wel aan elkaar gerelateerd. Mogelijk biedt dit ook een uitweg uit de eerder geschetste vraag. In Gemma2 zijn er ook twee aparte componenten namelijk het Zaakregistratiecomponent en het Documentregistratiecomponent.

Gevraagd wordt wat we dan doen met de bewaartermijnen van zaakdossiers die uit de ZTC gehaald worden en het feit dat er ook documenten zijn die niet bij een zaak horen. Daar is nu geen oplossing voor.

Arjan stelt voor:

- 1.) Dat we gaan kijken naar wat er in CMIS zit en brengen dat in beeld. En dan vervolgens kijken als we dat in RGBZ zouden brengen, wat betekent dat dan? Is het terecht om alles op te nemen of toch slechts de huidige scope? Of moet er een 'documentbewerkings-aanhangsel' komen? (**actie**)
- 2.) Dat ieder voor zich nader beelden vormt over o.a. zaakonafhankelijke documenten, wat zou de oplossingsrichting kunnen zijn? Dan gaan we daar de

volgende keer dieper op in. (**actie**) Mogelijk hebben we daar meerdere bijeenkomsten voor nodig.

Dit is nodig om te duiden wat de betekenis is van documenten in RGBZ. Mogelijk komen we er achter dat het al in orde is of dat er aanpassingen nodig zijn. Het heeft ook met architectuur en informatiebehoefte te maken. Door het te onderzoeken, kunnen we het al dan niet aanpassen motiveren.

6. Selectielijst

Arjan licht het onderwerp toe (zie vergaderstukken). De Selectielijst is procesgericht opgezet. Het kan ook toegepast worden op documenten die niet bij een zaak horen. In de vorige expertgroep heeft Arjan aangegeven wat het allemaal betekent en wat allemaal gewijzigd zou moeten worden. Inmiddels is dit voor imZTC en RGBZ uitgewerkt op object- en relatieniveau; nog niet helemaal op attribuutniveau. Tot dusver zijn de ontvangen reacties dat het complex is. Arjan vraagt of wat uitgewerkt is duidelijk is en akkoord. Het blijkt lastige materie en nog niet duidelijk genoeg.

Arjan beschrijft het nader aan de hand van de sheets. Bijvoorbeeld de bewaartermijn van een document is 5 jaar na overlijden. In de oude selectielijst werd dit opgelost door de bewaartermijn op 110 jaar te zetten. In de nieuwe selectielijst is er een procestermijn waarna de bewaartermijn ingaat. Alleen is die procestermijn onbekend (het is niet bekend wanneer iemand overlijdt). De totale termijn is afhankelijk van het procestype, type object, resultaattype en procestermijn. De logica maakt het complex. De logica is vertaald naar de imZTC en RGBZ.

Een eerste reactie is dat het in theorie mooi is, maar wellicht voor de praktijk heel lastig.

Ook is onduidelijk wanneer een zaak overgebracht kan worden naar het e-depot. Is dat aan het begin van de procestermijn, er na of tussentijds? Wat wordt bedoeld met bewaartermijn?

Ook omdat er onzekerheid is, moet er met een bepaalde frequentie bepaald worden of de procestermijn al afgelopen is. Waarschijnlijk moet een e-depot ook over functionaliteit bezitten om met deze systematiek om te kunnen gaan. Bijvoorbeeld om de vernietigingsdatum te bepalen omdat de procestermijn nog liep bij de overbrenging.

Tegenwoordig is het ook verplicht dat archiefbescheiden bij het einde van de bewaartermijn vernietigd worden. De vraag is of dit wel gecontroleerd wordt. Voor een persoon zou een bewaartermijn van 110 jaar aangehouden kunnen worden. Maar hoeveel voor een brug, ziekenhuis of een fabriek? De uitwerking is de modellering in theorie en we moeten uitvinden hoe we er in de praktijk mee om gaan. Het e-depot moet er ook iets mee doen. Vraag blijft hoe het praktisch uitvoerbaar is. Ook voor e-depots omdat die verder van de werkelijkheid staan. Gevraagd wordt of het algoritme tijdens het wachten gedurende de procestermijn kan wijzigen en wat moet men dan doen? Ook als iemand emigreert, is mogelijk nooit meer te achterhalen wanneer die persoon overleden is. Blijf een zaak dan voor eeuwig open of wordt het dan een aantal jaren na emigratie?

De vraag is of de uitwerking goed is en tegelijkertijd is het lastig om te beoordelen omdat het zo complex is. Een aantal deelnemers vraagt zich af of het überhaupt gaat werken in de praktijk. Voorstel van Arjan is om een aantal voorbeelden uit te werken om overzicht te krijgen waarover we het nu eigenlijk hebben. Een belangrijke vraag daarbij is bij welke procestermijnen de de start van de bewaartermijn open blijft staan. Als dat een beperkt aantal is, dan kan het wel gaan werken. Als het er veel zijn, is dat de vraag.

Een deelnemer vraagt of het mogelijk is om bij de VNG na te gaan of het wel een goede methodiek is, voordat er veel tijd aan besteed wordt. Het kan vast wel door archivariissen

bedacht zijn, maar of dat in de praktijk werkt? Volgens Arjan is dit landelijk al vastgesteld. Het zou goed zijn wanneer het aantal processen met een open procestermijn beperkt is en om daarover in gesprek te gaan. Gevraagd wordt vooral de knelpunten te belichten en niet persé alles uit te werken. Verder wordt opgemerkt dat het lijkt dat het best een klus zal worden om een ZTC, DMS en zaakstelsel op elkaar af te stemmen. En ook hoe om te gaan met archiefbescheiden die niet bij een zaak horen en dus niet met de ZTC te maken hebben (zie vorige agendapunt).

Arjan gaat een analyse maken (**actie**) en o.a. voorleggen aan VHIC, die de selectielijst heeft opgesteld in opdracht van de VNG, en een discussie starten op BREED. Verder zal Arjan het wijzigingsvoorstel (zie vergaderstukken) nader uitwerken en op de community plaatsen.

Opgemerkt wordt de naam van het attribuut *Opschonen* wat ongelukkig is gekozen. Er is nog geen alternatieve naam voorhanden.

7. Stand van Zaken Metamodel

KING werkt samen met Kadaster en Geonovum aan een gezamenlijk Metamodel. Deze discussie loopt al enige tijd. Het essentiële verschil is dat Geonovum uitwisselings-informatiemodellen maakt en KING zuivere semantische informatiemodellen. Kadaster zit er tussen in.

Het zijn geen makkelijke discussies die onder andere gaan over de definities van object en objecttype. We werken zoveel mogelijk volgens UML. Het document moet nog aangescherpt worden. De bedoeling is dat deze over enkele weken klaar is en dat deze gebruikt gaat worden bij de Informatiehuizen (DSO). Bij KING wordt in de tooling met een profiel gewerkt en Geonovum wil dit ook gaan doen. Enkele informatiehuizen zijn al aan de slag met informatiemodellen op basis van NEN3610.

Verder wordt de BAG gegevenscatalogus omgezet naar een UML-informatiemodel. Dit is geen zuivere 1-op-1 omzetting omdat er ook nog dingen worden toegevoegd. KING heeft anderhalve week geleden wel deelgenomen aan een bijeenkomst en dat was een behoorlijke pittige discussie. Gisteren was er ook een bijeenkomst en Ellen kon daar niet bij aanwezig zijn. De laatste stand van zaken is daarom nog niet bekend.

De volgende keer zal er over de nieuwe aanpak gesproken worden. Er was tijdens deze expertgroep geen tijd meer (**actie**).

8. Rondvraag en sluiting

Geen.

Dank voor ieders aanwezigheid!

Actielijst

Nummer	Omschrijving	Wie	Status
20150326.99	Bug fix doorvoeren informatiemodel ZTC versie 2.1 -> versie 2.1.1	Arjan	Onderhanden
20150625.107	Analyseren bij de verStUFFing van het RGBZ én RSGB of natuurlijk persoon, maatschappelijke activiteit en vestiging gerelateerd kunnen worden. Actie komt op discussieplatform, het verzoek aan iedereen om te reageren Arjan stuurt een mail rond zodra het erop staat.	Arjan	Loopt
20150924.120	Het bestand wordt regelmatig op GEMMA Online geüpdate. Huidige versie is nog niet helemaal up to date, nog wat wijziging nodig i.v.m. verstufing. Iedere aanpassing wordt in de groep besproken, waarna de nieuwste versie op GEMMA online wordt gedeeld.	Ellen	Loopt. Nieuwe versie zal op GemmaOnline gezet worden
20160225.122	Voorstel opstellen voor vastleggen kerngegevens op functioneel niveau	Roel + Ellen	Actie gewijzigd, loopt 1 december op agenda
20160225.123	Organiseren kennisworkshop Automatisch genereren van berichtenstandaarden	Aantink/Theo	Loopt
20160525.127	<i>Stelselcatalogus Logius plan van aanpak mailen</i>	<i>Aantink/Theo</i>	<i>12 okt'16 is er een document op GemmaOnline gezet bij de expertgroep van 13 okt'16 Afgerond</i>
20160525.128	<i>Nut en noodzaak van kerngegevens agenderen.</i>	<i>KING</i>	<i>Komt op agenda van expertgroep 1 dec'16. Er is ook actie 20160225.122. Daarom wordt deze afgerond.</i>
20160525.129	<i>Opnemen buitenlandse persoonsgegevens in RSGB</i>	<i>Remko</i>	<i>Buitenlands persoonsnummer is opgenomen. Afgerond.</i>
20160525.130	Oppakken acties onder agendapunt 4 en 5 inzake Vervanging E-formulieren en aanvullendeElementen. Resultaat uit vervanging 25 E-formulieren agenderen.	Arjan	Deels op agenda van vandaag en deels loopt nog.
20160525.131	Adviezen meenemen t.a.v. UIVO onder agendapunt 6.	Arjan	
20160525.132	Agenderen stavaza implementatie DSO voor expertgroep december	Theo	
20160525.133	Rondsturen VIVO rapport en maken leeswijzer	Aantink/Arjan	
20160525.134	Inhoudelijke input geven aan KING voor vervolgbesprekingen op uitwisselingsgericht gebruik informatiemodel met Kadaster/Geonovum	Rindert en alle andere deelnemers	Staat vandaag op agenda (metamodellen)

20160525.135	uitwerken wijzigingen ImZTC ivm nieuwe Selectielijst . In oktober behandeld. Wijzigingsvoorstel nader uitwerken op community plaatsen.	Arjan	Loopt
20161013.136	verbeteren en/of vereenvoudigen van het informatiemodel van Aangifte verhuizing	Allen	
20161013.137	Aangifte verhuizing: terugkoppelen of er niet met teveel uitzonderingsituaties is rekening gehouden in het formulier	Arjan	
20161013.138	Analyse CMIS en analyse hoe dit in RGBZ opgenomen zou kunnen worden + consequenties in kaart brengen	Arjan?	
20161013.139	Nader beeld vormen van scope RGBZ en o.a. zaakonafhankelijke documenten	Allen	
20161013.140	Analyse maken van Selectielijst: daar waar bewaartermijn open blijft en andere knelpunten. Voorleggen aan VHIC	Arjan	
20161013.141	nieuwe aanpak presenteren	Theo/Ellen	