Verslag Expertgroep Informatiemodellen 8 juni 2017

Van
Kwaliteitsinstituut Nederlandse Gemeenten (KING)
Aan
Deelnemers Expertgroep Informatiemodellen

tijd/locatie
9:30 – 13:00 (inclusief lunch)
Vergadercentrum Vredenburg – Vredenburg 19, Utrecht

Website
Gemma Online

Betreft/datum
Verslag Expertgroep Informatiemodellen 8 juni 2017

Aanwezig
Arno den Ridder (Breda), Arnold Henselmans (Roxit), Thibault Kroonen (PinkRoccade), Rik Duursma (Haarlemmermeer), Rik Oosterhuis (Almere), Sid Brouwer (Centric), Rindert Dijkstra (Apeldoorn), Michael Bakker (Hoorn), Chris van Lith (B3 Partners), Annemiek Droogh (Waarderingskamer), Theo Peters (KING), Remko de Haas (KING), Ellen Debats (KING), Arjan Kloosterboer (KING)

Afwezig
Barend Sneller (Esri), Jurgen Aarden (GouwIT), Bert Drenth (Leiden), Roel Janssen (Circle Software), Ruud Kathmann (Waarderingskamer), Johannes Battjens (Roxit)

1. Opening en mededelingen
Theo opent het overleg.

Sid Brouwer verzoekt aanvullende agendastukken graag één week van te voren te plaatsen, gelijktijdig met de agenda. Of een extra mail te sturen dat de stukken online staan.

De agenda wordt vastgesteld.

2. Verslag en actielijst
Tekstueel en naar aanleiding van
Blz. 2: Annemiek geeft m.b.t. het contact opnemen van Arjan met Ruud aan, dat de terugkoppeling nog niet is gedaan. Dit blijft ongewijzigd op de actielijst.

Het verslag wordt vastgesteld.

Actielijst:

99: (Bugfix) Arjan is hier nog niet aan toegekomen. Dit wordt verplaatst naar volgend overleg, de actie blijft staan.
107: (VerStUFing) Blijft staan als actie voor Arjan.
123: Organisatie kennisworkshop Automatisch genereren Standaarden; deze heeft op 12 mei plaatsgevonden.

138: Nog geen voortgang in, blijft als actie staan.
140: Analyse selectielijst is afgerond.
144: Theo geeft aan dat afstemming begint met het KKG-model, en dat er een afstemmingsafspraak binnen het project standaarden moet plaatsvinden. Actiepunt is afgerond (maar niet alle discussiepunten informatiemodellen).
147: Remko wacht op reactie, er is wel een nieuw logisch ontwerp BRP opgeleverd, de verwachting is dat er op dit punt nog niks aan het RSGB verandert. Lopend.
148: (Kerngegevens) Ellen geeft aan dat dit in UGM is opgenomen en ook op een zelfde manier bij de informatiemodellen wordt opgenomen. Het metamodel MIG moet n.a.v. KKG met een aantal kleine aanpassingen worden aangepast. Dan pas kijken hoe we dit gaan implementeren in de informatiemodellen. Actie is afgerond.
149: (Geboortedatum) Gegevensgroep geboorte, datum en locatie is daarbinnen niet verplicht. Bij een ander natuurlijk persoon, zijn ze allebei niet verplicht. Actie afgerond.
150: Verhuisaangifte, actie blijft staan.
001: (Tlmo review) komt vandaag terug op de agenda, actie wordt daarmee afgerond.
002: Verbonden aan KING-breed / stelsel DSO
Theo geeft aan dat de leveranciersmanager van KING bij bijeenkomsten DSO aanhaakt en meehelpt met de organisatie. De verbinding is gelegd, maar het blijft belangrijk. Afgerond actiepunt.
003: (OLO) Arno geeft aan dat onbekend is wat eraan gedaan is. Theo merkt op dat er wel een gesprek gaande is hoe dit met gemeenten te communiceren, maar nog niet bekend hoe die verandering eruit gaat zien. Actie blijft staan.
004: Visiedocument delen. Afgerond. Aantink heeft dit gedeeld.
005: Ellen meldt dat een reactie volgende week op het forum komt. Niet het 'hoe' we het gaan doen maar of we het gaan doen, hoe is een vervolgstap. Afgerond.

De actielijst wordt met bovenstaande wijzigingen aangepast.

3. Definitieve wijzigingsvoorstellen ImZTC en RGBZ n.a.v. Selectielijst
Zie wijzigingsvoorstel en oplegnotitie (in zip-file)
Arjan geeft een toelichting (zie bijlage presentatie)

<u>Vragen en opmerkingen:</u>
Rik vraagt of de procestermijn verlengd kan worden als het politiek gevoelig ligt.
Arjan geeft aan dat dat verlenging vooral bedoeld is voor de bewaartermijn, door een gemeente zelf kan er nog een eigen risicoanalyse gedaan worden met een langere termijn als uitkomst. De eigen versie van de selectielijst die zo ontstaat, kan ermee vastgelegd worden.

Arjan licht toe dat het voorstel een concept wijzigingsvoorstel is om er mee in te stemmen dit ter openbare review te leggen (sheet aanpassen bij punten/aanpak).

Arjan noemt enkele vraagpunten. Bijvoorbeeld het dossier van een bedrijfsproces dat na 1 jaar vernietigd kan worden. Stel dat dit als deelzaak wordt uitgevoerd, kan het dan na 1 jaar weg ongeacht de bewaartermijn van de hoofdzaak? Hetzelfde geldt voor gerelateerde zaken, indien er bezwaar op komt, wat dan met de afgewezen zaak te doen. Daar liggen dus nog afhankelijkheden, die zijn nu niet geparameteriseerd. Daarom is het van belang een openbare review te doen en te verifiëren of het klopt.

Rindert Dijkstra geeft aan behoefte te hebben het eerst beter te begrijpen voor akkoord te gaan, dit omdat er nog zaken ontbreken. Zoals bijvoorbeeld bij een procesobject waarbij een feittype aangeeft

om welke gebeurtenis of datum het gaat. En in plaats van algemeen aan te geven wat de einddatum is, wordt dit in attributen niet terug gezien.
Arjan geeft aan dat dit er wel in is opgenomen door middel van de vervaldatum van het besluit. Sloop moet nog verwerkt worden in de Selectielijst, de procestermijn eindigt pas bij daadwerkelijke sloop. Wel goed aangeven waar op te letten, of er een sloopdatum in staat (pushbericht zou een mogelijkheid kunnen zijn).

Sid geeft enkele aanvullingen ter verbetering:
- In ImZTC de procesaard niet opnemen, maar differentiëren door een ander zaaktype aan te maken.
Arjan geeft aan dat dit juist niet de bedoeling is. Iedereen moet zelf het zaaktype kunnen bepalen, niet gebonden zijn en dus dit niet voorschrijven. In de lijst is alles al voorbereid, wel nog bij zaaktype aangeven waar het betrekking op heeft.

- Groepsattribuut procesobject bevat een verwijzing naar de database. De vraag is wat de gebruiker hiermee kan. Eerder verwijzen naar een meer semantisch begrip dan naar een database.

Arjan vindt dat het semantisch is. Niet op technisch maar op conceptueel niveau, daar is het een verwijzing naar. De leverancier moet dat zelf vertalen. Het is wel een goede toevoeging, in de zin van het duidelijk maken dat het onderdelen zijn van een conceptueel model van een registratie en niet van een database.
Overige punten komen nog aan de orde in de review.

Rindert Dijkstra zou bij voorkeur de ImZTC relateren aan de selectielijst en dit in het plaatje laten zien. Voorstel de verbinding ImZTC en de selectielijst te maken. Daarnaast de vraag en tip om de leesbaarheid te verhogen. Arjan vraagt tips ter verbetering voor de leesbaarheid vooral door te geven.
Theo merkt op dat vernietiging of overbrenging in gemeenten vaak ook een discussie is. In de praktijk zit er nog iets tussen, het uitplaatsen. Dus verduidelijking 'Overbrenging dossiers', die eeuwig bewaard kunnen blijven.

Theo vraagt of er voldoende inhoud is om de openbare consultatie te starten. Het wijzigingsvoorstel kan dan (met inachtneming van bovenstaande opmerkingen uit dit overleg) hier in deze vorm akkoord worden bevonden en ter publicatie voor openbare consultatie worden voorgelegd.

Het voorstel wordt hiermee goedgekeurd door de aanwezigen.

4. Terugkoppeling

A. Informatiemodellen productaanvragen Verhuisaangifte en Overlijdenaangifte
Dit is nog niet uitgewerkt zoals destijds afgesproken. Wel verder gegaan het accent op het verhuisbericht te leggen. Op dit moment bezig met proef overlijdensberichten, dit is de huidige status. In de zomermaanden gaat Arjan hiermee verder, voor volgende expertgroep uitgewerkt.

B. Informatiemodel MLO (TMLO)
Het Nationaal Archief zet het traject voort met een uitwisselformaat. Eerste bijeenkomst is gehouden bij het nationaal archief over uitwisselingsformaat o.b.v. informatiemodel MLO. Het voorstel werd door het NA gedaan het informatiemodel tegelijkertijd in review te zetten met het nu te maken uitwisselformaat. Arjan is het hier niet mee eens, beter eerst het informatiemodel en dat verwerken. De status is dat er nog over nagedacht wordt. Er is een volgende bijeenkomst gepland. Als het in de review gaat, dan worden de expertgroepleden hiervan op de hoogte gesteld. Verwachting is voor de zomer review, dan kan het in het overleg van september met elkaar worden bekeken.
Rik heeft een opmerking over de term informatieobject. Dit is een ander begrip dan het gehanteerde archiefstuk of record, hier goed naar kijken. Liever deze moderne term gebruiken. Arjan merkt op dat

een archiefstuk een informatieobject is, zoals hier voorgesteld. Er zijn informatie-objecten die (op bepaalde momenten) geen archiefstukken zijn. Theo weet dat ook wel de term archiefobject wordt genoemd, vanuit andere discussies. (pragmatisch mee omgaan?)

C. IM Open Raad Informatie (in ontwikkeling)
Remko geeft een korte toelichting.
OSF staat voor Open State Foundation, dit is een stichting die digitale transparantie nastreeft met het doel de democratie te versterken. Er is onderzoek gedaan naar online informatie van gemeenteraden. De conclusie is: heel wisselend en er zit geen lijn in. Alleen Besluitenlijsten zijn voor publicatie verplicht. Er is daarop een pilot geweest, door VNG en OSF en een zestal gemeenten. Doel was te bekijken of het mogelijk was op uniforme wijze raadsinformatie beschikbaar te stellen als open data. Het bedrijf dat de (open raadsinformatie) API heeft gemaakt, maakt gebruik van de Popolo-standaard. Dit is een standaard zonder informatiemodel, meer gericht op de uitwisseling. Uit de pilot kwam naar voren dat binnen Popolo zaken ontbreken, waaronder dus ook een informatiemodel. Het verzoek is gekomen dit informatiemodel op te stellen. Volgende week wordt een eerste versie voorgelegd aan de Werkgroep Open Raad Informatie, waarna een tweede versie volgt. Deze zal worden voorgelegd in een open consultatie en ook in dit overleg. Vraag aan de expertgroep is welke rol en manier van betrokkenheid hierin gewenst is.
Afgesproken wordt dat het informerend in de expertgroep wordt ingebracht (voorafgaand aan de openbare consulatie). Dus toelichting in dit overleg,

Rik (Haarlemmermeer) wijst op voorzichtigheid en scheiding in actief en passief publiceren. Ook letten op de archiefwet en alle haken en ogen hierbij. Hij twijfelt of het verstandig is personen op te nemen. Strenger zijn op datalekken (het meest ideale is doorklikken naar archiefsysteem). Theo concludeert dat het dus belangrijk is privacy-aspecten op te nemen en onderscheid te maken in actief en niet actief publiceren (bijvoorbeeld op aanvraag). Dit zijn goede inzichten om rekening mee te houden.

5. Metamodel KKG wat betekent dat voor het MIG (Ellen debats)
Toelichting door Ellen (sheets bijlagen)
Het KKG (Kadaster, KING en Genovum) is een metamodel voor het opstellen van conceptuele en logisch informatiemodellen. In het KKG- model kan de relatiesoort leidend zijn (zoals dit geldt voor alle informatiemodellen van KING en Kadaster), maar voor Genovum is de relatierol leidend.

Theo licht toe dat medio juni (17/6) het document in de stuurgroep van DSO (pmo-4) zal worden besproken. Als daar als vertrekpunt voor de DSO-informatiemodellen het metamodel als standaard wordt vastgesteld, dan wordt het automatisch 1.0. Aan het GAB (Gemeentelijke Afspraken Berichtenstandaarden)- dit is eigenlijk een voorportaal van standaardisatie willen we ook KKG aanbieden, dit daar ook agenderen en opnemen.

MIG staat voor Metamodel Informatiemodel Gemeenten en MUG is het Metamodel Uitwisseling Gemeenten.

Het onderkennen van een gegevensgroeptype i.p.v. opname van een gegevensgroep compositie relatie is een groot voordeel. Nu zijn in de diagrammen van een informatiemodel met de opsomming van de attributen vaak niet de gegevensgroepen te zien. Omdat we de compositie relaties daarin niet opnemen.

Arno (Roxit) vraagt of het doel is de veranderingen in een keer in alle modellen door te voeren? Ja dit is het geval geeft Ellen aan. Wanneer weten we nog niet.

Theo stelt voor de O,99 versie of de 1.0 versie in een volgend overleg te delen. **Actie: KING**

6. Stand van zaken DSO

A. Algemeen
N.a.v. eerdere opmerkingen vanuit het gemeentelijk veld wordt gevraagd wat de stand van zaken is. T.a.v. StOP/TpOD geeft Rik aan geen voortgang te zien. Dit is zorgelijk, het moet in samenhang worden bekeken. De structuur moet goed zijn. Gemeentelijke input is hierbij van groot belang.
Theo geeft vanuit algemene zorg aan dat deze standaard begin van het jaar vastgesteld zou worden. Er zijn forse reacties op geweest vanuit VNG/KING. Het effect is dat de planning nu stevig is bijgesteld en dat in mei 2018 deze standaard beschikbaar moet zijn.
Met een andere projectleider, Eric van Capelleveen van PR04, poogt men in Q3 (beoogde looptijd juli t/m september) een POC te doen. Als er iets wordt opgeleverd dan is de afspraak een impactanalyse te doen. Procesmatige borging zit er dus in.

Arjan meldt v.w.b. de vervanging van StUF-LVO dat het nieuwe informatiemodel (voor aanvragen en meldingen) een compleet andere opzet heeft, technisch is deze ook anders. Een positieve ontwikkeling is dat KING goed betrokken wordt. Verwachting is dat het DSO in de loop van deze maand komt met een uitgewerkte versie van het informatiemodel.

Er is een globale architectuurschets door het DSO opgeleverd voor het samenwerken aan behandelen van aanvragen en meldingen. Dit is een zeer beperkte invulling van de eerder door UIVO-i gemaakte verkenning samenwerkingsfunctionalitiet. Arjan geeft aan dat we met die GAS niet blij zijn. Daarop wordt geacteerd.
Baseer je op het RGBZ, is de opmerking. Maar KING heeft niet het gevoel hier invloed op te kunnen uitoefenen. Zorgelijk, dit loopt nog niet goed. Theo brengt in dat we dit soort zorg delen, actie hierop loopt.

Api-strategie en URI-strategie, hier zijn vastgestelde documenten van. Ter informatie is het goed dit met de expertgroep te delen. **Actie: KING**

B. Bedrijfsobjectenmodel Omgevingswet Gemeenten (in ontwikkeling)
Toelichting Arjan: (sheets document met concept-uitwerking)
Momenteel is hij bezig met het opstellen van bedrijfsobjectenmodel. Het gaat hierbij om het niveau van de business en welke bedrijfsobjecten er daar een rol spelen.

De suggestie van Rik en Theo is nog even goed te kijken naar de terminologie voor de Omgevingswet. Bijvoorbeeld: dit bedrijfsobject heeft betrekking op dat bedrijfsproces, dit goed verbinden. Een zorg van Rik is verder (los van informatiemodellen) waar je als burger vanuit mag gaan (de vertaling moet goed zijn) en wat wel en niet is toegestaan.

Plaatjes en teksten kunnen verder goed helpen bij wat nu gaande is. Rik vraagt of burger en bedrijf nog toegevoegd kan worden. Arjan geeft aan dat zij in meer rollen acteren. Modeleren rol of object is een interessante.

Op de vraag of we als KING goed bezig zijn, geven aanwezigen aan dat dit het geval is. Maar maak inzichtelijk hoe dit loopt en hoe het vastgelegd wordt. En het meedenken in een grotere groep, hoe wordt dit vormgegeven. Arjan geeft aan dat in de eerste week van juli een eerste concept klaar is voor verdere uitwerking. Dan kan daar een bredere review op worden gedaan (ook in sessies en groepen omgevingswet). Dan zal ook een exemplaar ter beschikking worden gesteld aan de expertgroep.

7. Rondvraag en sluiting
Sid vraagt of Arjan wil reageren op een discussie over de zaaktypecode op het discussieplatform. Arjan zal een reactie toevoegen aan de discussie.

Rik merkt op dat het zaaktype ook geen prijs/bedragen bevat en dit als gemis ervaren wordt. Hier lopen we tegenaan in de gemeente. Arjan stelt voor het op het discussieplatform RGBZ aan te geven en Theo wijst op een eerdere afspraak het in de PDC (Product Diensten Catalogus) te zetten.

8. Datum volgend overleg
Volgend overleg is op 28 september.

Actielijst

Nummer	Omschrijving	Wie	Status
20150326.99	Bug fix doorvoeren informatiemodel ZTC versie 2.1 -> versie 2.1.1	Arjan	Loopt, moet volgend overleg afgerond zijn.
20150625.107	Analyseren bij de verStUFfing van het RGBZ én RSGB of natuurlijk persoon, maatschappelijke activiteit en vestiging gerelateerd kunnen worden. Actie komt op discussieplatform, het verzoek aan iedereen om te reageren Arjan stuurt een mail rond zodra het erop staat.	Arjan	Loopt, Arjan koppelt oplossingsrichting terug met de initiator, Ruud Kathman
20160225.123	Organiseren kennisworkshop Automatisch genereren van berichtenstandaarden	Marit	Afgerond
20161013.138	Analyse CMIS en analyse hoe dit in RGBZ opgenomen zou kunnen worden + consequenties in kaart brengen	Arjan	Loopt
20161013.140	Analyse maken van Selectielijst: daar waar bewaartermijn open blijft en andere knelpunten. Voorleggen aan VHIC	Arjan	Afgerond, analyse selectielijst is gedaan. Resultaat wordt opengesteld voor openbare review. VHIC wordt hierop gewezen.
20161201.144	Uitzoeken wie toezicht zou moeten houden op afstemming informatiemodellen DSO	Theo	Afgerond, niet alle discussiepunten informatiemodellen.
20161201.147	Terugkoppelen besluit inzake onderscheid 'natuurlijk persoon' en 'pseudopersoon'	Remko	Loopt, wacht op reactie BRP
20161201.148	Adviseren inzake 'kerngegevens' aan StUF expertgroep en verwerken 'alternatieve sleutels' binnen Informatiemodellen. Ellen verwerkt nieuwe term 'matching gegevens'.	Ellen/Remko	Afgerond
20161201.149	Checken of geboortedatum verplicht is in RSGB en als groepsattribuut	Remko	Afgerond
20161201.150	Verwerken modelleren Verhuisaangifte en rondsturen aan expertgroep	Arjan	Loopt
20170323.001	Meedenken over informatiemodel TLMO. KING stuurt rond ter review.	Allen	Afgerond, in overleg 8/6 behandeld

20170323.002	Nagaan hoe leveranciersmanagement DSO is verbonden aan KING breed leveranciersmanagement	Theo	Afgerond, verbinding is gelegd
20170323.003	Nagaan in welke mate en met welk doel leveranciers worden betrokken bij OLO	Johannes	Loopt, nog onbekend hoe de verandering eruit gaat zien
20170323.004	OGAS en Visiedocument DSO delen	Aantink	Marit doet navraag bij Aantink / dit delen
20170323.005	Reactie geven op discussie over Modellering activiteiten handelsregister	Ellen	Loopt, eerste reactie vlg week op forum
20170806.006	Theo stelt voor de 0,99 versie of de 1.0 versie in een volgend overleg te delen.	KING	
20170806.007	Api-strategie en URI-strategie, documenten ter informatie delen met expertgroep.	Theo/Marit	