Verslag

Overleg	Leverancierswerkgroep StUF BG-BRK dd. 4-11-2015
Aanwezig	Arjan Kloosterboer (King), Johan Boer(King), Marco Baars (Vicrea), René Adelerhof (Centric) , Mickel Langeveld (Kadaster), Peter Bruijnen (Geotax), Martin Janssen (Gissolutions), Irena Dronjak (Nedgraphics), Annetje Knap (Giskit), Ap Kheenen (Dataland), Monique Blok (Dataland)
Opgesteld dd.	10-11-2015
Opgesteld door	Arjan Kloosterboer en Johan Boer

1. Opening

Arjan open de werkgroep met een toelichting op het onderwerp.

2. Stand van zaken

Arjan licht de stand van zaken toe. We lopen ca. 1 maand achter op de planning.
Er waren weinig reacties op de eerste conceptversie. De deelnemers geven aan dat dat te wijten is aan het gebrek aan tijd en slechts een week reactietijd.
Er blijkt ook behoefte te zijn aan voorbeeldberichten. De afspraak is voor het volgende concept dat we die opleveren (*actie*). Bij voorkeur op basis van de BRK-testset-Assen van het Kadaster.

3. Verslag vorig overleg en actiepunten

Het verslag wordt goedgekeurd.
V.w.b. actiepunten:
- het downloaden van BRK-Levering-mutaties (agendapunt 4) maakt deel uit van de component Servicebus;
- of er nog bestaansrecht is voor de component 'Kadastrale registratie' wordt as. maandag in de gemeentelijke werkgroep besproken.

4. Discussiepunten uit review

Gebeurtenissen

Zie sheet Arjan. V.w.b, de gebeurtenis die d.m.v. een WOZ-bericht wordt uitgewisseld (TRN) ontspint zich een discussie.
Irena: Als belasting belangrijkste afnemer is, dan niet buiten beschouwing laten.
Arjan: TRN is specifiek sectormodel WOZ en geen StUF-BG. Een zuiver koppelvlak is alleen BG-gerelateerd. Wat willen we ?
Welk probleem treden op als we di bericht laten vervallen?
Peter: Je weet dan niet welke percelen er bij de verkoop horen. Dat is wel af te leiden uit het BRK bestand. De Verkoop-gebeurtenis is in ieder geval wel interessant.
Mickel : Hoe doen we het nu ?
Uitkomst van de discussie is dat het koppelvlak afgeleid moet zijn van StUF-BG en niet van andere koppelvlakken. Het moet immers generiek ingezet kunnen worden. Een 'Verkoop' wordt vormgegeven door alle percelen die met een verkoop van doen hebben in een samengesteld bericht aan te bieden. Dit bericht zal INFORMATIEF zijn en niet verplicht te verwerken. Alle objecten die in deze verkoop voorkomen zijn dan al eerder verwerkt.

De trnLk01 wordt niet opgenomen in het koppelvlak.
Er zullen ook berichten zonder "envelop" zijn. Bijvoorbeeld beëindigingen en nieuwe percelen in relatie tot ruilverkaveling. Besloten wordt om dit vooralsnog zo te houden. T.z.t. bekijken of het zinvol is om meer gebeurtenissen te onderscheiden. Aan de gemeentelijke werkgroep wordt de vraag voorgelegd wat zij met gebeurtenissen willen (*actie*).Voorbeeldberichten zijn dringend gewenst om duidelijk te maken hoe het in de praktijk werkt. Daarin gaat voorzien worden.

Signaleren en doorsturen mutaties op natuurlijke en niet-natuurlijke personen
Hoe onderkennen we in de aanlevering dat personen al dan niet bekend zijn bij de gemeente?
Als een persoon bij de gemeente nog niet bekend is en 5 panden koopt hoe onderkent de gemeente dan dat hij de eerste keer nieuw is en bij de volgende 4 panden bekend is? In de BRK-mutaties staat vijf keer 'toevoeging'. Geconstateerd wordt dat vanuit de BRK-Levering niet bepaald kan worden of een persoon bij de gemeente of in een registratie al bekend is. Dit zal per verwerkende registratie (afnemer van de StUF-berichten) bepaald moeten worden. Afgesproken wordt dat de verwerkingssoort met een 'I' wordt gevuld en dat toegelicht wordt hoe de persoon verwerkt moet worden.
Dit 'probleem' treedt op omdat persoonsmutaties die in de BRK-Levering deel uit maken van het kadastraal object, in StUF als aparte NPS- en NNP-berichten worden doorgeleverd. Alternatief is om alles in één koz-bericht te verwerken en daarbij de persoonsgegevensgegevens te beperken tot de kerngegevens van NPS en NNP. De analyse wordt gemaakt of het acceptabel is om niet alle aangeleverde "comfort-gegevens" van personen op te nemen in de StUF-berichten.

Referentiearchitectuur en implementatievarianten
Arjan licht toe a.d.h.v hoofdstukken 5 en 6 en geeft aan dat het Geomagazijn nog wordt toegevoegd.
N.a.v. de architectuur: gaan we alles via individuele berichten versturen en aanvullend (dezelfde) als samengestelde berichten om de gebeurtenissen te kunnen identificeren? Of sturen we alleen de samengestelde berichten waaruit de individuele kennisgevingen gedestilleerd moeten worden? De eerste situatie kan er toe leiden dat een mutatie twee keer in StUF geleverd wordt: als individueel bericht en als onderdeel van een samengesteld bericht. In de tweede situatie, als een afnemer alleen de individuele berichten kan verwerken, pakt dan gegevensdistributie de samengestelde berichten uit?
Beide alternatieven worden uitgewerkt en voorgelegd aan de werkgroep (*actie*).
Bij de implementatievariant 'Transformatie extern' wordt afgevraagd of de berichten bij Gegevensdistributie binnenkomen, zoals nu geschetst, of bij Servicebus. Dit wordt uitgezocht (*actie*).
Geconstateerd wordt dat de voorliggende implementatievariante reëel en volledig zijn en niet tot strijdigheden leiden bij feitelijke implementaties bij gemeenten.

Mutatiesoort: correctie of anders?
René : Waarom wordt er voor een correctie gekozen bij de mutatiesoort?
Conclusie van de discussie: als we weten dat het een toevoeging is (vanuit bron-perspectief) dan een "T". Zo niet dan wordt een "W" gebruikt en er wordt uitgelegd dat voor een gemeente een "W" wel eens een toevoeging zou kunnen zijn. De wijze van omgaan met de mutatiesoort in afnemende applicaties wordt in de koppelvlakbeschrijving verwerkt.

Vragen in het document
Statutaire naam
De naam van een rechtspersoon heeft in de BRK meer posities dan in RSGB 2. Besloten wordt om het veld af te kappen bij de transformatie. Onder meer omdat de naamgegevens door de gemeente ontleend worden aan het NHR.

Authentiek
Hoe vullen we de aanduiding 'Authentiek' bij gegevens die aan andere basisregistraties ontleend zijn? Conclusie: niet-authentiek voor NPS-, NNP- en BAG-gegevens.

BAG-objecten (adressen)
I.t.t. het vermelde in de koppelvlakbeschrijving zou BRK Levering wel huisletters bevatten: het zou conform informatiemodel BRK moeten zijn. Dit wordt geverifieerd, o.a. het BRK-bestand nakijken (*actie*).
Het Kadaster kan een perceel aan een adres koppelen dat niet aanwezig is in de BAG. Wat doen we als dit het geval is. Arjan: het zou niet verwerkt moeten worden en er zou een terugmelding plaats moeten vinden. Irena : er zijn mogelijk panden die een "niet-bestaand" adres hebben. Hoe verwerk je die ?
Deze situatie kan voor komen. Hoe gaan we hier mee om? (BAG-)adressen worden niet als aparte kennisgeving aangeleverd maar meegeleverd met de KOZ. Bij levering van ook niet-BAG-adressen in de KOZ zou de gemeente kunnen kiezen of ze die adressen uit de KOZ dan willen vastleggen. De vraag is of dat wenselijk is, druist in tegen de verantwoordelijkheid voor de adressen zoals vastgelegd in de BAG. Conclusie vooralsnog: alleen BAG-adressen verwerken. Afgesproken wordt dit voor te leggen aan de gemeentelijke werkgroep (*actie*).

Deelpercelen
Afgesproken wordt om wel het deelperceelnummer te vullen met een deel van de lokaallid, maar uit te leggen dat er nooit meer deelpercelen worden aangeleverd door het kadaster vanuit de BRK. Per 18-6-2015 bestaan er in de BRK geen actuele deelpercelen meer. Uitgangspunt: Gemeenten zorgen ervoor dat er geen actuele deelpercelen meer in hun administratie zitten. Bij de gemeentelijke werkgroep wordt geverifieerd of dit reëel is (actie).

Novalue
Komt in de schema's onder meer voor bij optionele elementen. Dat lijkt overbodig, het element kan immers in een bericht weggelaten worden. Afgesproken wordt novalue niet op te nemen bij optionele elementen.

Appartementsplitsing
Johan vraagt zich af of dit voor kan komen. Het antwoord is positief. Hij bekijkt met GeoTax hoe dit te verwerken.

5. Vervolg en afspraken
Afgesproken wordt dat op maandagochtend 23-11 de volgende conceptversie ter review wordt opgeleverd. Het koppelvlak is hierin volledig uitgewerkt. Deelnemers hebben een week tijd om hierop te reageren. Aanbevolen wordt om daarvoor nu alvast tijd te reserveren. De uit deze review voortkomende discussiepunten worden besproken in het volgende overleg op 3-12 om 14:00 uur. De locatie wordt nog bekend gemaakt.

6. Rondvraag
Geen vragen