Overleg	:	Expertgroep Informatiemodellen
Datum	:	21 juni 2018
Tijd	:	9:30-13:00 uur (inclusief lunch)
Locatie	:	Vergadercentrum Vredenburg – Vredenburg 19, Utrecht
Deelnemers	:	Wishal Gokoel (VNGR), Remko de Haas (VNGR), Arjan Kloosterboer (VNGR), Ellen Debats (VNGR), Sid Brouwer (Centric), Annemiek Droogh (Waarderingskamer)

1. **Opening en mededelingen**
   Wishal Gokoel (VNG Realisatie) opent het overleg.
   Er zijn afmeldingen van Thibault Kroonen (Pink Roccade LG), Ronald van Andel (gemeente Breda), Rindert Dijkstra (gemeente Apeldoorn) en Johannes Battjes (Roxit).

   Er zijn geen overige mededelingen.

2. **Verslag vorig overleg en actielijst**
   Verslag van de Expertgroep van 22 maart 2018

   Het verslag wordt vastgesteld.
   De actielijst wordt doorlopen, voor aanpassingen zie actielijst (onderaan verslag).

3. **Update: Omgevingswet en DSO**
   Toelichting door Arjan Kloosterboer
   Er spelen diverse ontwikkelingen. Voor de expertgroep zijn vooral ontwikkelingen m.b.t. gegevensstandaarden relevant. Dit betreft de volgende standaarden:

   1. De Standaard Openbare Publicaties (STOP/TPOD) waarmee omgevingsdocumenten zoals omgevingsplannen uitgewisseld worden. Deze is in het eerste kwartaal in consultatie geweest. Eén van de opvallende aspecten was dat er geen informatiemodel meer bij zat. Onduidelijk was ook of eerdere opmerkingen m.b.t. consolidatie en aansluiting op basisregistraties verwerkt zijn. Dit is nagevraagd, er is nog geen reactie. Naar verwachting wordt de 0.85-versie in het derde kwartaal opgeleverd. Leveranciers zouden hiermee aan de slag kunnen. Ondertussen loopt een Praktijkproef Omgevingsplan waarin uitgezocht wordt of gemeenten de wijze waarop zij Omgevingsplannen denken in te richten, uit kunnen drukken in deze standaard. De rapportage wordt in juli opgeleverd.

   2. De Standaard Toepasbare regels (STTR). Ook deze heeft ter consultatie gelegen. De stand van zaken is Arjan onbekend. Er is nog onduidelijkheid over de aansluiting op STOP/TPOD en discussie over het toepassen van deze standaard. Een heel omgevingsplan vertalen naar toepasbare regels lijkt niet haalbaar. De tendens lijkt om beslisbomen voor specifieke activiteiten te maken, zoals het plaatsen van een dakkapel.

   3. De Standaard Aanvragen en Meldingen (STAM). Die hebben we vorig jaar besproken en meegedaan aan de consultatie. Er ligt een 0.8 versie. De status is Arjan niet duidelijk. De aanwezigen vragen zich af of er nog een nieuwe review komt. Arjan vraagt een en ander na. Op basis van deze versie heeft een praktijkproef in Amersfoort plaatsgevonden.

De stelselcatalogus ligt hier dicht tegenaan. Het eerste deel is al beschikbaar. Dit is zeer noodzakelijk voor het opstellen van omgevingsplannen binnen gemeenten opdat er duidelijkheid is over gehanteerde begrippen.

In het algemeen kan geconcludeerd worden dat er veel gebeurt, de ontwikkelingen gaan best hard.

4. Goedkeuring ImZTC 2.2 en RGBZ 2.0
Toelichting door Arjan Kloosterboer (zie bijlagen op Gemma online)

Door een verstoring op GEMMA Online waren de vergaderstukken pas gisteren eind van de middag daarop beschikbaar. De aanwezigen hebben hiervan nog geen kennis kunnen nemen.
De actiepunten uit de notitie (goedkeuring ImZTC 2.2 en RGBZ 3.01) worden besproken. Dit zal ook nog formeel aan alle leden van de Expertgroep worden voorgelegd.
De aanwezigen wordt gevraagd te bekijken of de voorgelegde informatie voldoende is en hoe zij aankijken tegen het vaststellen en goedkeuren van het informatiemodel via dan wel de Regiegroep of de Expertgroep.
De aanwezigen geven aan dat zij dit graag voorlopig zouden willen goedkeuren en vaststellen.

Overige reacties:
Sid Brouwer (Centric) noemt als aandachtspunt het forum. De notificaties komen niet goed door, meerdere mensen geven dit aan. Dit is gemeld bij Robert Melskens (VNG Realisatie).

Conclusie is dat de notitie (nogmaals) per email zal worden voorgelegd aan de leden van de Expertgroep en daarbij zal ook worden gevraagd aan te geven of de documentatie toereikend is. Het Sparx- bestand voor RSGB zal gepubliceerd worden. **Actie VNG Realisatie (Arjan)**

5. RSGB3: goedkeuring over voorstel 'wijzigingen van BRP naar GBA'
Toelichting door Remko de Haas

Remko geeft aan een aantal opmerkingen van Thibault Kroonen (Pink Roccade) te hebben ontvangen en deze grotendeels verwerkt te hebben. Onder andere is overgenomen om typen/formaten van een aantal attribuutsoorten op te nemen conform GBA en niet aan te passen aan hoe het wenselijk zou zijn volgens het metamodel.
Ten aanzien van 'buitenlands adres', is een voorstel rondgestuurd. Hier zijn drie reacties op gekomen. Eén van de reacties daarbij was dat de Api HR niet overeenkomt met de gegevenscatalogus (versie 3.02) van het Handelsregister.
Ook heeft Remko n.a.v. het vorige overleg een aantal vragen uitgezet bij de Kamer van Koophandel. De Kamer van Koophandel beaamt het verschil tussen de Api HR en de gegevenscatalogus, het zou kunnen dat dit dan ook rechtgetrokken wordt. Zij hebben daar nog geen planning voor. N.a.v. de binnengekomen reacties en de discussie stelt Remko voor om het buitenlandse adres op te nemen zoals tijdens de vorige Expertgroep in het voorstel van de terugdraaiing van BRP naar GBA staat aangegeven. M.a.w. dat is conform RSGB2 en het LO GBA (3.10).

Overige opmerkingen zijn er van Sid Brouwer, waaronder dat er op het discussieplatform een discussie gestart is over het gebruik van Nummer ander natuurlijk persoon. Die is in de werkelijkheid niet beschikbaar en bruikbaar, omdat dit nummer niet centraal en uniek wordt uitgegeven.
Ellen merkt op dat zij hierover ook vragen heeft gesteld aan de werkgroep Gegevensmanagement maar hier nog geen reactie op heeft gekregen.

Voorstel is om dit nummer te verwijderen zolang het niet centraal wordt uitgegeven en de identificatie met behulp van de combinatie NAW + geboortedatum.
Arjan stelt voor om een GUID te gebruiken. Vraag is dan hoe die tot stand komt. Het is in ieder geval zo dat in de werkelijkheid er geen identificerend nummer bestaat voor een Ander natuurlijk persoon. Bij de identificatie van een Ander niet natuurlijk persoon kan geen geboortedatum worden gebruikt.
Er zal een e-mail aan de Expertgroepleden gestuurd worden en de informatie zal toegevoegd worden aan de discussie van Sid op het forum. **Actie VNG Realisatie (Remko)**

Het RSGB3 (3.01) wordt nu aangenomen zoals het nu is. Het wijzigen van de identificatie van een Ander natuurlijk persoon wordt in de volgende versie meegenomen.

Sid merkt verder op dat in LO GBA 3.11 de levenloos geboren kinderen worden opgenomen. Dit wordt alleen bij Burgerzaken gebruikt en op MijnOverheid. Dit zal niet binnengemeentelijk meervoudig gebruikt worden.

6.Bespreking discussiestuk Agile aanpak informatiemodellen
Toelichting door Ellen Debats (zie presentatiesheets in de bijlagen op Gemma online)

Het discussiestuk heeft consequenties hoe we gaan kijken naar onze informatiemodellen. Het inbrengen van domeinkennis is daarbij van belang.
Het voorkeursscenario is om op bijvoorbeeld User Story's, API's te ontwikkelen waarbij het gegevensmodel wordt opgesteld afgeleid van het conceptueel informatiemodel (of bedrijfsmodel) voor een specifiek domein.
Alternatief scenario is om op basis van User Story's, API's te ontwikkelen waarbij kennis en / of tijd ontbreekt om een conceptueel informatiemodel te maken en er alleen een gegevensmodel wordt opgesteld.

Hoe denkt de Expertgroep over deze scenario's (voorkeurs en alternatief), is dit herkenbaar?
De aanwezigen geven aan nog na te willen denken over wat te volgen. Het idee (vanuit met name VNG Realisatie) is wel dat horizontale modellen zoals RSGB en RGBZ leidend moeten zijn. Dus in het geschetste plaatje van de horizontale lijn/modellen. Dat het gaat om de samenhang en het toetsen op de verbinding.

Hoe zien de expertgroepleden de rol van de Expertgroep IM bij deze ontwikkelingen?
Arjan geeft aan dat het gezien de ontwikkelingen van belang is dat we ons bezig houden met 'waar wij van zijn', ook binnen VNG Realisatie (inclusief verbindingen met informatiemodel en domein). We kunnen niet overal van zijn dus focus op de horizontale informatiemodellen en daar consequent in zijn.
Maar heel belangrijk is dat we als VNG-R maar ook als Expertgroep IM kaders moeten stellen waaraan de opgeleverde producten voldoen.
Zijn we ook van het waarborgen van de samenhang binnen een gemeente d.w.z. de samenhang van horizontale en verticale (domeinspecifieke) modellen? Vervolgens de vraag: hoe gaan we dat dan doen en zijn we er toe in staat. Ook als het gaat om het toetsen van de kwaliteit van de modellen. Wishal licht dit aansluitend toe bij agendapunt 7: update Common Ground.

Annemiek vraagt zich af of men zich wel realiseert waarmee men bezig is. Bij een presentatie voor gemeenten kreeg ze de indruk dat de nadruk werd gelegd op het zo makkelijk mogelijk maken voor de ontwikkelaars en werd gezegd dat als het dan extra geld kost het niet erg is. Deze aanpak zal op korte termijn resultaat opleveren maar over een aantal jaar zal de rekening gepresenteerd worden als er meer is ontwikkeld.

Annemiek had liever de vraag andersom gesteld zien worden namelijk wat ziet VNG Realisatie voor rol voor de Expertgroep. Zo lijkt de StUF Expertgroep door VNG Realisatie te zijn opgeheven.
Wishal geeft aan dat in andere overleggroepen zoals de Regiegroep ook deze vraag is ontstaan en dat dit te maken heeft met de ontwikkelingen. We moeten gaan kijken hoe we het gaan inrichten op basis van de ontwikkelingen die nu plaatvinden. Wishal stelt dat we eerst als Expertgroep helder moeten hebben wat de waarde is en hoe snelheid erin kan worden gebracht.
Sid vindt dat er een kader nodig is vanuit VNG Realisatie. Dit is ook afhankelijk van waar de ontwikkelingen heengaan en waar de samenhang ligt (tussen de verschillende basisregistraties).

Belangrijk is dat we eigenlijk eerst de vraag moeten stellen waarom we eigenlijk informatiemodellen hebben en dan pas gaan kijken wat dit betekent voor de huidige situatie.
Hebben we nog wel een RSGB nodig? We moeten namelijk rechtstreeks aansluiten op de bron. M.a.w. we moeten ons gewoon conformeren aan de bronnen. Dan houd je alleen nog de gemeentelijk kerngegevens over die je substantieel meervoudig gebruikt en niet in de basisregistraties zitten. Maar in het RSGB zit de samenhang tussen de gegevens uit de verschillende basisregistraties en die is er niet op stelsel niveau. Ellen stelt dat je vanuit de functionele behoefte moet kunnen vaststellen welke gegevens je nodig hebt en daarbij speelt RSGB een rol. Hoe je dat dan op implementatie niveau inricht is een andere. Als er geen RSGB is bestaat het risico dat op verschillende manieren op de bronnen wordt aangesloten. Hierover moeten we in ieder geval nog verder discussie voeren binnen Architectuur & standaarden en dit voorleggen aan de Architectuurboard.

Conclusie is dat de Expertgroep voorlopig op deze manier zal worden voortgezet. Op basis van de discussie die we hier hebben gevoerd, zullen we intern moeten bespreken of de Expertgroep IM nog bestaansrecht heeft en we de juiste mensen aan boord hebben e.d.
Punt van zorg is wel de bemensing (expertgroepleden die zonder bericht niet aanwezig zijn). Hierover zal contact worden opgenomen met de betreffende leden. **Actie VNG Realisatie**

7. Update: Common Ground en gegevenslandschap
Toelichting door Wishal Gokoel (zie bijlage presentatiesheets op Gemma online)

Wishal bespreekt het vijflaags model aan de hand van ZDS en hoe hier praktische invulling aan is gegeven. De ontwikkeling is dat er nu doorontwikkeling plaatsvindt van NLX (hekaton) en dat antwoorden worden gegeven op de vragen die er spelen.

Reacties:
Arjan geeft aan dat hij nog geen duidelijkheid heeft over hoe de kwaliteit, samenhang en eenduidigheid geborgd worden. Dat wordt niet uit het overzicht verkregen. Het is technologie gedreven. Het gaat om de dwarsverbanden, wat nu niet naar voren komt. Wat is het perspectief vanuit de medewerker, het proces, de organisatie en de informatie etc. De set aan informatie is nu nog onvoldoende aangehaakt bij de Common Ground beweging. Vanuit overkoepelend niveau zou dit aangepakt moeten worden, bijvoorbeeld door dit in de kerngroep Common Ground te bespreken.

7.Rondvraag en sluiting
Geen vragen, het overleg wordt daarmee afgesloten.

Actielijst

Lopende en nieuwe acties:

Nummer	Omschrijving	Wie	Status
20150326.99	Bug fix doorvoeren informatiemodel ZTC versie 2.1 -> versie 2.1.1	Arjan	Loopt, fouten inventariseren en verbeteren. In augustus wordt dit verder doorgevoerd.
20180322.01	MIM metamodel Vanuit de Expertgroep een overheidsbreed voorstel opstellen. Daarin dat de de Expertgroep graag zou zien dat de VNG Realisatie modellen en aanpak conform MIM zijn (inclusief tooling). Van belang dat MIM een open standaard wordt en comform BOMOS het beheer in te regelen.	Allen	Loopt, er is belangstelling vanuit de omgeving. Kijken hoe het verder kan worden vormgegeven.
20180322.02	Common Ground Kaders opstellen en gezien de Common Ground beweging, aanpassingen aan de werkwijze invullen. Nadenken hoe we dit willen invullen.	Allen	Loopt.
20180322.03	Van BRP naar GBA/RNI in RSGB 3.01 Nagaan bij HR - Buitenlands adres van 6 naar 3 regels. Aanvullende opmerkingen van de Expertgroepleden over de wijzigingen in de excelsheet toevoegen en verwerken. Volgende keer op de agenda en besluitvorming.	Remko/ allen	Loopt.
20180322.03	ORI/Common ground Common Ground modellering m.b.t. ORI case. Op de agenda van de volgende Expertgroep.	Remko/Arjan	Loopt.
20180322.04	Een vast agendapunt te maken van 'Omgevingswet update' (zie rondvraag)	Arjan	Loopt.

20180621.01	Navragen status en reviewmogelijkheden STAM	Arjan	
20180621.02	**Goedkeuring ImZTC 2.2 en RGBZ 2.0** De notitie zal per email ter reactie worden voorgelegd aan de leden van de Expertgroep. Het Sparx- bestand voor RSGB zal gepubliceerd worden.	Arjan	
20180621.03	**RSGB3: goedkeuring over voorstel 'wijzigingen van BRP naar GBA'** Er zal een e-mail gestuurd worden aan de Expergroepleden en de informatie zal toegevoegd worden aan de discussie op het forum. \	Remko	
20180621.04	Punt van zorg is de opkomst/bemensing van de Expertgroep (leden die zonder bericht niet aanwezig zijn). Hierover zal contact worden opgenomen met de betreffende leden.	VNG Realisatie	

Afgeronde acties:

Nummer	Omschrijving	Wie	Status
20161013.138	Analyse CMIS en analyse hoe dit in RGBZ opgenomen zou kunnen worden + consequenties in kaart brengen	Arjan	Afgevoerd. Als User story in het ZDS 3 project opnemen. (Arjan checkt dit).
20161201.150	Verwerken modelleren Verhuisaangifte en rondsturen aan expertgroep	Arjan	Afgerond (in afwachting van nieuwe ontwikkelingen, een tussen-vergadering inplannen indien noodzakelijk).