

Van

Kwaliteitsinstituut Nederlandse Gemeenten (KING)

Aan

Deelnemers Regiegroep StUF/RSGB/RGBZ

CC

tijd/locatie

9:30 – 12:30 (13:30 inclusief lunch)

Utrecht – Regardz La Vie: Lange Viestraat 351

Website

[Gemma Online](#)

Betreft/datum

Verslag Regiegroep Gegevens- en berichtenstandaarden
1 februari 2017

1. Opening en mededelingen

Nico Romijn (KING) opent de vergadering en heet een ieder welkom.

Mededelingen

- Johan Boer (KING) heeft een ongeluk gehad tijdens het skiën en is daarom niet aanwezig
- Lidwien Meijers (Centric) kan het volgende overleg op 12 april niet aanwezig zijn omdat het overleg samenvalt met het NVVB congres.
- Nico dankt alle leden van de Regiegroep voor hun grote betrokkenheid, roept hen op om vandaag goed naar elkaar te luisteren en streeft naar een zo breed mogelijk gedragen besluitvorming.

De agenda zoals deze voorligt wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Notulen van de vorige vergadering en actielijst

Er zijn twee verslagen om door te nemen. Het verslag van 5 oktober 2016 wordt gecontroleerd op de aangebrachte wijzigingen zoals besproken in de vergadering van 7 december 2016. De wijzigingen worden akkoord bevonden en het verslag is hiermee vastgesteld.

Het verslag van 7 december 2016 wordt per pagina doorgenomen.

- Lidwien Meijers (Centric) geeft aan dat er in het verslag actiepunten staan toegewezen aan personen die geen onderdeel zijn van de Regiegroep. Daar waar dat aan de orde is zal deze naam vervangen worden door Theo Peters (KING).
- Pagina 4, laatste alinea voor punt 4: Aan de zin 'Het is ook wenselijk om bij elk wijzigingsvoorstel een functionele check inclusief controle op legitimiteit uit te voeren' wordt 'impact en implementeerbaarheid' toegevoegd.
- Pagina 4: n.a.v. actiepunt 174 merkt John Rooijackers (PinkRoccade) op dat het geen vraag is óf er een vertaalspecificatie nodig is, maar dat dit een uitgangspunt is om een gefaseerde migratie mogelijk te maken. Deze opmerking wordt verwerkt in het plan van aanpak (**actie 178 – actie Theo**)

Het verslag wordt met bovengenoemde wijzigingen definitief vastgesteld. Paula van der Vliet (KING) verwerkt de wijzigingen en stelt beide verslagen vast (**179 – actie Paula**).

Actiepunten vorige vergadering:

173a en b: Aanpassen tekstvoorstellen in het verslag van 5 oktober 2016 – afgehandeld, kan van de lijst.

174: Nagaan hoe snel documentatie eisen die gelden bij een release gegenereerd kunnen worden. Toevoegen vertaalspecificatie – nog niet bepaald, blijft staan.

175: Afstemmingssessie 15 december bij Solventa. Versturen uitnodiging incl. bijbehorende documenten naar de leden – uitnodiging voor deze sessie is naar de leden van de Regiegroep gestuurd – Solventa staat ook op de agenda (punt 3c), kan van de lijst.

176: Plan van aanpak doorwerken en binnen 1,5 week aanbieden aan de leden – afgehandeld (mail 6-1-2017), kan van de lijst.

177: Het onderdeel zorgvuldigheid in relatie tot RFC's agenderen voor het volgend overleg – komt terug bij punt 3 (Excelsheet met RFC's), kan van de lijst.

3. Uitvoering plan vernieuwing StUF

Theo Peters (KING) en Peter Klaver (KING) presenteren dit agendapunt. Rond 11:00 uur zal Solventa aanwezig zijn om een toelichting te geven over het advies (punt 3c).

3a. Stand van zaken t.o.v. plan van aanpak en afspraken vorige Regiegroep

Tijdens het overleg in december heeft de Regiegroep gevraagd om te laten zien waar de verandering zit, haar zorg over het tempo geuit en verzocht om de informatie die er al is te delen. Tevens heeft zij gevraagd om in een volgend overleg een aantal door te hakken knopen voor te leggen, de beoogde onderlaag voor te leggen en het plan van aanpak door te werken op intenties en voortgang.

Theo geeft aan dat er de afgelopen tijd hard gewerkt is om op deze punten vooruitgang te boeken. De Informatiemodellen waren al beschikbaar ook al is er nog wel een kans op aanpassingen vanuit de BRP. Vrijwel alle ingediende wijzigingsvoorstellen (RFC's) op de StUF onderlaag zijn verwerkt. Ook zijn er aanvullende veranderingen in beeld gebracht n.a.v. resultaten uit pilot RSGB bevragingen. Solventa heeft een advies geschreven (zie punt 3c) en er zijn functionele specificaties voor RSGB bevragingen.

3b. Beeld over uitvraag over scope van de vernieuwing onderlaag

KING heeft op 6 januari jl. een mail gestuurd met een overzicht van mogelijke verbeterpunten op de onderlaag en een aantal scenario's hoe hiermee om te gaan. De leden van de Regiegroep hebben hierop input geleverd en hiervan wordt vandaag een terugkoppeling gegeven.

Wicher Venema (Gebruikersvereniging Centric) merkt op dat het lastig is om zo'n uitermate complexe lijst te beoordelen. Hij mist informatie over de impact en implementeerbaarheid. Deze is nodig om juiste toetsvraag te stellen. Rik Duursma (Gemeente Haarlemmermeer) vraagt hoe de lijst behandeld moet worden. Theo geeft aan dat de StUF Expertgroep de lijst behandelt en over een aantal punten ook al een standpunt heeft ingenomen. De Regiegroep geeft een richting mee. Rik merkt op dat hij een expert binnen zijn gemeente naar de lijst heeft laten kijken en dat zij het met het merendeel van de lijst eens zijn en op een aantal punten nog terug zullen komen. Wicher merkt op dat gemeenten aangehaakt moeten zijn en mede bepalend moeten zijn op impact en implementeerbaarheid. Aanstaande vrijdag zal Theo dit verhaal presenteren tijdens het ICT-

Beraad. Hij zal daar de oproep doen dat gemeenten structureel kunnen aanhaken door deel te nemen aan de StUF Expertgroep.

Theo presenteert vervolgens een samenvatting van de reacties op de verbeterpunten en de voorgestelde scenario's. Theo schetst de voorzichtige conclusie dat er een gemengd beeld is. Enerzijds is er duidelijk de behoefte om snel te starten met een vernieuwde familie van standaarden op basis van verbetervoorstellen en nieuwe informatiemodellen die nu bekend zijn. Anderzijds is er een wens om meer te ontdekken van vernieuwingen.

Lidwien Meijers (Centric) merkt op dat de mate van implementeerbaarheid in de markt medebepalend moet zijn.

3c. Advies Solventa over vervanging horizontale sectormodellen StUF-BG en StUF-ZKN

Solventa heeft in opdracht van KING een onderzoek uitgevoerd. Het streven is om afscheid te nemen van de halffabricaten StUF-BG en StUF-ZKN en hiervoor in de plaats moeten eindproductstandaarden (EPS) komen. Solventa heeft hiervoor een advies geschreven. Jules de Ruijter en Dennis de Wit zijn vanuit Solventa aanwezig om het advies nader toe te lichten.

Dennis presenteert de highlights van het advies, er van uitgaande dat iedereen het advies gelezen heeft. Naar aanleiding van de presentatie van het advies stelt de Regiegroep de volgende vragen:

- Wicher Venema (Gebruikersvereniging Centric): in de presentatie wordt benadrukt dat KING een rol heeft. Als we willen dat dit breder landt, zou dan zou ook de Digicommissaris een rol moeten hebben (GDI). Ruud Kathmann (Waarderingskamer) geeft aan dat het een breder verhaal kan zijn maar dat vanuit de Regiegroep de focus ligt op het gemeentelijke domein. Het Informatiemodel zoals in RSGB is neergelegd is hierbij uitgangspunt.
- Rik Duursma (Gemeente Haarlemmermeer) geeft aan dat de presentatie een lange doorkijk geeft. De analyses die gedaan worden ervaart hij als nuttig. Concreet zou hij willen weten welke stappen nu gezet moeten worden op een wat kortere termijn, bijvoorbeeld een jaar. Hij ziet ook het gevaar dat we alles van elkaar afhankelijk maken.
- Cathy Dingemanse (Gemeente Den Haag) vraagt wat 'de achtervang' nu precies is. De leden van de Regiegroepen delen hierover hun beelden. Theo Peters (KING) geeft aan dat er voor RSGB bevestigingen een scherpe set aan vraag en antwoorden is afgebakend. Als uit de praktijk blijkt dat er andere vragen gesteld worden, dan moet door de werkgroep RSGB bevestigingen bepaald worden of deze moeten worden toegevoegd aan de set met afgebakende vraag en antwoorden (vraagarticulatie: regie op uitbreiding set vraag/antwoord combinaties). De achtervang is dus niet bedoeld voor de uitbreiding met bevestigingen die nu (nog) niet in de functionele specificaties zitten. Als daar nieuwe behoeften ontstaan, moet je dat via het beheerproces van de standaard RSGB bevestigingen oplossen. De achtervang kan wel van nut zijn om bepaalde zaken buiten scope te stellen zoals business intelligence, grote selectie etc.
- Als alle vragen door de RSGB bevestigingen kunnen worden geraakt is de achtervang misschien niet nodig. Als construct wordt de achtervang gehandhaafd voor de vragen die niet door de RSGB bevestigingen geraakt worden.

- Cathy merkt op dat volgens haar een belangrijk punt in het advies is dat de behoefte van de afnemers uitgangspunt is.
- John Rooijakkers (PinkRoccade) geeft aan dat er een set aan sterke vraag/antwoord combinaties is, maar dat er nog wel een vraag open staat wanneer je daar als leverancier compliant op bent. Theo geeft aan dat dit in het spoor 'ontdekken' zit.
- Maarten van den Broek (MessageDesign) merkt op dat de migratie nog niet in de discussie is gevangen. De achtervang is mogelijk noodzakelijk bij een migratie van oud naar nieuw.
- Sander van de Merwe (Roxit) vraagt wie de bronhouder is van StUF-ZKN. Theo geeft aan dat de Expertgroep Informatiemodellen en de Werkgroep Zaak- Documentenservices hierin een belangrijke rol spelen en KING dus in essentie de bronhouder is.
- Sander concludeert dat het advies van Solventa zich voornamelijk richt op StUF-BG. Dennis geeft aan dat StUF-ZKN inderdaad minder is uitgewerkt.
- John merkt op dat rondom de Zaak- Documentenservices en het zetten van de stap naar eindproductstandaarden, bij de implementatie veel zaken naar voren komen. Er is een behoefte om e.e.a. scherper te maken. Theo geeft aan dat Jan Brinkkemper (KING) al gestart is met het maken van een projectplan om e.e.a. scherper te definiëren (*zie ook agendapunt 4*).
- Rik merkt op dat hij in het advies de context mist m.b.t. het aansluiten op IMGEO en de BGT mist (tekstuele opmerking rapport). Hij vraagt zich af waarom er twee definities zijn voor berichtenstandaarden en zou willen dat men meer van elkaar leent. Dit laatste is een suggestie voor de dialoog met Geonovum.
- Wicher merkt op dat hij de aanbevelingen onderschrijft maar ziet daar graag nog aan toegevoegd dat er aandacht moet zijn voor het totale releasebeheer.

Theo en Peter vervolgen de presentatie. Zij schetsen dat er overeenkomsten en verschillen zijn en omdat dit niet past in één spoor, delen zij het advies op in twee sporen; 'ontdekken' en 'doorontwikkeling'. De gepresenteerde afbakening van de sporen, de effecten en de vervolgstappen per spoor zijn terug te vinden in de presentatie die op GEMMA Online geplaatst is.

Wicher Venema (Gebruikersvereniging Centric) geeft aan dat hij hiermee meer inzicht verkregen heeft, echter er is nog geen inzicht op wat het effect is (kunnen de gemeenten de winkel open houden) en wat de kosten voor gemeenten zullen zijn. Rik Duursma (Gemeente Haarlemmermeer) benadrukt de noodzaak om te bewegen. John Rooijakkers (PinkRoccade) geeft aan dat het belangrijk is om dit vanuit de business aan te vliegen. Theo geeft aan dat het onmogelijk is om nu een antwoord te geven op de vraag over de kosten. Uiteindelijk zal er een verbinding moeten zijn met een business vraag die maakt dat je de nieuwe standaarden implementeert.

De leden van de Regiegroep constateren dat de migratie uit twee stappen bestaat, er zijn twee verschillende manieren waarop je dingen gaat doen. Mogelijk is er dan ook sprake van meerdere onderlagen. Door verbeteringen al deels door te voeren in StUF 3 (doorontwikkeling) gaat de overstap naar StUF 4 (ontdekken) mogelijk ook makkelijker.

Ruud Kathmann (Waarderingskamer) stelt voor om in het verhaal minder de nadruk te leggen op de dilemma's en de verschillen van de twee verschillende sporen, maar juist meer de nadruk te leggen op de logische samenhang van de twee sporen. Je kunt op het spoor 'ontdekken' komen juist doordat je gebruik maakt van het spoor 'doorontwikkeling'. Ruud wil daarnaast in een volgende vergade-

ring concrete resultaten zien, bijvoorbeeld een overzicht van koppelvlakken die uitgewerkt gaan worden in StUF 3 en 4.

3d. Besluitvorming over werkwijze/scenario reacties op uitvraag onderlaag, advies Solventa en andere leerpunten is vorm te geven

Aan de Regiegroep worden de volgende punten voorgelegd als besluit:

- Twee sporenbeleid volgen waarbij we voor beide sporen RSGB3 en RGBZ2 als basis hanteren
- Kennis nemen van de benodigde bijstellingen in het plan van aanpak
- Opdracht geven aan de StUF Expertgroep om de onderlaag 3.02 als startpunt voor het ontwikkelen van koppelvlakken af te ronden en de bijbehorende basis-entiteitschema's op te stellen
- Proces koppelvlak RSGB bevestigingen binnen spoor 'ontdekken' ondersteunen

KING geeft aan dat de eerder gemaakte opmerking van Ruud over het presenteren als één samenhangend sporenbeleid in bovenstaande zal worden meegenomen.

Wicher Venema (Gebruikersvereniging Centric) vraagt of de adviezen van Solventa voldoende geborgd zijn. KING geeft aan dat dit geborgd is in de voorgaande sheets (oppakken advies Solventa, en wat betekent dat).

John Rooijackers (PinkRoccade) vraagt of hij kan concluderen dat het 'product-aanvragen' koppelvlak gebaseerd gaat worden op StUF 3.02 binnen het 'doorontwikkeling' spoor. KING antwoordt dat dit correct is.

Nico gaat over tot stemming over het voorgelegde besluit, waarbij de aanwezige KING medewerkers niet meestemmen. Twaalf leden stemmen voor, twee leden onthouden zich van hun stem (Lidwien Meijer – Centric en Gershon Janssen – NovoGov). Er zijn geen tegenstemmen. **Hiermee wordt het voorgelegde besluit met een meerderheid van stemmen aangenomen door de Regiegroep.** Nico dankt een ieder voor het gedane werk en de gevoerde discussie.

4. Stand van zaken diverse standaardisatie trajecten

Omwillen van de tijd stipt Jan Brinkkemper (KING) slechts kort de twee punten aan die hij zou willen presenteren. Het eerste punt betreft de Zaak- en Documentservices 1.2. Daar is veel behoefte aan vernieuwing. Binnen KING is hiervoor een project om deze doorontwikkeling vorm te geven. Daarbij wordt ook gekeken naar mogelijkheden om deze standaard door te ontwikkelen naar een set kleinere meer toegespitste standaarden scherper te definiëren. Het tweede punt betreft het Informatiemodel BAG (catalogus BAG). Dit informatiemodel wordt door Geonovum geactualiseerd in vorm van IMBAG. In principe zouden er geen functionele wijzigingen doorgevoerd worden maar, dit blijkt wel het geval. Dit heeft gevolgen voor gemeenten en leveranciers. Hier loopt momenteel een escalatietraject om te zorgen dat de effecten worden teruggebracht. Op GEMMA Online is de presentatie geplaatst. Eventuele vragen hierover kunnen aan Jan worden gesteld.

5. Rondvraag en sluiting

Omwillen van de tijd wordt er geen rondvraag gehouden. Nico dankt een ieder voor zijn/haar aanwezigheid en sluit de vergadering.

Actiepunten (lopend)

Nr	Omschrijving	Wie	Status
174	Nagaan hoe snel documentatie eisen die gelden bij een release gegenereerd kunnen worden. Toevoegen vertaalspecificatie	Theo (KING)	20170201 – nog niet bepaald
178	Opmerking John Rooijackers over vertaalspecificatie n.a.v. actiepunt 174, verwerken in PvA	Theo (KING)	
179	Wijzigingen verwerken in de verslagen	Paula (KING)	20170201 - gereed

Actiepunten (afgehandeld)

De afgehandelde actiepunten worden de volgende vergadering verwijderd van de actielijst

Nr	Omschrijving	Wie	Status
173a en b	Aanpassen tekstvoorstellen in het verslag van 5 oktober jl.	Paula (KING)	20170201 - afgehandeld
175	Afstemmingssessie 15 december bij Solventa. Versturen uitnodiging incl. bijbehorende documenten naar de leden	Theo (KING)	20170201 - afgehandeld
176	Plan van Aanpak doorwerken en binnen 1,5 week aanbieden aan de leden	Theo (KING)	20170201 - afgehandeld
177	Het onderdeel zorgvuldigheid in relatie tot RFC's agenderen voor het volgend overleg.	Paula (KING)	20170201 - afgehandeld

Aanwezigheid

Vaste leden (op achter-naam)	Organisatie	Aanwezigheid
Ab van den Berg	GV Pink Roccade	
Jeroen Brakel	Vicrea	
Maarten van den Broek	messageDesign	Aanwezig
Eelco Hotting	Gemeente Haarlem	Aanwezig
Patrick Castenmiller	Gemeente Hoorn	
Nico Claij	Rijkswaterstaat	Aanwezig
Raoul Coenegracht	Circle Software Group BV	
Pieter Dijkstra	Kadaster	Aanwezig
Cathy Dingemanse	Gemeente Den Haag	Aanwezig
Hugo ter Doest	Dimpact	
Rik Duursma	Gemeente Haarlem-mermeer	Aanwezig
Gilbert Frijters	Gemeente Westland	
Brenda de Graaf	Gemeente Den Haag	
Hans Harskamp /René Ringeling	Gemeente Woerden	Aanwezig (René)
Gert Hoff	Procura	
Remko de Hoop	Horlings & Eerbeek	
Gershon Janssen	NovoGov	Aanwezig
Ruud Kathmann	Waarderingskamer	Aanwezig
Marco Kok	Geotax	
Mickel Langeveld	Kadaster	Aanwezig
Irene Matzken	Agentschap BPR	
Lidwien Meijers	Centric	Aanwezig
Linda Mertens	Gemeente Breda	
Sander van de Merwe	Roxit	Aanwezig
Jan Mutsaers	Gemeente Tilburg	Aanwezig
John Rooijackers	PinkRoccade LG	Aanwezig
Wicher Venema	GV Centric	Aanwezig
Marcel Reuvers	Geonovum	
Gasten		
Jules de Ruijter	Solventa	Aanwezig
Dennis de Wit	Solventa	Aanwezig
KING (vast)		
Jan Brinkkemper	KING	Aanwezig
Ellen Debats	KING	Aanwezig
Peter Klaver	KING	Aanwezig
Henri Korver	KING	Aanwezig
Theo Peters	KING	Aanwezig

Nico Romijn	KING	Aanwezig
Paula van der Vliet	KING	Aanwezig
Tineke Zonneveld	KING	Afwezig
Johan Boer	KING	Afwezig
Frank Samwel	KING	Aanwezig