Concept Verslag

Overleg : Regiegroep Gegevens en Berichtenstandaarden

Datum : 4 april 2018

Tijd : 9:30-12:30 uur (13:30 uur incl. lunch)

Locatie : Regardz Utrecht, Lange Viestraat 351

---

1. **Opening en mededelingen**
   Nico Romijn (VNG Realisatie) opent het overleg en heet de aanwezigen welkom.

   Mededelingen:
   - VNG Realisatie Congres 28 maart 2018:
     Het congres had als doel gemeenten mee te nemen in de ontwikkelingen. Er was een hoge opkomst, de sessies werden goed beoordeeld. Al met al een succesvolle dag.

   - Koppelvlak LVBAG (zie bijgaande notitie)
     Op basis van de afspraak vanuit het vorige overleg van de Regiegroep, zou worden medegedeeld wat is doorgegeven aan de derde persoon (Ruud de Vries). Het besluit staat onderaan de notitie vermeld. Op 4 april wordt dit ook verder in een (leveranciers) bijeenkomst toegelicht.

   - Beheer MIM (voormalig KKG-model)
     Er is afgesproken met DSO dat Geonovum het feitelijk beheer zal invullen. Intern bij VNG Realisatie zijn ook stappen gezet om de omzetting te laten plaatsvinden.

2. **Notulen (en actielijst) van de vorige vergadering**
   Het verslag met actielijst van 6 februari 2018 is beschikbaar op Gemma online

   Tekstueel en naar aanleiding van:
   (Pagina 5:) De wet BAG gaat per 1 juli in plaats van 1 juni in.
   Het verslag wordt met bovenstaande wijziging vastgesteld.

   De actielijst (actiepunten 198 en 199 staan op de agenda) wordt doorlopen en vastgesteld. Zie de actielijst onderaan dit verslag.

3. **Common Ground en Fieldlab**
   Toelichting door Theo Peters, presentatiesheets zijn beschikbaar op Gemma online *(zie ook https://commonground.pleio.nl/ voor verdere informatie).*

   Reacties:
   Maarten van den Broek (Message Design) vraagt hoe de verhouding tot geo-registraties ligt. Dit lijken twee verschillende denkrichtingen.
   Theo geeft aan dat er nu een beweging is waarbij het gaat om het uitlijnen van de registraties. In Common Ground betekent het dat het niet op één plek hoeft samen te komen. Het gaat om beschikbaarheid, bereikbaarheid en performance. Er zijn nog wel een aantal keuzes te maken. Maar voor het concept van Common Ground is de keuze rondom geo-registraties minder relevant.

Maarten geeft aan dat Common Ground een infrastructureel project is, waarvoor wel een blauwdruk nodig is. Dit heeft dus een direct verband met de Regiegroep, om dit daarin aan de orde te stellen.
Theo geeft aan dat als het om praktische vragen gaat, zoals wanneer er applicaties (een app) beschikbaar komen, dit antwoord nu niet kan worden gegeven. Common Ground is een beweging en er is een beeld geschetst. Dat beeld bestaat uit een architectuur die ook uitgewerkt, afgestemd en vormgegeven moet worden. Er zijn nog veel stappen te zetten, en af te stemmen, dat klopt. Daarin zullen we samen moeten investeren en gemeenten dienen hierin zelf bewust stappen te zetten.
Brenda de Graaf (gemeente Den Haag) vraagt wat de Common Ground extra biedt en wat de rol van VNG Realisatie daarin dan is. Hoe wordt erop gestuurd dat gemeenten de juiste dingen doen.
Theo geeft aan dat veel zaken nu ook nog niet heel concreet zijn. Het is nu voor gemeenten wel van belang met de eigen leverancier er al over in gesprek te gaan hoe je in de beweging meegaat. VNG Realisatie is betrokken en faciliteert het proces. Ook draagt VNG Realisatie bij aan activiteiten waar samen met gemeenten werkende concepten worden gerealiseerd in de gedachte van 'samen organiseren'. De bedoeling is dat dergelijke activiteiten ook een werkend concept van standaarden opleveren.
Cathy Dingemanse geeft aan dat het verschil ook is dat je elkaar opzoekt en samenwerkt en niet alleen wat voor de eigen gemeenten bouwt.

Nico concludeert uit deze discussie dat Common Ground nog verder vorm moet krijgen en dat dit een terugkerend onderwerp op de agenda van de Regiegroep zal zijn.

4. Afbakening gebruikte termen

Toelichting door Frank Samwel (VNG Realisatie), zie presentatiesheets op Gemma online

Frank Samwel geeft (n.a.v. actiepunt 198) aan dat een aanzet is gedaan voor definities van veel gebruikte termen. De vraag aan de Regiegroep is of er toevoegingen zijn en of er overeenstemming is over de gebruikte afbakeningen.

Reacties:
John Rooijakkers heeft een opmerking over de definitie van API en service.
Frank geeft aan dat API een vorm van een service is. API op een specifiek gerichte service.
Maarten vraagt of er 'web' (service) voorgezet kan worden. De oorspronkelijke definitie van API is andersom aan de hier gebruikte.
Conclusie is dat RESTfull API's wordt bedoeld en niet de oorspronkelijke, ruimere betekenis van API.

Cathy vindt hergebruik bij API net zo belangrijk als andere type services. Hergebruik van functionaliteit is een toevoeging.
Frank geeft aan dat het gaat om hergebruik van het implementeren, dit kan ook maatwerk zijn. Tekstuele aanpassing is: 'vanuit de provider of de consumer'.
Suggestie van John is API specifiek te gebruiken en niet zozeer generiek zoals StUF. Dit gebruiken in de herformulering van dit deel.

Het document zal met de genoemde wijzigingen worden aangepast en aan de Regiegroep worden rondgestuurd. **Actie VNG Realisatie**

- ***Pauze (10:45)*** -

5. Criteria voor de familie van standaarden

Toelichting door Theo Peters, zie Gemma online *en aanvullende e-mail Ruud Kathmann*

Reacties:
John Rooijakkers heeft een vraag over (bullet 4) ‘veel meer en specifiekere koppelvlakken’. Theo geeft aan dat het zo gelezen kan worden dat het in beide werelden naar scherpere koppelvlakken toegaat.

Cathy Dingemanse vraagt naar de samenhang tussen standaarden en waarom het stimuleren van hergebruik. Theo geeft aan dat het in het algemeen gaat om het vergroten van herkenbaarheid en hergebruik van componenten die erin zitten. Dat hier samenhang in zit en dat die vanuit de functionele behoefte is ontstaan.

Maarten vraagt zich in het algemeen af of we ons in eerste instantie niet meer moeten richten op een infrastructuur dan op het faciliteren van koppelvlakken. Centrale aansturing is daarbij belangrijk.
Rik Duursma (gemeente Haarlemmermeer) is het er in die zin mee eens dat er nu teveel vanuit de voorkant wordt geredeneerd. Het is van belang te beschrijven wat ervoor nodig is om het te laten werken.
Peter Klaver (VNG Realisatie) is het hier niet helemaal mee eens. Het moet maakbaar zijn, slim en tegen zo laag mogelijke kosten. Nieuw is dat dit onderdeel is van het proces en de structuur.
Theo geeft aan dat als je wil ontdekken, dan ook bekeken moet worden of het functioneert door dit in een kleinere toepassing te ervaren, alvorens het in het hele land al te vernieuwen. Ja: het gaat om het vernieuwen van de infrastructuur waarbij de rol van de regiegroep gaat om de bijpassende goede standaarden. Dat is het spanningsveld van standaardisatie, enerzijds zaken zo snel mogelijk willen laten werken en anderzijds brede afstemming en consultatie. De praktijktoepassing (zoals in de Fieldlabweek van de Common Ground) leert dat verschillende invalshoeken bij elkaar brengen helpt. Van belang is daarbij toe te werken naar convergentie in de standaarden en sturing op de gedeelde doelen en op te lossen problemen (zie ook sheet constateringen uit de presentatie).
De investering is bij het ontdekken in een proefopstelling ook minder groot dan gelijk uitvoeren voor het collectief. Leren uit de praktijk, geeft ook Pieter Dijkstra aan. We moeten af van het idee dat het erg is om 3 maanden iets te maken en dan constateren dat het niet lukt, dan om 3 maanden te praten en dan na een veel grotere implementatie te constateren dat het niet lukt.

John merkt op (bij sheet: nieuw raamwerk familiecriteria) dat de StUF standaarden nu links in de sheet staan bij specifieke criteria SOAP/XML.
Maarten geeft aan dat er achter ‘uitwisselingstechniek‘, ‘onderlaagstandaard’ in plaats van ‘standaarden’ zou moeten staan (bij sheet: huidige niveau van samenhang).
Theo reageert op de verwarring die is ontstaan over wat nu de afbakening van StUF is. Beter is deze te vervangen door ‘onderlaag’ of ‘webservice’. Dit nemen we bij de uitwerking ter hand.

Cathy geeft aan dat de behoefte enerzijds REST/JSON is en voor andere functionele behoeften SOAP/XML. Een hele verbetering is het dus al om gericht op de business te zijn.

Nico stelt de Regiegroep de vraag of dit de te volgen lijn is: willen meehelpen criteria te ontwikkelen en invulling te geven aan de punten uit de voorgestelde samenhangende familie van standaarden.

Brenda verwijst (m.b.t. de koppeling SOAP/XML aan StUF in de sheet) naar de lijn ontdekken en ontwikkelen en dat wat is vastgesteld nu niet opnieuw te gaan bediscussiëren.
Peter vraagt of wij als Regiegroep vinden dat wij verantwoordelijk zijn voor een familiestructuur, het bestaande is immers verouderd. Dus in stand houden, uitbreiden en innoveren. Een grondige herziening van alle criteria zou dan het voorstel zijn.
Maarten zou graag zien dat er eerst een besluit wordt genomen, gezien het verschil van mening hierin. Streven naar convergentie.
Frank geeft aan dat convergentie niet op functionele behoeften hoeft te zijn. Familie is een middel en geen doel.

Conclusie is dat de discussie hierover nog niet is afgerond. Er wordt aan de Regiegroep een oproep gedaan om hulp te bieden om dit vorm te geven. De gemeente Den Haag en Haarlemmermeer willen hieraan bijdragen. **Actie VNG Realisatie**

6. Vraag vanuit Expertgroep StUF over 3.02

Toelichting door Henri Korver, zie bijlage Gemma online

Vanuit de Expertgroep StUF is de vraag gekomen al dan niet door te gaan met het uitwerken van de StUF 3.02 onderlaag. De vraag vanuit de Expertgroep is hoe de Regiegroep hierover denkt.
Rondvraag onder deelnemers van de Expertgroep leidde tot de conclusie dat dit geen zin heeft aangezien er geen vraag is naar de investering in de 3.02 standaard. Als er geen duidelijke vraag is vanuit gemeenten, dan heeft het geen zin daaraan verder deel te nemen. Belangrijke constatering hierbij is dat gemeenten ondervertegenwoordigd zijn/waren in deze laatste Expertgroep.

Reacties:
Peter vraagt wat het beeld van de Expertgroep is m.b.t. de life cycle planning voor 3.01 en hoe lang StUF nodig zal zijn. Henri geeft aan dat hier niet over is gesproken.
Lidwien stelt voor deze vraag aan gemeenten te stellen en te bekijken welke aanpassingen dan nog realistisch zijn. Gezien Common Ground lijkt het niet logisch te investeren in StUF.
Maarten geeft aan dat bij niet convergeren, er dan een nieuwe standaard zal moeten komen.
Theo geeft aan te hebben geleerd dat er behoefte is om standaarden grondig te herzien vanuit het ontdekken spoor. En ook nieuwe technieken zoals REST/ JSON te hebben naast SOAP/XML.

Afrondend stelt Nico voor om het voorstel vanuit de Expertgroep te lezen als het voor nu ‘on hold’ zetten van de ontwikkeling van de StUF 3.02 onderlaag in relatie tot de bovenliggende vraag over de ontwikkeling van de familie van standaarden. Dus dit in verband te zien met de conclusie bij agendapunt 5 en dit in die samenhang op te pakken. Voorstel is daarbij het gesprek met elkaar hierover te voeren en conclusies voor de volgende Regiegroep met elkaar te delen. **Actie VNG Realisatie**

7. Rondvraag en sluiting

John vraagt vanwaar DSO heeft gekozen voor bevragingen via REST-API strategie en de keuze heeft gemaakt om voor (onderhoud) gegevens een andere strategie te kiezen.
Theo geeft aan dat dit zal worden nagegaan. **Actie VNG Realisatie**

Actielijst

Nieuwe en lopende acties:

Nr	Omschrijving	Wie	Status
198	**Visie op beheer en ontwikkelen gegevens- en berichtenmodellen:** Voor een aantal begrippen definities opstellen om daarmee de scope te duiden.	**VNG Realisatie**	Loopt Het document zal met de wijzigingen (adhv verslag/reacties) worden aangepast en aan de regiegroep worden rondgestuurd.
199	**Visie op beheer en ontwikkelen gegevens- en berichtenmodellen:** De vernieuwing van de criteria opnemen in het beheermodel, in de buurt van de laatste drie bullets van de sheet (UGM, StUF en API).	**VNG Realisatie/ Gemeente Den Haag/ Haarlemmer meer**	Loopt. Er wordt aan de Regiegroep een oproep gedaan om hulp te bieden om dit vorm te geven. De gemeente Den Haag en Haarlemmermeer willen hieraan bijdragen.
201	**Voortgang Expertgroep StUF m.b.t. 3.02** Dit in die samenhang oppakken met conclusie bij actiepunt 199/ agendapunt 5. Voorstel is daarbij het gesprek met elkaar hierover te voeren en conclusies voor de volgende Regiegroep met elkaar te delen.	**VNG Realisatie**	
202	**DSO/strategische keuzes** Vraag (John Rooijakkers) waarom DSO heeft gekozen voor bevragingen via REST-API strategie en de keuze heeft gemaakt om voor (onderhoud) gegevens een andere strategie te kiezen.	**VNG Realisatie**	

Afgehandelde acties:

Nr	Omschrijving	Wie	Status
200	**Standaardisatie en het StUF-koppelvlak met de LVBAG:** Een samenvattende conclusie opstellen voor naar de 3e partij. Belangrijk onderdeel hiervan is het oog hebben voor de implementatietijden. De samenvatting aanbieden als uitgangspunt voor de derde persoon. Ze zal met de regiegroep worden gedeeld met de vraag om aanvullende suggesties.	**VNG Realisatie**	Afgehandeld.

Deelnemerslijst Regiegroep

Vaste leden (op achternaam)	**Organisatie**	**Aanwezigheid**
Marco Baars	Vicrea	Niet aanwezig
Ab van den Berg	GV Pink Roccade	Niet aanwezig
Jeroen Brakel	Vicrea	Niet aanwezig
Maarten van den Broek	Message Design	
Patrick Castenmiller	Gemeente Hoorn	Niet aanwezig
Nico Claij	Rijkswaterstaat	Niet aanwezig
Raoul Coenegracht	Circle Software Group BV	Niet aanwezig
Pieter Dijkstra	Kadaster	
Cathy Dingemanse	Gemeente Den Haag	
Hugo ter Doest	Dimpact	
Rik Duursma	Gemeente Haarlemmermeer	
Gilbert Frijters	Gemeente Westland	Niet aanwezig
Brenda de Graaf	Gemeente Den Haag	
Gert Hoff	Procura	Niet aanwezig
Eelco Hotting	Gemeente Haarlem	Niet aanwezig
Cyril Hak	Gemeente Haarlem	
Remko de Hoop	Horlings & Eerbeek	Niet aanwezig
Robert Jansen	Gemeente Breda	Niet aanwezig
Gershon Janssen	NovoGov	Niet aanwezig
Ruud Kathmann	Waarderingskamer	Niet aanwezig
Marco Kok	Geotax	Niet aanwezig
Mickel Langeveld	Kadaster	Niet aanwezig
Irene Matzken	Agentschap BPR	Niet aanwezig
Lidwien Meijers	Centric	
Linda Mertens	Gemeente Breda	
Sander van de Merwe	Roxit	Niet aanwezig
Jan Mutsaers	Gemeente Tilburg	Niet aanwezig
Mark Paanakker	Gouw IT	Niet aanwezig
John Rooijakkers	PinkRoccade LG	
Marcel Reuvers	Geonovum	Niet aanwezig
René Ringeling	Gemeente Woerden	Niet aanwezig
Rens Verhage	Topicus	Niet aanwezig
KING (vast)		
Johan Boer	KING	Niet aanwezig
Ellen Debats	KING	Niet aanwezig
Wishal Gokoel	KING	
Peter Klaver	KING	
Henri Korver	KING	
Marit Kroese	KING	
Theo Peters	KING	
Nico Romijn	KING	
Frank Samwel	KING	