

Verslag Werkgroep Informatiemodellen

Datum: 12 februari 2015

Agenda:

1. Opening en mededelingen
2. Wijzigingen RSGB (BRK) 3.0 t.o.v. RSGB 2.0
3. Ontbrekende BRK basis- en/of kernegegevens?
4. BGT IMgeo
5. Rondvraag en sluiting

Aanwezigen: Annemiek Droogh (Waarderingskamer), Arnoud de Boer (Geonovum), Dick Faas (Nijmegen), Gilbert Frijters (Westland), Hans Stouthamer (Gorinchem), Jos Teunissen (Oegstgeest), Marijn van de Coevering (Oss), Martijn Snel (Westland), Mickel Langeveld (Kadaster), Nico de Graaff (Amsterdam), Pim Bil (Amstelveen), Rik Oosterhuis (Almere), Rob Stumpel (Bergen op Zoom), Ruud Kathmann (Waarderingskamer), Sandra de Wolff (Woerden), Wim Biemans (Zwolle), Ellen Debats (KING), Remko de Haas (KING), Theo Peters (KING).

Afgemeld: Kees van Roozendaal (Arnhem), Michael Bakker (Hoorn), Naciye Veld-Tanriverdi (Bernheze), Peter van Wijnen (Pijnacker-Nootdorp), Theo de Smidt (Rotterdam), Robin Kok (Zwartewaterland)

Ad 1. Opening en mededelingen

- Op 5 maart was er een bijeenkomst gepland voor leveranciers i.v.m. RSGB3.0. Omdat er op die dag ook het KING Work In Progress Congres plaatsvindt is de leveranciersbijeenkomst RSGB3.0 verplaatst naar 12 maart. De gemeentelijke bijeenkomst op 12 maart, die als uitloop bedoeld was, vervalt daardoor. Tijdens de werkgroep van 28 februari zullen we met de gemeenten bespreken of er nog een extra aanvullende bijeenkomst nodig is.
- Bij de afgelopen Regiegroep gegevens- en berichtenstandaarden is de planning gedeeld. De hele planning (tot en met realisatie bij de leveranciers) is een stevige klus, die onder flinke tijdsdruk staat. Dat wordt beaamd door alle partijen. Als het vraagt om een extra bijeenkomst van de Regiegroep dan is men daartoe bereid, zodat we ons niet helemaal hoeven te laten sturen door de ingeplande overleggen. Het belang is groot en er is gedeelde zorg over de hoeveelheid werk en de beschikbare tijd.

Ad 2. Wijzigingen RSGB (BRK) 3.0 t.o.v. RSGB 2.0 en

Ad 3. Ontbrekende BRK basis- en/of kernegegevens?

- Wat in BRK-levering zit, is een subset van IMKAD. Wat nu niet in BRK-levering zit, zijn schepen, luchtvaart en hypotheek.
- Aangegeven wordt dat er een BRK-levering2 komt. RSGB wijzigt minder snel, dus zou er nu ook iets in RSGB opgenomen kunnen worden wat pas bij BRK-levering2 beschikbaar zal zijn.
- Er ontstond een korte discussie of het nodig is om de Burgerlijke staat te kennen ten tijde van verkrijging van eigendom. Mogelijk kan dat van belang zijn voor notarissen. Opgemerkt wordt dat men de huidige situatie zal moeten weten en dat moet men toch bij de primaire bron doen en dat is de BRP (burgerlijke staat). Uiteindelijk wordt besloten om de attribuut *Burgerlijke staat ten tijde van verkrijging* van objecttype TENAAMSTELLING te verwijderen. Attribuut *Verkregen namens*

samenwerkingsverband? van objecttype TENAAMSTELLING blijft behouden. (Hier is een VOF of Maatschappij bij betrokken.)

- Bij de Appartementsrechtsplitsing wordt gevraagd of gemeenten behoeften hebben aan informatie over de Vereniging van eigenaren. Antwoord is dat het zeker nodig is voor de correspondentie.
- Geopperd wordt dat de splitsingstekening ontbreekt. Opgemerkt wordt dat de tekening tijdens het proces wordt vastgelegd en dat hergebruik plaatsvindt via andere kanalen dan BRK-levering. De tekening zat ook niet in RSGB2 en tot dusver is er door niemand gesignaleerd dat het gegeven ontbreekt. Iemand anders merkt op dat RSGB een registratie is en tekeningen horen meer als brondocument bij een register. Is de RSGB daar ook voor bedoeld. Hoe verhouden die twee zich tot elkaar? De relatie naar de tekening hoort er wel bij en die zou nu bij het objecttype Appartementsrechtsplitsing opgenomen kunnen worden, omdat die in RSGB2 nog niet bestond. In het metamodel van RSGB is het metagegeven brondocument opgenomen. Eigenlijk wilt men in de toekomst op andere manier werken namelijk op basis van gebeurtenissen. Opgemerkt wordt om het analoog aan de basisregistraties te doen op basis van gebeurtenissen en besluiten. Dit leidt wel tot een scope-discussie van RSGB. In de relatie kan de identificatie worden vastgelegd van de tekening. De tekening wordt niet altijd gevonden in de BAG-register van de gemeente, omdat Verblijfsobjecten vele jaren kunnen blijven bestaan zonder dat de appartementssplitsing heeft plaats gevonden. Binnen de gemeenten is er geen eenduidige plek waar de tekening terug te vinden is. De tekening kan opgevraagd worden bij Kadaster. Uitgezocht moet worden wat er in RSGB vastgelegd moet worden om de tekening makkelijker te vinden: de identificatie en (creatie-)datum van de tekening
Kadaster licht toe dat de identificatie van de tekening van de appartementsrechtsplitsing beschikbaar is via de akte: het bericht komt binnen met als soort 'akte van splitsing'. Besloten wordt om het wel mee te nemen in RSGB3. Er moet alleen nog uitgezocht worden hoe.
- Bij de behandeling van de BRK-platen ontstaat er discussie r dat er in RSGB geen cartografische gegevens worden vastgelegd, omdat alles wat presentatie te maken heeft niet wordt opgenomen. Dat geldt ook voor de WOZ (visualisatie met nummers) en de Openbare ruimte labels van BGT/IMGeo. Het missen van representatie-informatie wordt pas een probleem wanneer er inhoudelijk informatie gemist wordt. Bij een perceel worden vlak- en puntgeometrie meegenomen. Gevraagd wordt of de plaatsingscoördinaat misschien ook informatie is die gemist wordt. De rotatie en verschuivingen moeten niet worden meegenomen in RSGB.

Voor het meervoudige gebruik in RSGB moet goed nagedacht worden over wat er opgenomen wordt van BRK-levering. De gemeenschappelijke subset komt terug in RSGB voor meervoudig gebruik. Een kaart maken is enkelvoudig gebruik. Behalve voor presentatie wordt afgevraagd waarvoor de plaatscoördinaat nog meer voor wordt gebruikt. Opgemerkt wordt dat het makkelijker zoeken is met de plaatscoördinaten dan in een vlak. Geopperd wordt dat de discussie ook gaat over de vraag hoe de gemeente kaartgebruik wil ondersteunen.

Samenvattend wordt gesteld dat de plaatsingscoördinaat blijft behouden voor perceel, dat in het algemeen de cartografische gegevens door het Kadaster geleverd worden (BRK-levering), dat er bij RSGB gekeken wordt naar meervoudig gebruik en dat er in RSGB geen presentatie-informatie wordt verwerkt. Het is een principe-keuze dat de representatie-gegevens uit het bron-systeem komen. Voorgesteld wordt dat er op het forum gediscussieerd kan worden over dit standpunt en hoe men dan wel aan die representatie-informatie komt..

Opmerking achteraf :Voor representatie van geo-informatie op de kaart is besloten deze gegevens op te nemen in het RSGB 3.0

- Hierna wordt opgemerkt dat de plaatsingcoördinaten voor appartementsrecht niet is opgenomen. Dit gegeven is niet bekend bij het Kadaster. De gemeente kan het zelf bepalen. Getwijfeld wordt of dit in de praktijk gebruikt wordt en hoe gemeenten dit gegeven gevuld krijgen. Er zijn meer mogelijkheden wanneer Kadaster 3-D beschikbaar heeft, maar dat gaat nog vele jaren duren. Op dit moment wordt er op een indirecte manier gezocht. De relatie appartement-perceel loopt via de appartementsrechtsplitsing, waardoor de zoekvraag wel afgeleid kan worden. Afleidbare gegevens worden niet apart vastgelegd in het RSGB.
- Er ontstaat een discussie over of gezamenlijk aandeel gebruikt moet worden. Het staat wel in de specificaties, maar volgens Kadaster zit het niet in de levering (niet geïmplementeerd). Bij de gemeente wordt het gebruik bij onderzoek naar fraude en bij schuldsanering. Bij het gezamenlijke aandeel is al bekend dat iemand een recht heeft, alleen gaat het hier om het aandeel van het aandeel. Het individuele recht wordt wel meegenomen in het RSGB maar het gezamenlijk aandeel niet.
- Over het zekerheidsrecht wordt aangegeven om dit wel op te nemen omdat het gebruikt wordt bij meerdere processen bij het sociale domein en bij het verlenen van vergunningen (integriteitstoets). Dit is in ieder geval van belang voor grote gemeenten.
Zit op dit moment niet in BRK-levering maar gezien de trend van een toenemende behoefte aan dit gegeven, is het al handig om het in RSGB op te nemen. Kadaster raadt ook aan om te kijken of deze informatie ook op een andere wijze verkregen kan worden. Het is niet gegarandeerd dat dit door BRK geleverd gaat worden. Dit gaat RSGB niet vertragen alleen kan het wel zijn dat het gegeven nog niet gevuld kan worden. Bij KING moet men wel uitzoeken wat er van zekerheidsrecht wordt vastgelegd en Kadaster wil nog onderzoeken welke ontwikkelingen er zijn over dit onderwerp. KING en Kadaster stemmen onderling af.
- Aangestipt wordt dat in RSGB attribuut Indicatie deelperceel is opgenomen, maar de constructie met deelpercelen gaat verdwijnen en wordt in de toekomst vervangen door Voorlopig kadastrale grens. Geantwoord wordt dat de voorlopige kadastrale grenzen afleidbaar zijn.

Ad 4. BGT Imgeo

- Ook bij de discussie over wat niet opgenomen is bij BGT/IMGeo komt naar voren dat er een discussie gestart moet worden hoe houdbaar het standpunt is om geen representatie op te nemen in RSGB. Gemeenten zullen labels ook meervoudig gebruiken en zitten met de vraag hoe die binnengemeentelijk uitgewisseld kunnen worden. Her-afleidbare gegevens worden niet opgenomen. Er moet wel helderheid zijn over of dit de goede begrenzing is. Ook de verhouding StUF IMGeo tot RSGB omdat er overlap is.

Opgemerkt wordt dat er bij cartografische gegevens twee aspecten spelen namelijk thema-gericht en schaal. Beiden zitten juist in een applicatie en hoort dan niet in het model. De Nummeraanduidingreeks kan een kenmerk van een pand zijn en een label die in een kaart gezet kan worden. De verwarring die bij het model van IMGeo ontstaat is, dat de nummeraanduidingreeks een kenmerk lijkt te zijn van een pand, maar het wordt gebruikt ten behoeve van visualisatie. Voorlopig blijft de stelling dat cartografische gegevens niet opgenomen worden in RSGB. De discussie wordt vervolgd op GemmaOnline.

Opmerking achteraf: representatie van geo informatie nemen we op in RSGB.

Voor Pand is de identificatie afleidbaar maar voor Openbare ruimte is de identificatie niet afleidbaar. Buurt en wijk wijken kennen geen plangeometrie. Gemeenten stellen indeling

vast en CBS beheert de landelijke codering. In het RSGB wordt uitgegaan van die codering.

Openbare ruimte is een BAG-object en kent in de BAG geen geometrie; in IMGeo wel. Opgemerkt wordt dat men alleen nog de status mist om te weten of het al gerealiseerd is. Status van Openbare ruimte is (als het goed is) in RSGB vastgelegd. Maar deze statussen zijn niet volledig, namelijk of die al gerealiseerd is. Er moet nog gekeken worden naar de statussen van Openbare ruimte. Iemand anders vindt dat dat een processtatus is.

IMGeo kent bestaande geometrie en plangeometrie. In IMGeo zijn dat wel aparte objecten met verschillende identificaties. Opgemerkt wordt dat dat geen nette manier van modelleren is. Normaliter is er één object met verschillende levenscycli.

- De Naamgeving van attribuut Wegas is ongelukkig gekozen, omdat een Openbare ruimte niet over een Wegas gaat.
- Het is iemand opgevallen dat Overig bouwwerk LOD 0 t/m3 heeft, Pand LOD 0 en Verblijfsobjecten hebben niets. Om stappen te maken, verwacht men juist bij Panden en Verblijfsobjecten dat LOD 0 t/m 3 mogelijk is. In IMGeo komen de Panden (met LOD 0 t/m 3) wel voor maar de Verblijfsobjecten niet. Er zou gekozen kunnen worden om het voor Verblijfsobjecten wel in RSGB op te nemen. Ellen merkt op dat in RSGB de Verblijfsobjecten Benoemde objecten zijn en dan zou het daar toegevoegd kunnen worden. LOD 0 t/m 3 wordt opgenomen bij PAND in RSGB3.0.
- Iemand anders vindt dat de definities van Overig gebouwd object en Overig bouwwerk veel op elkaar lijken. Ellen licht toe dat er een relatie ligt tussen Overig gebouwd object en Overig bouwwerk. Overig gebouwd object is een deelverzameling van Overig bouwwerk.
- In de BAG staan de contouren van een Pand en IMGeo de voetafdruk. BAG kent geen niveaus. Gevraagd wordt of RSGB ook ondergrondse en overhangende bebouwing kent, zoals metrolijnen. Op dit moment is dat niet het geval. Geopperd wordt dat de oplossing ligt in 3D. De verwachting is dat dat binnen 5 jaar mogelijk is en dan zou daarop verder ontwikkeld kunnen worden voor ondergronds en bovengronds.

Ad 5. Rondvraag en sluiting

Gevraagd wordt naar de planning. Theo Peters licht toe dat het streven is om RSGB 3.0 medio april goed te keuren, maar hij betwijfeld of we de Regiegroep van april gaan halen. In die periode zal ook de analyse gemaakt moeten worden van de impact op het verStUFfen, de berichtmodellen (sectormodellen en koppelvlakken). Doel is om eind dit jaar StUF BG3.20 en StUF Zaken 3.20 beschikbaar te hebben. Of de koppelvlakken dan ook gereed zijn, weten we nu nog niet. Daarmee is het nog niet geïmplementeerd. De leveranciers zullen ook aan de slag moeten. Uitgezocht moet worden of sommige onderdelen parallel ontwikkeld kunnen worden i.p.v. sequentieel. Dat is nu nog niet bekend.

Daarnaast ligt er ook druk bij gemeenten om van StUF 2 naar StUF 3.1 te gaan. Gemeenten hebben dus ook verschillende snelheden. Sommige gemeenten hebben behoeften aan een tijdslijn. KING hoopt medio april die te hebben.