Verslag Werkgroep Informatiemodellen

Datum: 26 februari 2015

Agenda:

1. Opening en mededelingen (9:30 – 9:45)
2. Wijzigingen RSGB (BRP) 3.0 t.o.v. RSGB 2.0 (09:45 – 10:45)
   Pauze
3. Ontbrekende BRP basis- en/of kerngegevens? (11:00 – 11.45)
4. Rondvraag en sluiting (11:45 – 12:00)

Aanwezigen: Rindert Dijkstra (Apeldoorn), Kees van Roozendaal (Arnhem), Hans Stouthamer (Gorinchem), Michael Bakker (Hoorn), Marijn van de Coevering (Oss) – *alleen eerste deel aanwezig tot de pauze*, Annemiek Droogh (Waarderingskamer), Gilbert Frijters (Westland), Wim Biemans (Zwolle), Ellen Debats (KING), Remko de Haas (KING), Theo Peters (KING), Paula van der Vliet (notulist – KING).

Afwezigen: Cathy Dingemans (Den Haag), Brenda de Graaf (Den Haag), Nico de Graaff (Amsterdam), Marleen van der Honing (Opmeer), Dick Faas (Nijmegen), Ruud Kathmann (Waarderingskamer).

Ad 1. Opening en mededelingen

- Remko heeft de vertaling van de BRP naar RSGB op zich genomen en zal daarom vandaag de inhoudelijke toelichting geven.
- Theo vraagt de aanwezigen of er op voorhand bepaalde verwachtingen zijn die gedeeld kunnen worden. Dit is niet het geval.

Mededelingen:

- Een paar jaar geleden is de BRP al aan de orde geweest in de Expertgroep Informatiemodellen maar niet met vertaling zoals die nu voorligt naar het RSGB. De reden hiervoor was dat het logisch ontwerp (LO BRP) nog niet gepubliceerd was. De verwerking van de BRP in het RSGB bespreken we vandaag voor het eerst in deze werkgroep.
- LO BRP is nog niet klaar en is minder uitgekristalliseerd dan de gegevenscatalogussen van bijv. kadaster etc. Dat maakt dat er nog vraagstukken liggen, bijv. aangaande de kardinaliteiten en de controleregels. Hierover staan vragen uit bij BPR maar hierop hebben we nog geen antwoorden ontvangen. **(actie 1)**
- Op dit moment zijn ook de stamgegevens (referentietabellen die in de BRP zitten) nog niet opgenomen in het RSGB omdat de content daarvan ook nog niet voorkomt in het LO BRP. Dat gaan we nog wel doen, maar zit dus niet in de sessie van vandaag.
- Planning: er is een afspraak gemaakt met BPR dat er een gefinancierde en bijgehouden centrale vertaalfunctie van de BRP naar StUF BG berichten komt, voor binnengemeentelijk gebruik. Dit betekent dat alle berichten die nodig zijn voor binnengemeentelijk gebruik in StUF BG zitten. KING zal hierbij betrokken zijn om vorm te geven en te zorgen dat de juiste berichten tot stand komen. De verwachting is dat deze vertaalfunctie er eind van het jaar zou kunnen zijn.

Ad 2. Wijzigingen RSGB (BRP) 3.0 t.o.v. RSGB 2.0

Aan de hand van de notitie 'Wijzigingen RSGB 3.0 versus RSGB 2.0 t.a.v. BRP' heeft Remko een toelichting gegeven over de belangrijkste wijzigingen in RSGB 3.0 (BRP) ten opzichte van RSGB 2.0.

Gegevens over huwelijk en geregistreerd partnerschap (par. 4.1.1. notitie pag. 6)

De volgende punten zijn besproken:

- Een relatie INGEZETENE met een niet-ingeschrevene is in BRP mogelijk (in RSGB een ANDER NATUURLIJK PERSOON). De relatie is verplaatst van INGEZETEN NATUURLIJK PERSOON naar NATUURLIJK PERSOON.
- Toevoegd is een nieuw aantal attributen zoals gemeente einde of de omschrijving locatie einde van het huwelijk.
- Nieuw is de indicator 'Asymmetrisch': wordt gebruikt in uitzonderingssituaties, zie nadere beschrijving in LO BRP. NB: De discussie in het verleden ging over 'multirealiteit'. Dat begrip komt in het LO nu als zodanig niet meer voor. Dit is echter opgelost met het attribuut 'asymmetrisch'. De indicator 'asymmetrisch' kan voorkomen bij geslachtswijziging in het huwelijk en geregistreerd partnerschap of bij ouder-kind-relatie en dan gaat het om adoptie.

Na de toelichting van Remko zijn er verder geen vragen meer en hiermee stemt de werkgroep in met de voorgestelde wijzigingen.

Gegevens over ouder-kind-relatie (par. 4.1.2. notitie pag. 7)

De volgende punten zijn besproken:

- OUDER-KIND-relatie: de ouder of het kind kan in de BRP ook een niet-ingeschrevene zijn (in RSGB een ANDER NATUURLIJK PERSOON). De relatie is verplaatst naar NATUURLIJK PERSOON
- Nieuw is de indicator 'Asymmetrisch': wordt gebruikt in uitzonderingssituaties, zie nadere beschrijving in LO
- Toegevoegd is de indicator Ouder heeft gezag

We volgen voor deze punten volledig de BRP. Na de toelichting van Remko zijn er verder geen vragen meer en hiermee stemt de werkgroep in met de voorgestelde wijzigingen.

Ingeschreven natuurlijk persoon (INP) (par. 4.1.3. notitie pag. 7)

De volgende punten zijn besproken:

- Relaties 'ouder-kind' en 'geregistreerd partnerschap' verplaatst naar NATUURLIJK PERSOON (zie hiervoor)
- Aantal nieuwe groepattribuutsoorten toegevoegd:
    - Identificatienummers: de attributen die daarin zijn, zijn niet nieuw maar volgen voor wat betreft het onderscheid in groepattributen de BRP (gaat om BSN en administratienummer)
    - Verstrekkingsbeperking – partieel: was al in gebruik in RSGB maar toen heette het 'indicatie geheim' en wordt vervangen door 'verstrekkingsbeperking – partieel' en 'verstrekkingsbeperking – volledig'
    - Verblijfsrecht: was voorheen object 'verblijfstitel' en dit is omgezet in een groep
    - Migratie: werd al afgedekt door aantal attributen maar in de BRP zit nu in een groep conform LO BRP. Daarom is een aantal attributen verplaatst naar deze

groep o.a. 'datum vertrek uit NL' en 'datum vestiging in NL'. Ook zijn er nieuwe attributen toegevoegd zoals 'soort migratie' en 'reden wijziging migratie'. Hierin wordt ook weer de BRP gevolgd.

Bij migratie is de toelichting gegeven dat in de BRP op twee plekken een buitenlands adres kan staan. De adressen hebben een verschillende functie. Bij de groep Migratie zijn adresregels opgenomen, namelijk buitenlandse adres regel migratie 1t/m6. Deze regels worden gevuld wanneer een INGEZETENE emigreert naar het buitenland en het college het adres van het eerste verblijf vastlegt. Daarna kan een aangewezen bestuursorgaan het vastgestelde buitenlandse woonadres (SUBJECT. Verblijf buitenland. Adresregels 1t/m6) opnemen in de centrale voorzieningen. Vandaar dat ook in groepsattribuut Migratie adresregels voorkomen en die van SUBJECT (Verblijf buitenland) zijn uitgebreid van 3 naar 6 adresregels.

Er is nog de opmerking gemaakt dat er in de BRP gebruik wordt gemaakt van zes adresregels. Dit zal mogelijk niet passen in een vensterenveloppe. Maar ook hier volgt het RSGB de BRP, dus de discussie over de uitbreiding naar deze zes regels wordt niet in deze werkgroep gevoerd.

- Aantal nieuwe attributen toegevoegd:
    - Behandeld als Nederlander (vervangt in huidige RSGB aanduiding bijzonder Nederlanderschap bij de groep nationaliteit)
    - Vastgesteld niet Nederlander (vervangt in huidige RSGB aanduiding bijzonder Nederlanderschap bij de groep nationaliteit)
    - Staatloos (nieuw)

Hierin volgt KING de BRP en deze indicatoren worden dus overgenomen. KING vraagt nog wel na of de indicatoren 'behandeld als Nederlander' en 'Vastgesteld niet Nederlander' elkaar uitsluiten of niet. **(actie 2)** NB: In het LO BRP staat vermeld dat de wijzigingen als gevolg van LO GBA versie 3.9 (o.a. registratie vreemde nationaliteit, ook voor Nederlanders met een 2^{e} nationaliteit) nog niet zijn verwerkt in LO BRP en dat deze in de volgende versie van het LO BRP worden <u>opgenomen</u> en zonodig aangescherpt. Mogelijk leidt dit tot aanpassingen, maar dat is nog niet bekend.

In de BRP is een gegevensgroep 'adres', welke eigenlijk al in RSGB is opgenomen, met uitzondering van:

- Reden wijziging
- Aangever adreshouding
- Datum aanvang adreshouding

Aan de werkgroep is de vraag gesteld of deze overgenomen zouden moeten worden. De vraag die hierbij gesteld is, is of dit van belang is voor binnengemeentelijk gebruik of met name voor burgerzaken modules. Voor het KCC en Sociale Zaken zouden dit interessante gegevens kunnen zijn. De aangever adreshouding zou de Belastingdienst kunnen zijn. Dan zou men eerder twijfel kunnen hebben aan het gegeven. Dus aangever adreshouding heeft waarde. T.z.t. komt er een gebeurtenissen informatiemodel waarin de aanleiding van een wijziging van een gegeven is opgenomen, op basis van welke bron e.d. Gegevens nemen we daarom nu niet op in het RSGB.

Besluit is dat we 'reden wijziging' nu niet meenemen. Maar omdat er nog wel een discussie is wat 'reden wijziging' nu precies inhoudt, is wel afgesproken dat, ook aan de hand van de stamtabellen, door KING wordt uitgezocht of de conclusie klopt dat je dit voor meervoudig

binnengemeenteljik gebruik niet nodig hebt. Tevens willen we dit matchen met de gebeurtenissen. **(actie 3)**

- Niet opgenomen:
    - Onderzoek naar niet opgenomen gegevens
    - Nummerverwijzing: gaat om dubbele BSN-nrs. Is in RSGB 2.0 niet opgenomen want gaat niet om meervoudig binnengemeentelijk gebruik.
    - Overige bijhouding

Iedereen is het er mee eens dat deze gegevens niet worden opgenomen. In het wijzigingsdocument staat 'bijhouding' er nog wel bij. Echter als er niet aan afnemers wordt geleverd in de BRP kunnen zij het niet opnemen, dus ook in RSGB 3.0 moet dit verwijderd worden. Dit betekent ook dat 'Datum opschorting bijhouden' en 'Reden opschorting bijhouding' van een INGESCHREVEN NATUURLIJK PERSOON verwijderd worden, omdat de gegevens niet geleverd worden. **(actie 4)**

Ingezetene (par. 4.4 notitie pag. 17)

Hier komt een signalering m.b.t. verstrekken reisdocument (INP) bij. Verhuist van 'ingeschreven natuurlijk persoon' naar 'ingezetene'. De twee attributen 'datum verkrijging verblijfsvergunning' en 'datum verlies verblijfsvergunning' worden verwijderd aangezien zij afleidbaar zijn door middel van de historie.

Natuurlijk persoon (NP) (par. 4.5 notitie pag. 18)

Nieuw hierbij zijn de relaties waar eerder over gesproken is, huwelijk en ouder-kind-relatie. Deze zijn verplaatst van INP naar NP. Samengestelde naam, dat voorheen 'naam' was bij NP, kent nu een aantal nieuwe attributen zoals 'scheidingsteken' en 'predicaat', en de indicatoren 'namenreeks' en 'afgeleid'. Over de twee indicatoren staat nog een vraag uit bij BPR, want er is nog onduidelijkheid t.a.v. de juiste toepassing ervan. **(actie 5).** De BRP zal hoe dan ook gevolgd worden en de attributen zullen worden overgenomen.

Niet ingezeten (par 4.6 notitie pag. 21)

In het wijzigingsdocument was eerst de groep 'verificatie' overgenomen, echter deze wordt bij nader inzien niet overgenomen omdat dit niet binnengemeentelijk gebruikt wordt en ook omdat het niet voor afnemers is.

Reisdocument (par. 4.8 notitie pag. 24)

Het reisdocument kent in RSGB twee relaties, waarbij één gaat over 'bijgeschrevene'. Dit bestaat niet meer en de relatie komt derhalve niet terug in RSGB 3.0. Bijschrijvingen mogen niet meer.

Subject (par. 4.9 notitie pag. 26)

Hier wijzigen alleen de extra adresregels, in plaats van drie zijn dit er nu zes.

Verblijfstitel

Het object 'verblijfstitel' wordt een groep in plaats van een 'object', bij INP (reeds eerder vermeld).

<pauze>

Lijst niet overgenomen BRP-gegevens (Par. 5 notitie pag. 33)

Achterin het wijzigingsdocument staat een overzicht met niet overgenomen BRP gegevens. Deze lijst is op een aantal punten aangepast. De aangepaste versie van de notitie, met ook de aangepaste lijst met niet overgenomen BRP-gegevens, wordt op Gemma Online gepubliceerd. **(actie 6)**

Toegevoegd zijn:
- A.1.7 nummerverwijzing
- A.1.30 verificatie niet overnemen

De lijst is doorgenomen en de werkgroep heeft hiermee ingestemd.

Ad 3. Ontbrekende BRP basis- en/of kerngegevens?

Op de vraag of er nog kerngegevens gemist worden, heeft de werkgroep aangegeven dat deze momenteel niet gemist worden. Er was een korte discussie over bijvoorbeeld het inzichtelijk maken van het al dan niet hebben van een rijbewijs. Deze gegevens zijn voor de afgifte van parkeerkaarten handig. Omdat het hier niet gaat om veelvuldig meervoudig gemeentelijk gebruik is geconcludeerd dat dit er buiten valt.

Ad 4. Rondvraag en sluiting

<u>Proces</u>
Er is een korte toelichting gegeven op het proces. Er zijn nu drie bijeenkomsten geweest. Op 12 maart is er een bijeenkomst voor de leveranciers. Het effect van de BRP op het informatiemodel lijkt klein, echter voor leveranciers zal dit in applicaties wel wijzigingen met zich meebrengen. Hier verwacht KING dus nog wel een discussie over met leveranciers.

Als alle bijeenkomsten geweest zijn, dan gaan Ellen en Remko de wijzigingsdocumenten bijwerken en op Gemma Online plaatsen. **(actie 7)**. De werkgroepleden worden uitgenodigd om op het discussieplatform mee te discussiëren over de aangepaste documenten. **(actie 8)**.

Op 26 maart is de expertgroep Informatiemodellen. Het plan is om daar de eerste bevindingen van de vier werkgroepen neer te leggen. Dit zal nog niet helemaal uitgewerkt zijn in een volledig model RSGB 3.0, maar het zal wel een duiding geven wat de wijzigingen inhouden voor het RSGB. Mogelijk kan in april dan e.e.a. uitgewerkt zijn. De verwachting is dat er eind van het jaar nieuwe berichtenstandaarden op RSGB en RGBZ zijn.

<u>Rondvraag</u>

Er zijn door de aanwezigen een aantal suggesties ter verbetering voor het wijzigingsdocument gedaan:

- Op pag. 2 in de inleiding staat dat de werkgroep op 26 februari 2014 bijeenkomt. Dit moet 2015 zijn.
- Op pag. 22 bij par. 4.7 (object ‘persoon’) staat een wat vage omschrijving bij ‘populatie’. Die kan mogelijk beter.
- De definitie op pag. 24 bij par. 4.8 (object ‘reisdocument’) kan mogelijk beter. Bij
- Op pag. 29 bij par. 4.10 (object ‘huwelijk / geregistreerd partnerschap’) staan veel kardinaliteiten op 1-1 (verplicht). Dit geldt ook voor pag. 30. Mogelijk is dit niet juist.
- Op pag. 33 staat ‘worden gebruik’. Dit moet ‘worden gebruikt’ zijn.

KING zal tekstuele aanpassingen doen en kijken of er betere beschrijvingen beschikbaar zijn. Tevens zullen de kardinaliteiten gecontroleerd worden. Omdat de kardinaliteiten niet in het LO BRP staan, heeft dit tot dusver minder nauwgezet plaats gevonden. **(actie 9)**

Actiepuntenlijst

nr	Actiepunten	Wie
1	Borgen dat er antwoorden komen op de vragen die uitstaan over LO bij BPR	KING
2	Ingeschreven natuurlijk persoon: navragen of indicatoren 'behandeld als Nederlander' en 'Vastgesteld niet Nederlander' elkaar uitsluiten of niet.	KING
3	Ingeschreven natuurlijk persoon: uitzoeken wat 'reden wijziging' nu precies inhoudt, checken of conclusie klopt dat je dit voor meervoudig binnengemeentelijk gebruik niet nodig hebt en matchen met de gebeurtenissen.	KING
4	Ingeschreven natuurlijk persoon: 'bijhouding' verwijderen uit notitie en RSGB 3.0 incl. 'Datum opschorting bijhouden' en 'Reden opschorting bijhouding' van een INGESCHREVEN NATUURLIJK PERSOON	KING
5	Natuurlijk persoon: borgen dat er antwoord komt op de vraag die uitstaan bij BPR over de juiste toepassing van de indicatoren 'namenreeks' en 'afgeleid'.	KING
6	Aangepaste notitie / wijzigingsdocument op Gemma Online plaatsen	KING
7	Na leveranciersbijeenkomst op 12 maart de wijzigingsdocumenten bijwerken en op Gemma Online plaatsen	KING
8	Op discussieplatform mee discussiëren over de aangepaste documenten	werkgroepleden
9	Suggesties voor wijzigingsdocument doorvoeren.	KING