

Van

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Hoog Brabant)

Kenmerk

Betreft/datum

Verslag StUF Expertgroep 20 okt 2010

<http://www.kinggemeenten.nl>

**Note: Bij verhindering graag tijdig afmelden**

[www.surfgroepen.nl/sites/stuf](http://www.surfgroepen.nl/sites/stuf)

Aanwezig:

Henri Korver (KING, voorzitter)

Jan Brinkkemper (KING, notulist)

Ellen Debats (KING)

Wim Merjenburgh (Ordina)

Annemiek Droogh (Waarderingskamer)

Maarten van den Broek (KING)

Hein van Schijndel (Centric)

Ton Verweij (Kadaster)

Brigit de Bruin (Kadaster)

Han Welmer (GeoTax)

John Rooijackers (PinkRocade)

Jurgen Aarden (GouwIT)

Afgemeld:

Erik Spreeuwenberg (Circle Software)

Kevin Dragstra (Circle Software)

Henry Verdonschot (Procura)

Niek Palm (Atos Origin/Dimapct)

Robert Melskens (KING)

## 1. Opening en mededelingen

De vergadering opent met een kort voorstelronde gezien er een aantal nieuwe gezichten zijn. Wim Merjenburgh is de nieuwe afgevaardigde van Ordina ter vervanging van Jan Campschroer.

## 2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Er zijn geen opmerkingen meer over het verslag van de vorige vergadering. Wel is er een aanvullende opmerking t.a.v. pagina 8 van Annemiek. Renoir heeft namelijk afspraken gemaakt over de domeindefinities ten aanzien van datum en tijd. Deze zijn anders dan de huidige StUF formaten. Dit gaat leiden tot een RFC in StUF maar, Henri meldt dat dit pas gaat gebeuren nadat de nieuwe definities officieel zijn goedgekeurd door de stelselgroep. Vervolgens gaat KING het initiatief nemen om hiervoor een RFC in te dienen.

Vervolgens worden de actiepunten besproken.

67      Lopend

100     Lopend

- 108 Lopen
- 117 Lopen. Extra opmerking Maarten: Zorg ervoor dat document na aanpassing nieuw versienummer krijgt. Voeg de wijziging voor de volledigheid ook toe aan de onderhoudsverzoekenlijst + forumpost. (Actiepunt Jan, toegevoegd aan bestaand actiepunt )
- 126 Lopen
- 127 Lopen
- 129 Afgerond
- 133 Afgerond
- 135 Blijft open. Agendapunt voor volgende expertgroep
- 136 Afvoeren. Wordt vandaag behandeld bij urgente posts
- 138 Blijft open. Agendapunt voor volgende expertgroep en wordt samengevoegd met actiepunt 135
- 139 Afvoeren. Henri meldt: StUF-BG wordt verrijkt indien het moet voldoen aan de GML normen. In dat geval wordt er een RFC ingediend waardoor sectormodel bg-nen3610 sowieso op de agenda van de expertgroep komt. Brigit zou toch graag wat meer achtergrondinformatie willen over het harmonisatie traject. Henri vraagt of hier binnen de groep ook behoefte voor is. Dit blijkt niet zo te zijn. Maarten geeft nog aan dat het ook moeilijk is om dit te doen. Het onderwerp is te complex en het is moeilijk om het detailniveau te bepalen van een eventuele uitleg.
- 140 Actiepunt wordt samengevoegd met actiepunt 141
- 141 Kan in principe afgevoerd worden maar blijft open om vinger aan de pols te houden (uitnodigingen versturen!)
- 142 Afgevoerd. Wordt in deze expertgroep behandeld.

In de (historische) besluitenlijst moet besluit 40 worden aangepast in:

De procedure voor bezwaar wordt streng gehandhaafd en volgt het beheermodel. Bezwaren moeten worden ingediend op het forum of persoonlijk in de vergadering (Actiepunt Jan).

### 3. Goedkeuring StUF-compliancey BAG-WOZ-koppelvlak

Het BAG-WOZ koppelvlak is tijdens de vorige expertgroep nog niet goedgekeurd. Henri legt nog even kort uit wat hiervoor de redenen waren (zie hiervoor verslag expertgroep van September). Door een aanscherping van het beheermodel met daarin scherpere definities van koppelvlak en sectormodel kan het BAG-WOZ koppelvlak nu wel binnen de StUF-BG namespace vallen. Dit kan zelfs zonder erratum t.a.v. samengestelde berichten die wel gebruikt worden in het BAG-WOZ koppelvlak maar welke niet door StUF-BG ondersteunt worden. Het idee is om het StUF-BG sectormodel op te delen in een core deel waarin het ent schema zit en een deel met verschillende koppelvlak definities in de vorm van msg schema's en WSDL's. bgstuf0310.xsd wordt opgesplitst in ent en msg en in het verstufingsdocument worden slechts de entiteiten besproken. Henri laat een mapstructuur zien hoe StUF-BG er bijvoorbeeld uit zou kunnen zien. In deze vorm kunnen er telkens nieuwe koppelvlakken worden toegevoegd zonder dat de functionaliteit van andere beïnvloed wordt. Hierdoor kan het versienummer van StUF-BG dus gelijk blijven als er nieuwe koppelvlakken worden toegevoegd. In geval van het BAG-WOZ koppelvlak kunnen hierin dus samengestelde berichten gedefini-

ëerd worden zonder hierbij invloed te hebben op andere StUF-BG koppelvlakken. Door de opsplitsing kan ook duidelijk aangegeven worden welke partijen voor welke onderdelen binnen StUF-BG verantwoordelijk zijn voor beheer.

Een aanscherping van het beheermodel wordt door de hele groep als goede oplossing gezien. Ook gezien de toekomst (NEN) is dit een robuuste en structurele oplossing.

John heeft nog de vraag over het hergebruik van berichten. Stel, meerdere koppelvlakken maken gebruik van dezelfde berichten, moeten deze dan in elk koppelvlak gespecificeerd worden? Dit zou kunnen maar, er kan ook verwezen worden naar schema's in andere koppelvlakken of, als het veelgebruikte berichten zijn kan ervoor gekozen worden om ze op te nemen in de algemene koppelvlakdefinitie, bg0310.msg.xsd.

In het beheermodel moeten in de ogen van de expertgroep de volgende punten toegevoegd worden:

- Verscherpte definities van koppelvlak en sectormodel
- De expertgroep moet beoordelen of een koppelvlak mag worden toegevoegd aan een sectormodel. Hierbij moet beoordeeld worden of de richtlijnen juist zijn gevolgd bijvoorbeeld juist gebruik van vrije berichten en juiste berichtdefinities.
- Bij het toevoegen van een nieuwkoppelvlakspecificatie volgt er geen wijziging (versieophoging) van het sectormodel waartoe het behoort.
- Het toevoegen van een koppelvlak volgt een andere procedure dan voor een RFC of erratum. Er moet een goede naam bedacht worden voor deze procedure. (actiepunt Jan)
- Nieuwe koppelvlakken gaan niet ter beoordeling langs de regiegroep.
- De expertgroep moet ook sectormodellen beoordelen die niet als koppelvlak aan StUF-BG toegevoegd worden. Dit is namelijk nog steeds mogelijk.

Deze aanpassingen aan het beheermodel moeten ter goedkeuring aan de regiegroep worden voorgelegd. Hiervoor doet Maarten in de komende regiegroep de aankondiging van de aanpassingen (actiepunt Maarten) en zorgt KING dat voor de daaropvolgende regiegroep alle stukken in orde gemaakt zijn zodat er een beslissing genomen kan worden (actiepunt KING).

**Besluit:** Het BAG-WOZ koppelvlak wordt goedgekeurd op voorwaarde dat:

- De namespace in de schema's weer wordt teruggezet naar <http://www.egem.nl/StUF/sector/bg/0310>.
- De benodigde aanpassingen aan het beheermodel worden goedgekeurd in de regiegroep

Het BAG-WOZ koppelvlak kan dus (onder bovenstaande voorbehouden) worden toegevoegd aan het sectormodel StUF-BG met slechts een erratum op het beheermodel. Geen RFC want in de ogen van de expertgroep er is slechts sprake van een verscherping, niet van een functionele wijziging in het beheermodel. Echter dat laatste is ter beoordeling van de regiegroep.

#### 4. Naamgeving, nummering en publicatie van releases en patches (Jan Brinkkemper)

Vervallen. Gaat terugkomen in een volgende expertgroep.

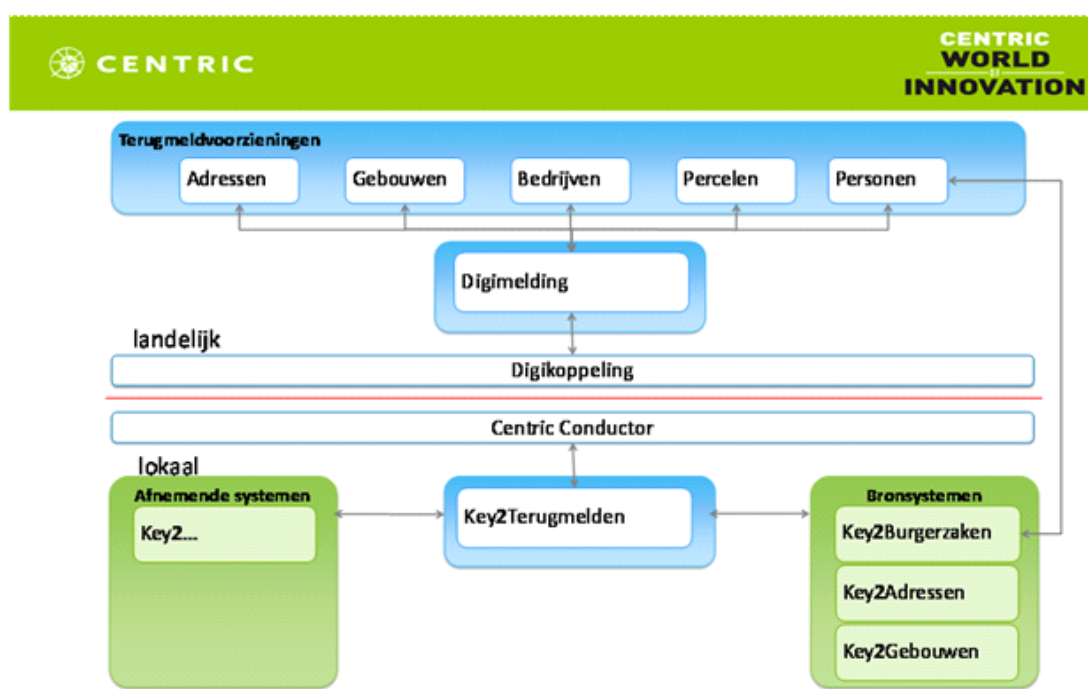
#### 5. Metamodel RSGB en RGBZ (Ellen Debats)

Ellen geeft presentatie: metamodel erd2uml

Presentatie wordt nog bij de vergaderstukken op de surfgroepen gezet (Actiepunt Jan).

#### 6. Terugmeldingen met StUF (Hein van Schijndel)

Hein schetst met een korte presentatie de problematiek dat er nog geen standaard ontwikkeld is voor de communicatie tussen systemen als key2terugmelden en afnemende systemen (zie onderstaande afbeelding).



Henri gaat kijken of er resources zijn binnen KING om een bijdrage te leveren om hiervoor StUF berichten te ontwikkelen (actiepunt Henri). Volgens Henri is dit belangrijk omdat veel gemeenten baat hebben als deze koppeling met StUF wordt gerealiseerd. Hein geeft nog aan dat als er voor het einde van het jaar geen initiatief genomen is om hiervoor een standaard te ontwikkelen, Centric eigen berichten gaat gebruiken. Centric

wil aan het einde van het eerste kwartaal van 2011 iets aan de gemeenten kunnen laten zien.

Tevens lijkt het zo te zijn dat Digimelding geen gebruik maakt van StUF. Gezien Digimelding ook veel communiceert met gemeenten is dit op zijn zachts gezegd 'niet handig'. KING gaat uitzoeken waarom er bij Digimelding geen gebruik gemaakt wordt van StUF en dit ICTU programma erop aanspreken om dit wel voor elkaar te krijgen (actiepunt KING).

Maarten stelt voor om de gegevens in Digimelding te vergelijken met StUF-BG en te kijken welke gegevens overeenkomen en waar nog gaten (in StUF-BG) zitten. Dit moet sowieso gebeuren voor de intergemeentelijke communicatie tussen bijvoorbeeld key2-terugmelden en afnemende systemen.

Tot slot wordt de afspraak gemaakt dat Maarten dit punt terugkoppelt aan de regiegroep aangezien Henri en Jan afwezig zijn bij de volgende regiegroep. Een collega van Hein, Lidwien Meijer neemt ook deel in deze regiegroep om het probleem te verduidelijken. (Actiepunt Maarten en Lidwien).

## **7. Openstaande RFC's**

Henri geeft aan dat dit punt volgende keer hoger op de agenda zal staan. Het is inmiddels meer dan een jaar geleden dat de StUF-BG 0310 is uitgebracht en dus zou er een nieuwe versie gereleased kunnen worden. Hoewel dit nog niet voor de korte termijn gepland staat (er zit nu al spanning tussen de adoptiesnelheid en aantal gewenste releases van de standaard), is het handig om nu wel alvast te beginnen met het bespreken van openstaande RFC's. In de onderhoudsverzoeken staan een aantal open RFC's m.b.t. de StUF onderlaag en StUF-BG. Jan maakt hiervoor een goed leesbaar overzicht van de openstaande RFC's voor de volgende expertgroep (actiepunt Jan).

## **8. Urgente post op het forum**

Er worden verschillende posts besproken tijdens dit agendapunt:

- Post m.b.t. tot Peiltijdstip: (selecteren op de actuele gegevens...) Er wordt besloten om te selecteren op basis van de actuele gegevens en niet op basis van actuele gegevens zoals ze golden op peiltijdstip. Dit is een stuk eenvoudiger te implementeren. Er moet wel duidelijk beschreven worden wat de consequenties van deze keuze zijn. Dit is een aandachtspunt voor Maarten.
- Het opdelen van bg0310 naar basisregistraties: Dit wordt tijdens een volgende expertgroep behandeld (is actiepunt 129).
- Betekenis WaardeOnbekend: De groep vindt dat John's interpretatie van WaardeOnbekend de meest aannemelijke is (zie forumpost: [hier](#)). Er wordt echter geen erratum hiervoor doorgevoerd. Het wordt geparkeerd en op het moment dat dit issue ter sprake komt wordt het inhoudelijk behandeld.

## **9. Rondvraag en sluiting**

Devolgende opmerkingen werden gemaakt:

- De volgende expertgroep wordt gericht op errata's en RFC's. (actiepunt Henri)
- De expertgroep van 15 december komt te vervallen (dit is reeds aangepast in de kalender op de surfgroepen). Hierbij werd nog enige zorg geuit dat de goedkeuring van de januari-patch is gevaar zou kunnen komen. Echter Maarten zorgt ervoor dat deze patch 14 dagen voor de november bijeenkomst gereed is zodat de patch één maand eerder kan worden beoordeeld (actiepunt Maarten)
- John vraagt aan KING wat hun standpunt is ten aanzien van de adoptiesnelheid van nieuwe versies van de StUF Standaard en de sectormodellen door gemeenten en de consequenties hiervan op het uitbrengen van nieuwe versies conform het beheermodel. (Actie KING)

### Actielijst (vaste nummering)

	<b>Actie</b>	<b>Wie</b>	<b>Planning</b>	<b>Status</b>
67	Nadenken over de systematiek van het publiceren van sectormodellen en dit documenteren. O.a. voorstel voor nieuw patchbeheer + procedure hoe om te gaan met verwijderde bestanden	Jan	2011 eerste kwartaal	Lopend
100	Noodzaak en vorm van document met daarin een beschrijving van de semantische functionaliteit van het berichtenverkeer op agenda van een volgende StUF Expertgroep plaatsen.	KING	EG 16-06-10	Lopend
117	In het verStUFFingsdocument van het RSGB harde verwijzingen opnemen waar het RSGB te vinden is, incl. de url. Zorg ervoor dat document na aanpassing nieuw versienummer krijgt. Voeg de wijziging voor de volledigheid ook toe aan de onderhoudsverzoekenlijst + forum-post.	Jan	EG 15-09-10	Gedaan
126	Generaliseren RFC0106	KING	EG 15-09-10	Lopend
140	Aanmelden Annemiek en John voor de RSGB groepen	Ellen	EG 20-10-10	Gedaan
143	Besluit 40 aanpassen n.a.v. commentaar expertgroep.	Jan	Volgende expertgroep	Gedaan

145	Aankondiging doen in komende regiegroep van verzoek tot aanpassing aan beheermodel	Maarten	Volgende regiegroep	Gedaan
146	Aanpassingen beheermodel uitwerken	KING		
147	Presentatie Ellen Debats met titel 'ERD2UML' bij dit verslag voegen.	Jan	Volgende expertgroep	Gedaan
148	Kijken of er resources zijn binnen KING om een bijdrage te leveren om StUF berichten te ontwikkelen voor intergemeentelijke communicatie m.b.t. terugmelden.	KING	Volgende expertgroep	Doorgestuurd naar regiegroep
149	Druk uitoefenen op ICTU programma Digimelding om communicatie naar gemeenten te verstuffen. Uitzoeken waarom dit nu nog niet het geval is.	KING	Volgende expertgroep	Doorgestuurd naar regiegroep
151	Terugmelden via StUF ook binnen regiegroep aankakten	Maarten en Lidwien Meijers	Volgende expertgroep	
152	Leesbaar overzicht maken openstaande RFC's voor StUF onderlaag en StUF-BG	Jan	Volgende expertgroep	
153	Doornemen openstaande RFC's (deze worden ruim voor de volgende expertgroep op de surfgroepen geplaatst)	Allen	Volgende expertgroep	
154	Patch voor januari twee weken voor november-meeting beschikbaar stellen ter goedkeuring	Maarten	twee weken voor expertgroep november	Gedaan
155	Agenderen errata en RFC's als hoofdthema voor volgende vergadering	Henri	Volgende expertgroep	Gedaan
156	Nagaan wat standpunt is van KING ten aanzien van de adoptiesnelheid van nieuwe versies van de StUF Standaard en de sectormo-	KING	Volgende expertgroep	Doorgestuurd naar regiegroep

dellen door gemeenten en de consequenties hiervan op het uitbrengen van nieuwe versies conform het beheermodel			
--	--	--	--

#	Afspraken/Besluitenlijst	Status
41	<p>Het BAG-WOZ koppelvlak onder de BG namespace wordt goedgekeurd op voorwaarde dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De namespace wordt aangepast naar bg0310.</li> <li>• De aanpassingen aan het beheermodel worden goedgekeurd in de regiegroep</li> </ul>	Besluit