

Van

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Hoog Brabant)

Kenmerk

Betreft/datum

Verslag StUF Expertgroep 18 april 2012

Note: Bij verhindering graag tijdig afmelden

[StUF community](#)

Aanwezig:

Henri Korver (KING, voorzitter)

Robert Melskens (KING, notulist)

Frank Terpstra (KING)

Maarten van de Broek (MessageDesign)

Henry Verdonshot (Procura)

Johannes Battjes (Roxit)

Annemiek Droogh (Waarderingskamer)

John Rooijakkers (PinkRoccade)

Han Welmer (GeoTax)

Henk Fialka (Ministerie I&M)

Mark Paanakker (GouwIT)

Sid Brouwer (Centric)

Afgemeld:

Brigit de Bruin (Kadaster)

Dennis Marck (Kadaster)

Thijs de Lange (Gemeente Breda)

Jurgen Aarden (GouwIT)

1. Opening en mededelingen

Henri opent de vergadering en heet iedereen welkom.

Het StUF team bij KING is versterkt met Frank Terpstra als vervanger van Nico Romijn in de rol van Product Manager StUF en Informatiemodellen. Nico blijft de Regiegroep vergadering voorzitten. Frank stelt zich voor en geeft aan dat hij zich de afgelopen 3 jaar heeft bezig gehouden met Digikoppeling en heeft meegewerkt aan de StUF bindingen voor Digikoppeling. Als zijn belangrijkste taak ziet hij het voor elkaar krijgen van de releaseplanning voor StUF en de Informatiemodellen. Daarnaast zal hij zich inzetten voor het aan boord houden van de Basisregistraties bij StUF.

Bij KING is men druk bezig met de operatie NUP. Zo heeft een aantal leveranciers het convenant ('Samenwerking tussen Partijen binnen het gemeentelijk domein') getekend met als doel partijen in staat te stellen in te spelen op en mee te werken aan oplossingen ten aanzien van ontwikkelingen die gemeenten ontmoeten en die consequenties hebben voor de IC-T-infrastructuur en informatievoorziening van gemeenten.

Verder is KING bezig met het inrichten van een ontwikkelstraat. Hiermee wil men vanuit de peiler standaarden, waarvoor Peter Klaver verantwoordelijk is, het toepassen van de standaarden in de gemeentelijke ketens concretiseren d.m.v. koppelvlakken. De ontwikkelstraat is bedoeld om leveranciers te betrekken bij het ontwikkelen van deze koppelvlakken. In dat kader worden eisen opgesteld om deze opdrachten zo goed mogelijk uit te besteden aan deze leveranciers. Leveranciers moeten zich bij het ontwikkelen van die koppelvlakken houden aan deze eisen.

Door de ontwikkelstraat moet het ontwikkelen van koppelvlakken op gang komen waardoor StUF een extra boost krijgt. Henri geeft aan dat we hiervoor o.a. aan zullen moeten gaan geven wat we precies verstaan onder een koppelvlak. Henri zal informeren of de documenten van de ontwikkelstraat in deze vergadering mogen worden verspreid (**Actiepunt:** Henri).

Robert meldt dat de nieuwe versie van XML-Schema op 5 april de status 'Recommendation' heeft gekregen. Bij een vluchtige blik viel hem de mogelijkheid op om aan elementen 'assertions' te koppelen. Daarmee kan je m.b.v. Xpath statements contextuele validaties definiëren. Zo zou je kunnen definiëren dat een element X een bepaalde waarde moet hebben als element Y ook voorkomt.

Mark Paanackers meldt dat hij de komende tijd Jurgen Aarden zal vervangen in de StUF Expertgroep.

2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (incl. actie- en besluitenlijst)

N.a.v. Pagina 1 meldt Henk dat het uitkomen van patch 10 inderdaad de aanleiding was om voortaan aanwezig te zijn in de StUF Expertgroep maar dat zij toch ook een hoger doel nastreven.

Annemiek meldt n.a.v. de eerste bullet van punt 2 op pagina 2 dat de BAG berichtencatalogus inmiddels is overgedragen aan KING. Annemiek meldt m.b.t. de tweede bullet dat het document inmiddels is doorgestuurd naar iedereen.

In de tweede paragraaf van pagina 5 mist Han een opmerking over aanpassingen die nodig zijn bij wijzigingen. Maarten geeft aan dat we inmiddels hebben geconstateerd dat de voorgestelde oplossing toch te kort door de bocht was en dat het ingewikkelder is dan verwacht. Dit punt komt later in de vergadering terug.

Henri loopt door de lijst met actiepunten:

210: Op 1 april is een nieuwe patch uitgebracht. Omdat er geen StUF Expertgroep vergadering aan vooraf ging heeft KING deze patch uitgebracht zonder goedkeuring vooraf van de StUF Expertgroep. Achteraf bleek dit toch wat problematisch. Daarom wil KING voortaan pas een patch uitbrengen als deze is besproken in de StUF Expertgroep. Dit kan voortaan als gevolg hebben dat een patch later uitgebracht gaat worden dan op de in het Beheermodel afgesproken datum. Het beheermodel zal hiervoor dan ook aangepast dienen te worden. (**Actiepunt:** Robert).

Han vraagt of er ook iets gemeld is over de semantische betekenis van Sleutelverzending waarop Robert zegt dat dit niet het geval is. Han heeft nog wat moeite met alinea's in de

standaard die elkaar op dit punt lijken tegen te spreken. Han geeft aan m.b.t. dit punt in de gerelateerde post op forum opmerkingen te hebben gemaakt. Han heeft geen moeite met het afsluiten van dit punt. Afgehandeld.

213: Afgehandeld.

236: Henri had gehoopt tot een goede samenwerking met de gemeente Den Haag te komen en de angst voor StUF bij hen weg te nemen. Den Haag heeft echter aangegeven nog steeds op het standpunt te staan dat StUF niet service georiënteerd is. Henri is benieuwd welke stappen Den Haag nu gaat nemen.

Frank geeft aan dat er tot voor kort een verbod op het gebruik van StUF gold binnen de gemeente Den Haag. Er zijn nu echter ontwikkelingen binnen die gemeente waarbij zij niet om StUF heen kunnen en dus langzamerhand stappen richting StUF nemen. Afgehandeld.

245: Afgehandeld.

246: Afgehandeld.

247: John heeft discussies op het forum geplaatst. Afgehandeld.

250: Dit punt wordt aan het einde van deze StUF Expertgroep vergadering besproken. (Door tijdgebrek in deze vergadering wordt dit punt doorgeschoven naar de volgende bijeenkomst).

251: Blijft nog open.

252: Is als agendapunt aan de agenda van deze vergadering toegevoegd. Afgehandeld.

253: Afgehandeld.

255: Afgehandeld.

256: Afgehandeld.

257: Volgens Sid is er geen vergadering geweest van de Expertgroep Informatiemodellen.

258: Afgehandeld.

Notulen worden verder goedgekeurd.

3. Goedkeuren notitie

Henri heeft in de notitie proberen te verwoorden wat er leefde in de vergadering. Maarten geeft aan dat de notitie naar zijn mening niet compleet is, er ontbreken zaken die wel in de notulen worden vermeld. Henri geeft aan dat hij deze zal toevoegen. Ook de andere StUF Expertgroepleden geven vervolgens hun reacties op de notitie.

De discussie die zich daarna ontspint wordt grofweg rondom de volgende twee vraagstukken gevoerd:

- Hoe moet ons releasebeleid samenhangen met het releasebeleid van Basisregistraties en dat van de werkgroep Informatiemodellen en hoe betrekken we Basisregistraties die StUF op dit moment nog niet ondersteunen bij StUF?
- Welke methode moeten we hanteren bij het uitbrengen van wijzigingen?

Henk mist in het gehele verhaal de wijze waarop we gaan vaststellen wat operationele problemen zijn en dus de basis waarop we gaan handelen.

Frank geeft daarop aan dat er in de notitie uit wordt gegaan van reactief beleid, het is echter beter om proactief te reageren. Reactief beleid zal er voor zorgen dat je te laat bent op het

moment dat er iets opgeleverd moet worden. Er zal dus in het gehele proces snel gereageerd moeten worden bij het bepalen of er aanpassingen plaats moeten vinden. Hij stelt dat we meerdere scenario's zullen moeten gaan ontwikkelen waarin we beschrijven hoe we omgaan met het ontwikkelen en uitbrengen van nieuwe releases en er daarna de impact van moeten bepalen.

De releaseplanning van de operatie NUP moet aansluiten op onze releaseplanning. Uitgangspunt daarbij is wel dat de releaseplanning van de operatie NUP realistisch is. Wellicht zal blijken dat dit niet het geval is waarna deze aangepast zal moeten worden. Han geeft aan dat de notitie al geholpen is door aan te geven dat het een balans is tussen 2 uitersten:

- StUF-BG stabiel houden;
- StUF-BG snel aanpassen aan (gewijzigde) externe ontwikkelingen.

Henk stelt dat dit de keuze is tussen beheersbaarheid en actualiteit.

Han stelt dat het doel van de notitie naar zijn mening zou moeten zijn 'Het ventileren van een aantal uitspraken naar de Regiegroep'.

Maarten is van mening dat StUF-BG losgekoppeld zou moeten worden van de Basisregistraties. Dit is o.a. nodig uit oogpunt van de beheersbaarheid. Frank geeft aan dat dit in een van de scenario's uitgewerkt zou moeten worden. Henk is het wat de ontkoppeling betreft niet eens met Maarten.

Henk is van mening dat wat er in de notitie moet komen te staan zou moeten raken aan:

- Hoe gaan we om met Basisregistraties die nog niet ondersteund worden door StUF?
- Hoe moeten we die ondersteuning gaan realiseren? Welke weg is de te bewandelen weg om die Basisregistraties in StUF te gaan ondersteunen?

Frank is van mening dat de StUF Expertgroep moet gaan onderzoeken wat de impact is van een nieuwe versie van de Basisregistraties anders zullen de Basisregistraties StUF nooit gaan ondersteunen. Maarten geeft aan dat alles wat buiten de gemeente opereert in een eigen sectormodel gedefinieerd moet worden. StUF-BG is bedoeld voor binnengemeentelijk berichtenverkeer.

Frank vindt dat we ook moeten aangeven wanneer het moment is dat we met een wijziging gaan uitkomen. Henri geeft aan dat volgende agendapunt daarvoor een vinger oefening zal zijn.

Johannes geeft aan geen voorstander te zijn van extra elementen. Hij ziet liever een model waarbij elk jaar een nieuwe versie van StUF-BG verschijnt. Alle leveranciers kunnen zich daarop voorbereiden zolang je maar afsprekt hoe je daarmee omgaat. Met elk jaar een nieuwe release valt voor de leveranciers dan ook best te leven.

John vraagt zich af wanneer iemand in een gemeente de knop van de ene naar de andere versie dan omzet. Iedere applicatie moet dan namelijk de nieuwe versie maar ook de voor-

gaande versie ondersteunen. Een big bang kan gewoon niet. John zegt echter best te kunnen leven met de ondersteuning van 2 verschillende versies.

Maarten geeft aan dat het model dat Johannes nastreeft alleen werkt als de wijzigingen redelijk incrementeel zijn. Bij grote wijzigingen gaat dit echter niet werken.

Sid vraagt zich af of we het soort wijzigingen waar de notitie op doelt wel willen oplossen met extra elementen. Han stelt dat we daarover in deze notitie een uitspraak zouden kunnen doen. Henri stelt dat we alleen willen signaleren dat we StUF-BG stabiel willen houden, het 'Hoe' komt hier nog niet aan de orde.

Henk is het daar niet helemaal mee eens, het doel is niet om er naar te streven StUF-BG stabiel te houden. Het zou echter wel FIJN zijn als StUF-BG stabiel zou worden.

Maarten geeft aan het wat betreft de extra elementen wel eens te zijn met Johannes maar stelt dat dit op dit moment nog niet mogelijk is.

Johannes vraagt zich dat af. Waarom zou dit bij kleinere wijzigingen niet nu al kunnen, laten we gewoon klein beginnen. Mark stelt dat we met extra elementen al een methode in huis hebben om nieuwe elementen snel te ondersteunen, hierover worden al in de StUF Expertgroep afspraken gemaakt. Sid geeft aan dat dit niet helemaal klopt aangezien een leverancier de gelegenheid heeft zelf elementen toe te voegen. Henri vult dit aan door te zeggen dat er twee soorten extra elementen zijn, extra elementen die gezamenlijk worden gebruikt (de KING extra elementen) en extra elementen die alleen door een bepaalde leverancier worden gebruikt (zie 'extra-elementen.xls' in de StUF community in 'GEMMA > Gegevens en Berichten (StUF) > Documenten > StUF > 5_StUF_Sectormodellen').

Johannes noemt als nadeel van extra elementen dat het maar de vraag is wanneer welke leverancier welk extra element uitlevert. John geeft aan dat dit ook voor gewone elementen geldt. Johannes stelt echter dat zijn model wel helderder is.

John geeft aan dat ook hij vindt dat op dit moment het model van Johannes niet haalbaar is. Sid zegt dat het snel invoeren van een nieuwe versie bij de gemeenten tot problemen zou gaan leiden.

Johannes wil heldere afspraken over hoe we met veranderingen omgaan en niet stiekem via extra elementen wijzigingen doorvoeren.

De StUF Expertgroep geeft aan dat de lijst met Basisregistraties in de notitie niet helemaal correct is en geeft wat wijzigen door.

4. Impactanalyse

Henri: Analyse is wat lastig aangezien Enterprise Architect niet goed kan aangeven wat er in een informatiemodel precies gewijzigd is ten opzichte van de voorgaande versie. Ellen Debats heeft er daarom wat meer tijd ingestoken om de verschillen duidelijk te maken maar de situatie is nog verre van optimaal. Henri heeft daarom in het door Ellen aangeleverde document bij een aantal voorbeelden aangeven wat precies de verschillen zijn. Hij stelt voor als

vingeroefening aan de hand daarvan gezamenlijk even te kijken wat de impact van zo'n wijziging is.

- **Handelsnaam** - Veldlengte groter.
Henri heeft ingeschat dat dit een grote impact heeft. Er volgt een discussie of het vergroten van de lengte wel legitiem is. Maarten en John geven daarop aan dat de Basisregistraties leidend zijn en dat we hun beslissingen niet ter discussie moeten stellen.
Maarten geeft aan dat de wijziging in de praktijk niet tot een grote impact leidt. De wijziging kan echter niet m.b.v. een nieuwe patch worden opgelost. John geeft aan dat de impact in dit geval erg laag is.
Naar zijn mening zijn er in dit geval een aantal criteria waarmee bepaald kan worden hoe groot de impact is:
 - Is het een kerngegeven (hoe belangrijk is het attribuut voor een gemeente)?
 - Hoe groot is de kans dat in de praktijk de wijziging wordt uitgenut en daardoor voor problemen zorgt? Wat zal daarvan dan de impact zijn?
 In dit geval de kans dat er inderdaad een waarde wordt gebruikt die groter is dan de huidige lengte en dat deze moet worden afgekapt. Kunnen we dan het object bijv. nog wel identificeren?

In dit geval is het belang van het attribuut erg hoog maar de kans dat de waarde groter zal zijn dan de oorspronkelijke lengte is klein. Dat betekent dus dat de impact laag is.

Het idee is dat door op deze wijze door dit document te gaan er zich een set van criteria zal gaan vormen.

- **Handelsnaam** - Kardinaliteit opgehoogd.
Henri schat in dat de gevolgen voor het schema niet ernstig zijn, een inperken van de kardinaliteit zou ernstiger zijn. De wijziging heeft naar zijn idee dus weinig impact. Maarten zegt dat de kardinaliteit in StUF-BG altijd op 0 wordt gesteld en dat dit ook in dit geval zo geïmplementeerd zal worden. Er is dus in het geheel geen impact. Schema's zouden scherper gemaakt kunnen worden maar dat is tot nu toe niet gedaan.
- **Handelsnaam** - Extra eis.
Henri schat in dat er geen impact is voor het schema wel voor de implementatie. Sid denkt dat de impact meevalt. De meeste applicaties die dit ontvangen controleren hier niet op. Dit is een typische eis die gebruikt moet worden door de invoerende applicatie.
Dit zijn gegevens die door de ontvangende applicatie voor waar aangenomen mogen worden omdat deze vanuit de bron op de juiste wijze aangeleverd wordt. Impact is dus laag.
- **Activiteit omschrijving** - Veldlengte groter.
De vraag komt op of de wijziging van 200 naar 2000 geen typefout is. Henri vreest van niet. Sid geeft aan dat voor de StUF Expertgroep moeilijk te beoordelen is of dit van belang is voor de gemeenten. De StUF Expertgroep kan de kosten van een wijziging bepalen. Het bepalen van de baten moet gedaan worden door de werkgroep Informatiemodellen.
De andere leden van de StUF Expertgroep kunnen zich hierin vinden. John twijfelt of de werkgroep Informatiemodellen zich niet al heeft gebogen over het belang van de wijziging.
Henri zal dit navragen bij Ellen Debats (**Actiepunt**: Henri). Henk vraagt of Ellen ook een do-

cument heeft opgesteld waarin staat aangegeven waarom de wijziging is opgenomen. Han geeft aan dat het feit dat deze wijziging in dit document staat naar zijn mening betekent dat er een belang is bij de gemeente. Frank zal dit afstemmen met Ellen (**Actiepunt:** Frank). Henri vraagt: 'Stel dat het nu echt belangrijk is wat zijn dan de consequenties? Gaan we dan een extra element toevoegen of gaan we een nieuwe versie uitbrengen'. De StUF Expertgroep geeft aan dat dit nu niet te bepalen is, dat verschilt van geval tot geval.

John stelt dat je bijv. het groter worden van lengtes van attributen als een erratum op zou willen pakken.

Han geeft aan dat o.a. aan de hand van het belang bepaald moet worden wat de consequenties zijn. Van deze wijziging kan de impact niet met grote zekerheid bepaald worden.

- **Diverse attributen** – toegevoegd

Soms zijn er nieuwe attributen toegevoegd aan de RSGB die al in StUF-BG zaten. Henri zal dit nog terugkoppelen aan de Expertgroep Informatiemodellen (**Actiepunt:** Henri).

- **Datum voortzetting** - nieuw attribuut.

De vraag wordt gesteld hoe belangrijk dit is. Een van de leden stelt dat als de Informatiemodellen werkgroep dit heeft toegevoegd je er vanuit zou moeten kunnen gaan dat er een groot belang is.

John en Han komen tot nog enkele criteria:

- Hoe vaak zal het nieuwe attribuut binnen de gemeente gebruikt worden?
- Welke andere applicaties gebruiken deze gegevens?

De StUF Expertgroep is van mening dat ook dit soort slagen toegevoegd moeten worden aan het ontwikkelen van informatiemodellen. Het achterhalen van dit soort informatie hoort niet in de StUF Expertgroep thuis. Frank geeft aan dat dit moet worden toegevoegd aan de werkgroep Informatiemodellen en eventueel ook aan de ontwikkelstraat (**Actiepunt:** Frank).

John somt 3 opties op die je hebt om met deze wijziging om te gaan:

- Een extra element definiëren;
- Een regulier element definiëren in een erratum
- Een regulier element definiëren in nieuwe versie

Henri vraagt zich af wat de impact zou zijn als we deze wijziging niet zouden doorvoeren. Han zegt dat we dat nu niet kunnen stellen. Maarten stelt dat de gemeenten het element nu ook niet hebben dus is er geen onmiddellijke noodzaak.

Maarten geeft aan dat de belangrijkste wijzigingen die wijzigingen zijn die veranderingen binnen structuren veroorzaken. John geeft aan dat naar zijn mening juist de wijzigingen die naar aanleiding van een wijziging van de modellering van de werkelijkheid plaats vinden belangrijk zijn.

In het NHR model speelt bijvoorbeeld zo'n situatie bij rechtspersonen. Sid zegt dat het niet altijd duidelijk is of de structuur gewijzigd is of dat er zich juist een wijziging in de terminologie heeft plaatsgevonden.

Maarten vindt het de taak van KING te onderbouwen wat er aan de hand is op het vlak van informatiemodellen. Hij denkt dat er niet heel veel veranderd voor StUF.

Frank zegt dat KING moet gaan bepalen 'Wat er is veranderd' en 'Wat de gevolgen zijn voor de implementatie', ook al valt de wijziging in StUF mee. KING beschikt echter niet over deze informatie. Han geeft aan dat dit klopt maar dat het zeker niet thuis hoort bij de StUF Expertgroep maar binnen een ander gremium dat door KING wordt gefaciliteerd. Frank vraagt zich af of de beoogde personen wel in staat zijn om de impact in de implementaties te bepalen.

John stelt dat de werkgroep Informatiemodellen zich verantwoordelijk voelt voor de samenhang in het stelsel van Basisregistraties. Als zij dit loslaten dan hoopt hij dat de Basisregistraties deze verantwoordelijkheid zelf gaan nemen. De StUF Expertgroep ziet dat helaas niet zo snel gebeuren.

Han stelt dat KING niet verantwoordelijk is voor het op elkaar afstemmen van de Basisregistraties in het stelsel. Henk zegt dat KING maar eens moet kijken waarvoor het opgesteld staat.

Gaande de discussie wordt vastgesteld dat het RSGB niet langer bestaat uit basisgegevens (gegevens die gebruikt worden binnen meerdere gemeentelijke taakvelden) maar uit basisregistratiegegevens (gegevens die opgenomen zijn in een basisregistratie) plus extra gegevens die van belang zijn voor de gemeentelijke gegevensuitwisseling. Gesteld wordt dat er (weer) onderscheid gemaakt moet worden tussen de basisregistraties (in samenhang) en het RSGB als een model van basisgegevens (gegevens uit basisregistraties en gegevens uit bronnen anders dan basisregistraties) die gebruikt worden binnen meerdere gemeentelijke taakvelden. Vervolgens moet bepaald worden welke van deze gegevens geautomatiseerd uitgewisseld moeten worden en daarmee opgenomen moeten worden binnen het StUF sectormodel BG.

Frank vraagt zich af of we kunnen vaststellen hoe vaak een gegeven wordt gebruikt. John geeft aan dat dat kan maar Maarten stelt dat deze getallen niet belangrijk zijn. Er moet gewoon ontworpen worden door mensen met kennis van zaken. Anders gaat het gewoon te lang duren. Gewoon ontwerpen en pas daarna checken.

De StUF Expertgroep is van mening dat in deze groep alleen wijzigingen aan de orde moeten komen die belangrijk genoeg zijn (bijv. wanneer het in de gemeente niet meer functioneert). Frank vraagt hoe we komen tot het punt wanneer een wijziging belangrijk genoeg is. De StUF Expertgroep geeft aan dat dit in de Expertgroep Informatiemodellen zal moeten worden vastgesteld.

Samenvatting: Als we de werkgroep Informatiemodellen vertrouwen hoeven we het in de StUF Expertgroep alleen maar te hebben over hoe we de wijziging gaan doorvoeren. In onze ogen zijn de normen die door de werkgroep Informatiemodellen worden gehanteerd echter niet helemaal correct. Zij moeten ook het belang van een wijziging mee gaan nemen.

Maarten stelt daarnaast vast dat het RSGB door een kruipende beweging, door niet voldoende te checken of er een belang is, te groot geworden. John denkt dat dit komt doordat er bij het vervaardigen van het informatiemodel 2 belangrijke zaken door elkaar zijn gaan lopen:

1. Het integreren van de individuele basisregistraties tot één consistent geheel en
2. Het vaststellen van een informatiemodel met de gemeentelijke basisgegevens.

Het RSGB zal dus moeten worden ingeperkt. Zodra dat is gebeurd moet je een mapping doen naar entiteiten op het laagste niveau. Als dat niet leidt tot wijzigingen dan hoeft de StUF Expertgroep niets te doen. Indien dit wel leidt tot wijzigingen dan zullen wij in de StUF Expertgroep moeten gaan bepalen hoe we de wijzigingen gaan doorvoeren.

De StUF Expertgroep concludeert dat de Informatiearchitecten zuiniger zullen moeten zijn met het doorvoeren van wijzigingen in het RSGB. Ontwerpen i.p.v. Kopiëren.

5. Platgeslagen gegevens

Nadere bestudering van dit issue ([http://www.kinggemeenten.nl/gemma/gegevens-en-be-richten-\(stuf\)/forums/stuf_3/1440-Platgeslagen-gegevens.-waterval-en-BAG-applicaties](http://www.kinggemeenten.nl/gemma/gegevens-en-be-richten-(stuf)/forums/stuf_3/1440-Platgeslagen-gegevens.-waterval-en-BAG-applicaties)) heeft tot nieuwe inzichten geleid. Zo zitten er ook platgeslagen gegevens van adressen in persoon definities. Aanbrengen van de beoogde wijzigingen zou er toe leiden dat de historie van verhuizingen niet meer opgevraagd kan worden. Het erratum is daarom niet meegegaan met de afgelopen patch.

Het onderscheid tussen een wijziging van relaties waarvoor je wel historie wil opbouwen of het wijzigen van gegevens waarvoor je geen historie wil opbouwen staat niet duidelijk beschreven in de standaard. In de discussie op het forum zitten 2 vragen waarvan ook de simpele vraag moeilijk bleek te zijn.

De StUF Expertgroep besluit het punt verder te bestuderen en in de volgende vergadering met een voorstel te komen.

Han geeft aan dat Geotax niet heeft gewacht met hun implementatie en zelf een keuze heeft gemaakt voor een oplossing. Hij verwacht echter niet dat een andere partij tot dezelfde oplossing zal komen. Voor hen is de waterval niet echt het probleem en dit principe hoeft dan ook niet verwijderd te worden.

Er ontspint zich een discussie over dit onderwerp waaruit blijkt dat er veel onduidelijkheid is. Henri vraagt zich af hoe we dit het beste kunnen oplossen en vraagt aan Maarten om het probleem uit te werken in een document. John stelt voor om via de mail tot dit document en enkele voorbeelden te komen, dus buiten het forum om zodat we volgende keer echt tot een besluit kunnen komen.

Maarten zal een initieel document opstellen over dit probleem en de mailwisseling initiëren op basis waarvan de volgende keer een besluit genomen gaat worden (**Actiepunt:** Maarten).

6. Rondvraag en sluiting

Geen vragen.

Actielijst (vaste nummering)

	Actie	Wie	Planning	Status
210	SleutelVerzendend moet altijd gelijk blijven in oude en nieuwe voorkomen. Niet iedereen gaat hier vanuit. Hierop moet de standaard gecontroleerd worden.	Robert	Volgende patch	Afgehandeld
213	Verhaal over extraElements toevoegen aan beheermodel	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
236	Publiceren concept schema's van Den Haag	KING	Volgende expertgroep	Afgehandeld.
245	XSLT script en resultaat daarvan op de StUF Community plaatsen.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
246	Kritisch kijken naar (de resultaten van) het XSLT script.	Allen	Volgende expertgroep	Afgehandeld
247	Forumdiscussie starten over Issues m.b.t. Het BAG-GBA koppelvlak	John	Volgende expertgroep	Afgehandeld
250	Restaurant bespreken	Henri	Volgende expertgroep	Loopt
251	Rondsturen presentatie m.b.t. Ontwikkelingen basisregistraties	Henri	Volgende expertgroep	Loopt
252	Naar aanleiding van de verkregen inzichten notitie schrijven m.b.t. Ontwikkelingen basisregistraties.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
253	Wijzigingen m.b.t. '...-historieMaterieel' en '...-historieFormeel' vastleggen in een erratum.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
255	Erratum aanmaken m.b.t. te veel aan punten in WSDL bestanden.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
256	Erratum aanmaken m.b.t. de specificatie van de wijze waarop binnen StUF met datum waarvan de waarde onbekend is omgegaan moet	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld

	worden			
257	Discussie m.b.t. Forumpost ' <i>Toevoegen-gebeurteniscode-tbv-Benoemen-Verblijfsobject-binnen-b-g0310-BAG</i> ' op agenda RSGB/RGBZ Expertgroep plaatsen.	Ellen	Volgende expertgroep	Loopt
260	Erratum aanmaken m.b.t. Forumpost ' <i>Relatie-naar-hoofdzaak-niet-in-antwoordbericht-deelzaak</i> '.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
261	Informerend of de documenten van de ontwikkelstraat in deze vergadering mogen worden verspreid en zo ja verspreiden.	Henri	Volgende expertgroep	Loopt
262	Aanpassen beheermodel n.a.v. Uitbrengen patch.	Robert	Volgende expertgroep	Loopt
263	Aanpassen notitie	Henri	Volgende expertgroep	Loopt
265	Afstemmen met Ellen Debats: <ul style="list-style-type: none"> • of er een document is opgesteld waarin staat aangegeven waarom een wijziging is opgenomen; • of het feit dat een wijziging in het document met de wijzigingen op het RSGB staat betekent dat er een belang is bij de gemeente. 	Frank	Volgende expertgroep	Loopt
266	Terugkoppelen aan de Expertgroep Informatiemodellen dat er soms nieuwe attributen zijn toegevoegd aan de RSGB die al in StUF-BG zaten.	Henri	Volgende expertgroep	Loopt
267	Stap met het achterhalen van informatie m.b.t. het belang van gegevens toevoegen aan de ontwikkelstraat.	Frank	Volgende expertgroep	Ellen vormt een aparte werkgroep waarin de rationale van de aanpassingen in het RSGB t.a.v. NHR zullen worden uitgewerkt.
268	Initieel document opstellen	Maarten	Volgende	Loopt

	over het probleem van de platgeslagen relaties met daarin voorbeelden en het initiëren van een mailwisseling daarover.		expertgroep	
--	--	--	-------------	--