

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

CC

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Regardz La Vie)

Betreft/datum

Aanwezig:

Jan Brinkkemper (KING, voorzitter)
Tineke Zonneveld (KING, notulist)
Robert Melskens (KING)
Henri Korver (KING)
Michiel Verhoef (KING)
Maarten van de Broek (MessageDesign)
Sid Brouwer (Centric)

Mark Paanakker (GouwIT)
Ton Timmermans (Pink Roccade)
Thibault Kroonen, (Pink Roccade)
Paul van Asperen (Rijkswaterstaat)
Erik de Lepper (Circle Software)
Cyriel Hak (Gemeente Haarlem)
Kees Brouwer (Gemeente Haarlem)

Afgemeld:

Annemiek Droogh (Waarderingskamer)
Wouter van Noort (Roxit)

Lex Uijthof (Procura)
Andre v.d. Nouweland (Gemeente Den Haag)

1. Opening en mededelingen

Jan opent de vergadering en heet iedereen welkom. Vanuit de gemeente Haarlem is de heer Kees Brouwer aanwezig. Kees is applicatie specialist en in die functie verantwoordelijk voor het opbouwen en samenhang van het applicatie landschap en in die zin geïnteresseerd in StUF. Hij verteld dat de gemeente Haarlem als uitgangspunt heeft alle standaarden te adopteren en als zij die niet goed vinden, te proberen deze van binnenuit aan te passen. Er volgt een voorstelronde. Kees is geïnteresseerd in de visievorming v.w.b. de StUF onderlaag.

Jan deelt mee dat op dit moment binnen KING wordt gewerkt aan het katern verbinden binnen GEMMA2. Binnen 2 weken komt er een stuk in co-creatie. Jan roept de leden op om zich hierin te verdiepen. Jan geeft aan dat de link doorgestuurd zal worden naar de leden van de groep (**Actiepunt 541**: Jan).

2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Pag 4: 3^e alinea staat 'Als de ontwerper hiervan af wil, ' moet worden 'Als de ontwerper hiervan af wil wijken'.

Actie en besluitenlijst

- 523: Nog niets aan gedaan. Is afhankelijk van de nillables RFC.
- 524: Gaan we behandelen.
- 530: Nog niets aan gedaan.
- 532: Er kan nog geen planning gemaakt worden.
- 534: On going. Wellicht kan dit met Remco besproken worden.
- 537: Is gebeurd.
- 538: Is gebeurd.
- 539: Is gebeurd.
- 540: Is doorgevoerd. In de afgelopen release van de STP is dit aangepast.

Notulen zijn goedgekeurd.

3. Goedkeuren patch 24

Robert geeft aan dat hij naast de in de voorgaande vergadering goedgekeurde errata ook ERR0429 heeft meegenomen in deze patch. Het betreft slechts een WSDL bestand waarin het 'version' attribute op het root element is verwijderd. Er zijn in totaal 10 errata opgenomen in patch 24.

Patch 24 wordt goedgekeurd. Indien gewenst kunnen we bij agendapunt 8 nog extra errata toevoegen aan deze patch.

Besluit: de StUF Expertgroep keurt patch 24 goed.

4. Goedkeuren: [RFC0413 \(Overbodig maken nillable="true" in StUF-schema's\)](#)

Henri geeft uitleg over zijn laatste voorstel en het voorstel dat Robert naar aanleiding daarvan heeft gepost. Sid geeft aan dat eerder is besproken om bij attributen geen default waarde te gebruiken dat deel van het voorstel van Robert kan dus niet overgenomen worden. Henri vraagt of we dit nieuwe scenario (dus zonder de default waarde) kunnen goedkeuren met als voorwaarde dat het uitgetest moet worden, o.a. in de pilot van de gemeente Den Haag. Maarten vraagt zich af of het gaat werken in de XML-schema's. Ook Sid ziet nog wat bezwaren. Maarten vindt het wel een mooi voorstel. Henri stelt voor het goed te keuren op voorwaarde dat het haalbaar is in XML-Schema. De StUF Expertgroep keurt het RFC goed.

5. Doornemen status openstaande RFC's

RFC0121: Gelijktrekken definitie, naam, waardeverzameling, formaat en uitwisselingsmasker van datum(-tijd) binnen het stelsel.

Hier is Henri mee bezig. In het voorstel van het GAB zit echter een fout waardoor het voorstel niet goed toe te passen is. Een voorstel voor de correctie is in de groep ingediend maar het erratumproces gaat helaas nog niet zo snel. Het GAB moet eerst een beheers procedure opstellen en deze gaan inrichten.

Henri heeft aangedrongen op meer snelheid bij het GAB. Henri gaat het voorstel aanpassen en zal dit op het forum plaatsen. Sid gaat nog even in op een van de reacties die Henri op het forum heeft geplaatst. Henri geeft extra uitleg. Henri vindt het voorstel van het GAB vreemd. Er zit eigenlijk een overbodig element in 'datumMogelijkOnvolledig'. Sid schetst zijn bezwaar tegen het voorstel van Henri. Sid vindt niet dat we de aparte complexType voor onvolledige datum moeten verheffen tot standaard voor alle datums. Henri vraagt of Sid graag de vorm waarin in het element 'geboortedatum' direct de datum staat wil handhaven. Sid geeft aan dat dat klopt. Het bezwaar van Henri zit hem in het feit dat je datums dus op verschillende manieren kunt opvoeren. Sid zegt dat je die mogelijkheid nu ook al

hebt met de waarde '1' die kun je opvoeren als integer en als currency ('1' en '1.00'). Henri geeft aan op zich geen moeite te hebben met het voorstel van Sid. Per element geldt echter altijd maar 1 vorm.

Maarten vraagt zich af of we de moeite moeten doen om het container element te verwijderen. Sid geeft aan dat hij het niet eens is met het definiëren van alle datums als mogelijkOnvolledigeDatums.

Nu Henri er naar kijkt is het wellicht toch handiger om het container element te handhaven. We houden dan het GAB zoals het is. Maarten zegt dat waar je bij andere elementen het element 'waarde' en 'leeg' hebt je bij datums de elementen 'waarde' en 'mogelijkOnvolledigeDatum' hebt.

Het gewijzigde voorstel van Henri wordt niet aangenomen, in het GAB hoeft ook niets gewijzigd te worden en naar aanleiding van deze discussie wordt het RFC aangepast (**Actiepunt 542**: Henri)

Henri adviseert iedereen om de notificatie op het StUF 3.01 forum in te stellen.

RFC0415: Verbieden van het gebruik van attributes in StUF-berichten

Henri heeft het gevoel dat we dit niet willen. We willen in de schema's toch nog wat leesbaarheid handhaven. Ook in het scenario met betrekking tot de nillables zit nog steeds een attribute. De StUF Expertgroep keurt de RFC af.

RFC0418: Introduceren van wildcards in StUF-bevragingen

Hier heeft Henri niets meer aan gedaan. Maarten geeft aan met betrekking tot dit RFC prototyping van belang is. Henri is het daarmee eens. Het RFC blijft nog open staan.

De laatste reactie op forum moet nog wel even aangepast worden (**Actiepunt 543**: Henri). Maarten zegt dat we in de StUF standaard niet veel verder moeten gaan dan wat nu in StUF allemaal kan. Mark is het daarmee eens. Erik vindt dat we wildcards onder strikte voorwaarden zouden moeten kunnen toestaan. Henri vraagt of we die strikte voorwaarden dan in de koppelvlakken moeten definiëren of al in de onderlaag. Erik zegt dat we moeten eisen dat er in de koppelvlakken duidelijke criteria worden gedefinieerd waarom wildcards worden toegepast.

RFC0134: In vrije berichten toestaan om geen stuurgegevens te gebruiken

Maarten zag dit RFC graag anders geformuleerd. Erik zegt dat je er in bepaalde berichten voor mag kiezen of er in een bericht wel of geen stuurgegevens zitten. Maarten is het daar niet mee eens, je zou moeten toestaan dat een koppelvlak ook 'niet StUF berichten' gebruikt.

Henri zegt dat we nu 4 berichtsoorten hebben en dat hij daaraan graag echte vrije berichten toe zou willen voegen. Zo'n bericht mag dan alle StUF constructies bevatten maar wordt niet beschouwd als een StUF bericht.

Henri zegt dat we 2 opties hebben.

- Berichten introduceren waarin je alles mag;
- of in het beheermodel opnemen dat je ook 'niet StUF berichten' mag introduceren.

Sid is het daar niet mee eens. Wat blijft er dan nog over van de StUF standaard. Henri kan daarin meegaan. In een koppelvlak moet je dus de mogelijkheid hebben om 'niet StUF berichten' te gebruiken. Sid zegt dat dit in feite het comply or explain

regime is. Maak je gebruik van andere dan StUF berichten dan moet je dat verklaren. Henri zegt dat we dit meenemen in de visievorming.

Sid heeft nog 1 opmerking. Het voorstel wil de WS standaarden te volgen. In StUF kan je echter ook via bestanden uitwisselen. Hij vraagt zich af of dat nog gaat werken als we voorschrijven dat via de WS standaarden uitgewisseld moet gaan worden. Henri zegt dat we goed op onze hoede moeten zijn of WS standaarden ook werkt met andere interactiepatronen.

ONV0423: StUF uitbreiden met JSON (en mogelijk andere formaten)

Henri zegt dat dit ook een punt voor de visievorming is. We zouden kunnen zeggen dat JSON geen StUF is maar dat een koppelvlak dat JSON gebruikt nog wel in de Regiegroep Gegevens en Berichten goedgekeurd kan worden.

6. Visievorming op StUF-onderlaag

Henri presenteert de presentatie waarin hij de feedback heeft verwerkt. Ook binnen KING is dit gepresenteerd en de feedback die hij daarvan had is hierin deels ook al verwerkt.

Maarten zegt dat de vertaling in het hoofdstuk Contentmodel wel is gedefinieerd in schema's. De vraag is of we dit nog abstracter moeten definiëren.

Sheet 7:

Het content model in StUF geeft ook voorbeelden van hoe je een schema moet maken en dat moet naar de StUF Best Practices worden overgeheveld (**Actiepunt 544**: Robert).

Het niet meer definiëren van historie op groepsniveau moet nog vertaald worden naar een RFC (**Actiepunt 545**: Henri).

Sheet 9:

Er dient nog een RFC te worden toegevoegd voor het op dezelfde wijze behandelen van parameters en vrijeParameters (**Actiepunt 546**: Henri). Henri vraagt zich af of vrijeParameters trouwens al ooit eens gebruikt zijn.

Ton vraagt zich af of we straks vrije berichten met de functies 'antwoord', 'selectie' en 'update' in plaats van de standaard berichten gaan gebruiken. Gaan we niet hetzelfde creëren wat we al hebben. Henri zegt dat kennisgevingen over het algemeen maar over 1 object gaan. Ton vraagt of dat dan geen tekortkoming van kennisgevingen is. Henri zegt dat je een vrij vraagbericht gebruikt om de instanties van het object dat je wil updaten op te halen en een vrij kennisgevingsbericht om al die instanties in 1 keer aan te kunnen passen.

Henri zegt dat je altijd een Lk bericht moet gebruiken als je slechts 1 instantie wil aanpassen. Ton vraagt of er geen constructie te verzinnen is waarin we beide werelden kunnen vangen. Henri geeft aan dat hij openstaat voor ideeën daarover.

Henri zegt dat er op dit moment vaak vrije berichten worden gebruikt als er restrictions op enkelvoudige kennisgevingen worden toegepast. Dit is niet de bedoeling. Dit moet aangescherpt worden in de Best Practices (**Actiepunt 547**: Robert).

Henri zegt dat er nog een RFC ingediend moet worden over het uitfasen van de extraElementen constructie ten gunste van de aanvullende Elementen constructie (**Actiepunt 548**: Henri). De extraElementen kunnen volgens Henri in de aanvullendeElementen worden gehangen. Ton vraagt of er inmiddels een instructie is met betrekking tot het gebruik van aanvullendeElementen. Jan bevestigt dit.

Jan vraagt of er constructies in de onderlaag zijn die niet gebruikt worden en die we er in de volgende versie uit kunnen gooien.

Sheet 12:

Mark vermoed dat we het tegengestelde gaan bereiken dan succesvol implementeerbare koppelvlakken. Hij licht dit toe. Als elke koppelvakontwerper zijn eigen feestje mag inrichten dan heeft een ontwikkelaar niets meer aan zijn StUF kennis. Mark is het met het doel eens maar aan het resultaat twijfelt hij. Erik vindt dat we daar zelf bij zijn. Mark is het daar niet mee eens. Kijk maar naar de Kamer van Koophandel. Wij konden roepen wat we wilden maar uiteindelijk heeft de Kamer van Koophandel gedaan wat zij wilden. Henri stelt dat het wellicht goed is als hij daarover nog eens met Mark overlegt. Sid zegt dat het best lastig is om invloed op de werkgroepen te hebben. Elke werkgroep heeft zijn eigen samenstelling. In de ene werkgroep zitten veel mensen van de aanbodkant en niet van de ontvangkant en vice versa. De aanbodkant heeft dan bijv. heel veel invloed. Dit heeft invloed op het uiteindelijk koppelvak.

Henri komt in dat verband terug op de nillables discussie. Mark geeft aan dat hij die aanpassing nog steeds onzinnig vindt maar heeft er verder geen probleem mee.

Sheet 13:

Erik zegt dat een koppelvak CMIS kan bevatten. CMIS zegt echter niets over StUF en StUF zegt niets over CMIS. Sid vraagt zich af of het ZS-DS koppel vlak eigenlijk wel 1 koppelvak is. Misschien zijn het wel 2 koppelvakken. Jan geeft aan dat deze kwestie binnen KING inderdaad ter sprake is geweest.

Henri zegt dat we misschien moeten zeggen 'voldoet een KING koppelvak aan de KING familie'. De Regiegroep heet ook 'Regiegroep Gegevens en Berichtenstandaarden' het is echter het 'beheermodel StUF'. Naamgeving is dus ook een issue.

Sheet 19:

Sid zegt dat de compliancy aan modules slechts een tijdelijke situatie betreft. Henri bevestigt dat. We kunnen helaas niet direct in alle gewenste koppelvakken voorzien.

Sheet 20:

Met betrekking tot historie moet in de laatste bullet 'of' vervangen worden door een 'exclusive or' (**Actiepunt 549**: Henri).

Sid denkt dat er waarschijnlijk minder modules zijn. Zonder historie is er immers ook geen synchronisatie dus die combinatie komt niet voor.

Op een vraag van Ton geeft Henri aan dat als je al een koppelvak hebt je de gewenste functionaliteit uit dat koppelvak haalt. Er wordt dus niet nog eens bestaande functionaliteit in een nieuw koppelvak geplaatst.

Henri vraagt of anderen nog een andere interessante mogelijke opsplitsing zien.

Maarten zou er niet tegen zijn als KING zou gaan aangeven wat ondersteund moet worden voordat je mag zeggen dat je een basisregistratie ondersteund. Henri vermoed dat dat nog wel een enorme onderhandeling zal zijn. Jan zegt dat op het moment dat we de modularisatie hebben we dan ook eenvoudiger kunnen aangeven wat ondersteund moet worden. Ton vindt de modularisatie goed maar geeft aan dat je wel heel goed moet aangeven waarom je het zo wil doen. Sid ziet dit niet zozeer als een wijziging in StUF-BG.

Sheet 21:

Henri geeft aan dat binnen KING de voorkeur wordt gegeven aan het definiëren van de modules in koppelvakken met eigen namespaces. Henri is achteraf niet zo blij met de term koppelvakken. Het gaat er meer om dat je de modules in eigen namespaces plaatst. Mark zegt dat je er rekening mee moet houden dat de BAG in alle koppelvakken/modules zo'n beetje terugkomt.

Maarten zegt dat je in koppelvakken je de berichten definieert. De BAG entiteiten komen alleen in de BAG namespaces voor. Mark zegt dat als er iets fout is in de BAG er dan van alles een

nieuwe versie moet komen. Henri vraagt of we hiermee bedoelen dat we ook de basisschema's gaan opdelen in namespaces of alleen de berichtsschema's. Maarten geeft aan dat het alleen de berichtsschema's betreft. Voor Henri is het nog niet helemaal helder.

Jan vraagt of er nog opmerkingen zijn:

Kees zegt dat gemeenten behoefte hebben aan koppelvlakken. Hij vraagt zich af waar het proces voor het totstandkoming van koppelvlakken wordt opgepakt. Jan zegt dat dit gebeurd in de individuele werkgroepen. Kees vraagt of KING bepaald welk koppelvlak wordt opgepakt. Jan zegt dat dit gebeurd op basis van de behoeften van de gemeenten. Kees denkt dat dit voorspelbaar is. Hij ziet nu nog een beetje eigenrichting. Jan zegt dat de koppelvlakken die ontstaan zijn gebaseerd zijn op basis van de behoeften van de gemeenten.

Maarten en Sid geven aan dat gemeenten wel degelijk invloed hebben bij het bepalen van welke koppelvlakken er moeten komen. Ook Mark herkent dat beeld. Jan geeft aan dat veel koppelvlakken uit de schoot van het NUP komen. Jan zegt dat op het moment dat er behoefte ontstaat vanuit een programma KING dan echt wel initiatief neemt.

7. Goedkeuren relatiegrafieken in verstufingsdocument RSGB3 (vervolg)

Niet behandeld.

8. Goedkeuren uitgewerkte errata

ERR258: BAG berichtencatalogus en Hernoemen Openbare Ruimte

Robert zegt dat het hier om een backwards incompatible issue gaat. Er moet dus bepaald worden of we dit gaan doorvoeren. De StUF Expertgroep besluit dit niet door te voeren als een erratum maar als RFC te handhaven voor StUF 3.02.

ERR0328: Sorteervolgorde in samengestelde berichten is niet altijd te bepalen.

Robert zegt dat hij in het laatste voorstel ook enkele extra zinnen heeft opgenomen waardoor de sorteerregel ook van toepassing worden op Lk04 berichten. Sid en ook Annemiek zijn het daar niet mee eens dus stelt Robert voor het op een na laatste voorstel goed te keuren. Indien goedgekeurd moet ook testregel BGWZ000004 op de STP worden aangepast.

De StUF Expertgroep keurt het goed en het wordt meegenomen in patch 24 tevens moet de testregel in STP worden aangepast (**Actiepunt 550**: Jan).

ONV0422: Wel of geen parameter element in samengestelde kennisgevingen

Het voorstel wordt goedgekeurd en de wijzigingen worden meegenomen in de patch 24.

ONV0424: StUF ZTC vertrouwelijkAanduiding vs StUF ZKN vertrouwelijkAanduiding

Robert vraagt zich af of het niet backwards compatibel zijn een obstakel vormt voor deze correctie. Indien goedgekeurd wil hij deze wijziging meenemen in patch 25.

Sid zegt dat wat Centric betreft dit nog doorgevoerd zou kunnen worden. Nu is de ZTC nog niet veel geïmplementeerd dus nu kan het nog. Ton wil dit graag eerst intern bij PinkRocade bespreken. De StUF Expertgroep besluit het voorstel goed te keuren onder voorbehoud dat PinkRocade er geen probleem mee heeft (**Actiepunt 551**: Ton).

ERR0425: Werken met meerdere gemeenten in één applicatie: stuurgegevens

Robert zegt dat hij dit erratum, indien goedgekeurd, wil meenemen in patch 24.

Sid geeft aan dat collega's vonden dat de tekst toch niet duidelijk genoeg was. Mark heeft er problemen mee. Verschillende applicaties die zeggen dat ze dezelfde naam hebben kunnen immers niet van elkaar onderscheiden worden. Maar als ontvanger mag je daar geen eisen aan stellen. In die zin moet dus een fragment worden toegevoegd 'dat een adres wel uniek moet zijn binnen elk applicatie landschap'.

Een nieuwe verzender moet dus evt. zijn adres aanpassen. Iemand die botst met een bestaand adres moet zich aanpassen. Jan stelt voor om dit erratum goed te keuren onder voorbehoud van de toevoeging.

De StUF Expertgroep keurt dit erratum onder voorbehoud goed en in dat geval wordt het meegenomen in patch 24.

Ton geeft aan dat hij gezien heeft dat ERR0425 al wel in de prepatch 24 was opgenomen. Robert geeft aan dat dit dan een foutje is.

ERR0426: Fout mbt EDC in verStUffing RGBZ

De StUF Expertgroep keurt dit erratum goed en het wordt meegenomen in patch 24

ERR0427: Veld inhoud opnemen in scope voor een vraag om document

Op een vraag van Mark licht Robert nog even toe wat hij heeft gedaan. Aan het element 'inhoud' in de complexType 'EDC-vraagScope' is het nillable attribute met de waarde 'true' toegekend.

De StUF Expertgroep keurt dit erratum goed en het wordt meegenomen in patch 25.

ERR0386: Erratum: In best practices opnemen dat koppelvakschema's in eigen namespace worden geplaatst

ERR0402: Naamgevingsconventie XML-schema's niet scherp genoeg

De StUF Expertgroep keurt dit erratum goed en het wordt meegenomen in patch 24

Maarten merkt op dat er nu in rap tempo errata/onderhoudsverzoeken zijn weggewerkt. Hij vraagt wat er nu nog openstaat. Robert gaat er naar kijken en komt daarop terug.

9. Besluitvorming errata / onderhoudsverzoeken

ERR0326: Foutcodes ten onrechte beperkt tot synchrone kennisgevingen

Robert zegt dat dit erratum eventueel ook nog een RFC voor StUF 3.02 zou kunnen worden.

Maarten zegt dat door de laatste reactie van Sid in de discussie er zaken door elkaar gaan lopen. Sid heeft daarin een ander aspect aan de discussie toegevoegd. Sid en Maarten discussiëren hierover. Maarten zegt dat voor wat Sid voorstelt niets gedaan hoeft te worden, daarover moet in de koppelvlakken besloten worden.

Henri zegt dat het de vraag is of we dit als een erratum of als een RFC moeten oppakken. Erik zegt dat dit niet zonder consequenties als een erratum kan worden opgevoerd. Maarten en Henri denken dat het wel backwards compatible is. Erik zegt dat het verwachtingen schept. Sid zegt dat de zender van het originele bericht niets

met die fout kan. Het schept naar zijn mening inderdaad verwachtingen. De fout dient bij de ontvanger opgelost te worden. Door de foutcode leg je het probleem weer bij de verzender neer. Enkele andere leden van de StUF Expertgroep vinden ook dat het daar thuishoort.

Maarten vraagt wat is er op tegen is om dit door te voeren. Iets wat nu niet werkt werkt dan ook niet. Sid zegt dat het een wijziging in de functionaliteit is en daarom is het een RFC. Henri stelt voor het on hold te zetten en te wachten totdat degene die het heeft opgevoerd wel aanwezig is. Henri zegt dat het niet goed in de standaard zit. Maarten zegt dat er nu te veel vanuit principes wordt geredeneerd maar er zou meer geredeneerd moeten worden vanuit de vraag of iets een probleem is. Jan stelt voor dit toe te voegen aan de discussie.

ONV0344: extraElementen in TGOPND

Robert zegt dat het volgens Han wel mogelijk is om in het bericht tgoLk01 'extraElementen' op 'BG:vbo.maaktDeelUitVan' te specificeren en dat dit in een tgoLk01 kennisgeving binnen een Lk03 bericht niet mogelijk is. Hij heeft daar echter eens naar gekeken maar ook in een tgoLk01 bericht kunnen geen 'extraElementen' gedefinieerd worden. Tenzij er een noodzaak is om toch 'extraElementen' op deze plaats te kunnen gebruiken stelt hij voor om dit onderhoudsverzoek af te wijzen.

Sid zegt dat we de extraElementen toe kunnen voegen vanuit consistentie overwegingen. Maarten zegt dat in TGOPND basis de extraElementen wel zitten. Het lijkt een bug hoewel het extraElement er expliciet uit verwijderd is.

Henri zegt dat in de Best Practices zou moeten staan dat je in een relatie entiteit de extraElements zou moeten opnemen. Normaal gesproken zou elke relatie-entiteit in een kennisgeving wel een extraElement moeten hebben. Dit zou een algemene verStUFFingsregel moeten zijn (**Actiepunt 552**: Robert).

Maarten wil geen discussies vermengen. In TGOPND zitten ook extraElementen. Hij constateert echter dat het niet goed in de scope zit. Henri zegt dat het er bij het genereren van schema's in zou moeten zitten. Maarten vindt het een fout. Jan zegt dat als niemand er last van heeft we het ook kunnen laten zoals het nu is.

Maarten zegt dat als niemand er last van heeft als we het toevoegen hij het zou toevoegen. Mark zegt dat je wel een backwards incompatibel issue krijgt. Want het zal pas goed werken als alle partijen de betreffende patch hebben geïmplementeerd. Sid stelt voor om een post op het forum toe te voegen waarin we stellen dat we tot de conclusie zijn gekomen dat er geen wijziging nodig is en dat we het tot een RFC verheffen. De StUF Expertgroep keurt dit goed.

ONV0417: Verwerking vraagbericht voor een Vestiging met unbounded elements

Ton geeft toelichting. Het is nu niet goed gedefinieerd hoe te sorteren. Maarten zegt dat je vrij bent om te sorteren zoals je goeddunkt. Het is nu niet gedefinieerd en op basis van een RFC zouden we het in de toekomst wel kunnen definiëren. Henri vraagt of diegene die er problemen mee heeft zelf met een voorstel kan komen. Ton geeft aan dat hij toch graag zou horen hoe we dit moeten toepassen. Besloten wordt dat dit een RFC wordt voor de volgende versie.

10. Rondvraag en sluiting

Robert komt nog even terug op de vraag van Maarten met betrekking tot de status van de errata. Hij geeft aan dat er tot op nu nog 46 errata/onderhoudsverzoeken open stonden waarvan er nu zo ongeveer 40% is weggewerkt.

Jan sluit de vergadering.

Eerstvolgende vergadering: 20 april 2016

Actielijst (vaste nummering)

StUF Expertgroep 17 juni 2015				
513	Zin 'Binnen ZAKSTTBTR en STABTR is alleen formele historie gedefinieerd, omdat een status precies één keer door een betrokkene in een bepaalde rol gezet kan worden. Materiële historie is derhalve niet relevant' beter beschrijven.	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	Open
514	Terugkoppeling geven m.b.t. de eerder bij Arjan teruggelegde issues.	Henri/ Arjan	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	Open
StUF Expertgroep 16 september 2015				
517	Notitie m.b.t. 'Richting van relaties in kennisgevingen' aanpassen	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	Open
StUF Expertgroep 21 oktober 2015				
523	Herformuleren 'RFC0391: Waardenbereik XML-attribuut "entiteittype" uitbreiden met namespace qualifier'.	Henri	Volgende expertgroep	Open
524	M.b.t. 'RFC0121: Gelijk trekken definitie, naam, waardeverzameling, formaat en uitwisselingsmasker van datum(-tijd)' bezwaren tegen voorbeeld melden bij GAB.	Henri	Volgende expertgroep	Open
525	Uitwerking m.b.t. 'RFC0324: Bv03- en Bv04-bericht combineren in één Bv03-bericht' aanpassen conform de feedback van de StUF Expertgroep.	Maarten	Volgende expertgroep	On hold totdat er meer duidelijkheid is over de nieuwe StUF standaard.
526	In de opsomming van de berichten op pagina 44 van de StUF standaard de specificatie van de Bv03 aanpassen	Maarten	Volgende expertgroep	On hold totdat er meer duidelijkheid is over de nieuwe StUF standaard.

StUF Expertgroep 16 december 2015				
530	Uitzoeken wat de consequenties zijn voor de GEMMA architectuur van het verwijderen van stuurgegevens uit de berichten.	Henri	Volgende expertgroep	Open
532	Nagaan wat de status is van de planning m.b.t. de publicatie van de nieuwe versies van de standaarden	Jan	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 20 januari 2016				
534	Het opnemen van de terug relaties in het RSGB met Ellen of Remco bespreken,	Henri	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 17 februari 2016				
537	RFC0413 (overbodig maken nillable="true" in Stuf-schema's) op de agenda van de volgende StUF Expertgroep.	Henri	Volgende expertgroep	Gebeurd
538	KING-visie op StUF-onderlaag op agenda van de volgende StUF Expertgroep.	Jan	Volgende expertgroep	Gebeurd
539	Post op het forum plaatsen m.b.t. het platslaan van WPL in AOA.	Ton	Volgende expertgroep	Gebeurd
540	StUF Testplatform aanpassen n.a.v. ONV0388.	Jan	Volgende expertgroep	Gebeurd
StUF Expertgroep 16 maart 2016				
541	Link naar cocreataie m.b.t. katern 'verbinden' doorsturen.	Jan	Volgende expertgroep	Open
542	RFC0121 aanpassen n.a. discussie inde StUF Expertgroep	Henri	Volgende expertgroep	Open
543	Aanpassen laatste reactie op het forum m.b.t. RFC0418	Henri	Volgende expertgroep	Open
544	Overhevelen van voorbeelden hoe je een schema moet maken uit contentmodel naar best practices	Robert	Volgende expertgroep	Open
545	Het niet meer definiëren van historie op groepsniveau vertalen naar een RFC.	Henri	Volgende expertgroep	Open
546	RFC toevoegen voor het op dezelfde wijze behandelen van parameters en vrijeParameters	Henri	Volgende expertgroep	Open
547	Aanscherping Best Practices m.b.t. het gebruik van vrije berichten bij	Robert	Volgende expertgroep	Open

	het toepassen van restrictions op enkelvoudige kennisgevingen.			
548	RFC indienen: uitfaseren extraElementen constructie t.g.v. de aanvullendeElementen constructie.	Henri	Volgende expertgroep	Open
549	Op sheet 20 in de laatste bullet 'of' vervangen door 'exclusive or'.	Henri	Volgende expertgroep	Open
550	Testregel BGWZ000004 in STP aan laten passen.	Jan	Volgende expertgroep	Open
551	Checken of PinkRocade problemen heeft met de voorgestelde oplossing voor ONV0424	Ton	Volgende expertgroep	Open
552	In de Best Practices opnemen dat in een relatie entiteit 'extraElements' moeten worden opgenomen zodat dit als algemene verStUffingsregel wordt gehanteerd.	Robert	Volgende expertgroep	Open