

KING

Aan  
Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Regardz La Vie)

Betreft/datum

Aanwezig:

Henri Korver (KING, voorzitter)  
Robert Melskens (KING, notulist)  
Michiel Verhoef (KING)  
Annemiek Droogh (Waarderingskamer)  
Maarten van de Broek (MessageDesign)  
Henry Verdonschot (Procura)

Sid Brouwer (Centric)  
Ton Timmermans (Pink Roccade)  
Mark Paanakker (GouwIT)  
Wouter Wigman (Roxit)  
Andre v.d. Nouweland (Gemeente Den Haag)

Afgemeld:

Gershon Janssen (NovoGov)

## 1. Opening en mededelingen

Henri heet iedereen welkom. Hij wijst er op dat de GEMMA community inmiddels verhuisd is naar een nieuw platform en dat we in de fora voortaan weer beschikken over e-mailnotificatie. Sid geeft aan nog wel een bug geconstateerd te hebben, hij was niet in staat om een reactie te plaatsen. Dit wordt opgepikt door Robert (tijdens de vergadering bleek de bug overigens niet te reproduceren). Henri geeft aan er in ieder geval erg blij mee te zijn dat de e-mails weer rondgonzen en dat de participatie weer volop aan de gang is. Er is al een verhoogde activiteit op de community waargenomen. Sid vond het wel nog even zoeken naar de documenten. Robert zegt dat hier sprake is van een zekere mate van gewenning maar geeft aan dat KING ook blijft zoeken naar andere manieren om de informatie en documenten te zoeken. Henri geeft aan dat als de deelnemers suggesties hebben zij deze altijd kunnen melden.

Robert vraagt de leden van de StUF Expertgroep hoe zij aankijken tegen de verslagen. Wat is voor iedereen daarvan de waarde?

Ton geeft aan dat het vooral voor personen die er niet bij zijn geweest handig is. Wouter heeft zelf wel eens wat nagezocht en dan is het toch wel erg handig als het breedvoerig is uitgewerkt. Annemiek geeft aan het heel fijn te vinden dat het verslag breedvoerig wordt gedaan. Sid geeft aan dat collega's het ook gebruiken en ook Andre is positief. Ton zegt dat het lastig zal zijn om het verslag puntiger vast te leggen.

## 2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Annemiek heeft een opmerking over de zin '*Daarvoor moet overigens eerst StUF-ZKN worden uitgebracht met de aanvullendeElementen constructie*' onderaan pagina 2. Voor het toepassen van de aanvullendeElementen in de WOZ is echter geen aanpassing nodig op StUF-ZKN.

Ton ziet op pagina 3 in de 3<sup>e</sup> alinea de zin 'Jan is van mening dat op basis daarvan gegenereerde berichten daarmee al niet zouden voldoen aan de'. Deze zin wordt niet afgemaakt. Robert bekijkt zijn aantekeningen en zal de zin corrigeren.

- 396: Robert geeft aan dat hij hiervoor door de drukke werkzaamheden in december in het teken van de nieuwe GEMMA community niet aan toegekomen is. Dit punt blijft dus open staan.
- 402: Dit punt blijft openstaan. Komt aan de orde in het agendapunt 'Plan van aanpak verStUFing RSGB 3.0 en RGBZ 2.0'.
- 433: Punt blijft nog openstaan. Hier gaan we het over hebben bij het agendapunt 'Heroverwegen patch 21 n.a.v. ERR0334'.
- 439: Michiel heeft zijn bevindingen op de discussie gezet en was in afwachting van reacties. Het erratum staat op de agenda van deze vergadering en kan worden afgevoerd.
- 448: Punt blijft nog openstaan.
- 453: Punt mag worden afgevoerd.
- 454: Punt blijft nog openstaan.
- 455: Jan Campschroer is hier al wel mee aan de gang gegaan, punt blijft nog open staan.
- 456: Punt blijft nog openstaan.
- 457: Dit punt is uitgevoerd en mag worden afgevoerd.
- 458: Punt mag worden afgevoerd, hoort bij het agendapunt 'Plan van aanpak verStUFing RSGB 3.0 en RGBZ 2.0'.
- 459: Henri heeft het agendapunt toch niet op agenda geplaatst omdat de agenda vol zat was. Agendapunt voor de volgende vergadering toch weer opnieuw opvoeren.
- 460: Punt mag worden afgevoerd.

Notulen zijn goedgekeurd.

### 3. Heroverwegen patch 21 n.a.v. ERR0334

Henri geeft aan dat het om een simpel issue ging. De StUF standaard schrijft voor dat een entiteitstype altijd verplicht is en dat was men ergens in de schema's vergeten toe te passen. De fix zorgde echter voor problemen op de STP. Michiel geeft aan dat dit met name bij het Zaak- en Documentservices koppelvlak een probleem gaf. Wouter zegt dat dit aangeeft dat je deze fix niet zomaar zou moeten doorvoeren.

Sid en Maarten zeggen dat de betreffende attributen er gewoon in hadden moeten zitten. De berichten waren tot nu toe dus gewoon incorrect volgens de StUF standaard. Michiel zegt dat we dus eerst de berichten van het Zaak- en Documentservices koppelvlak moeten aanpassen en daarna pas deze patch door moeten voeren. Dat kan pas in een nieuwe versie niet in een patch. Maarten is het daar niet mee eens, naar zijn mening kan dit ook in een patch.

Sid zegt dat strikt genomen de berichten van het Zaak- en Documentservices koppelvlak niet voldoen aan de StUF standaard. Maarten zegt dat de xsd's slechts een hulpmiddel zijn om de berichten te valideren. Wouter zegt dat de standaard nu al geïmplementeerd is en dat je dit dus niet met een patch kunt oplossen.

Maarten vraagt zich af wat we nog wel aan kunnen passen als we dit niet mogen aanpassen. Dan kunnen we dus niets meer aanpassen. Hij vindt dit een principiële punt. Wouter constateert dat er dus op basis van een principe koppelingen onderuit mogen worden geschoffeld.

Maarten zegt dat er applicaties zijn die er vanuit gaan dat dit attribute gevuld is. Henri vindt dat een goed argument. Sid geeft aan dat het koppelvlak wel is vastgesteld zoals het nu is. Michiel zegt dat het aanpassen van de correctie enigszins gefaseerd moet gebeuren. Maarten zegt dat hij daar geen problemen mee heeft, hij kan leven met het pas over een half jaar corrigeren van deze fout.

Sid zegt dat het de vraag is in hoeverre we kunnen stellen dat het in de koppelvlak standaard nu verplicht is. Maarten vindt dat het koppelvlak afwijkt van de standaard. Wouter vindt het niet nodig de xsd's te veranderen om er voor te zorgen dat we valide berichten hebben. Sid vraagt aan

Wouter of een bericht waarin dit attribute niet zit nu een correct bericht is of een incorrect bericht. Ook Sid geeft aan dat de xsd's slechts een hulpmiddel zijn.

Ton geeft een voorbeeld van een situatie waarin zij ook met zo'n situatie om moesten gaan. Zij hebben toen gewoon enige tijd de validatie uitgezet. Ton vraagt of er partijen zijn die geklaagd hebben dat het veld niet geïmplementeerd is. Maarten geeft aan dat er software is die daar last van heeft. Michiel zegt dat voor zijn gevoel het schema moet voldoen aan de standaard. Niet alles wat verplicht is in de standaard hoeft echter verplicht te zijn in de schema's. Sid is het daar wel mee eens.

Wouter vindt dat de xsd niet aangepast hoeven te worden om de discussie te beslechten. Sid zegt het wel verstandig te vinden de schema's aan te passen. Wouter zegt dat je het bericht kunt versturen zoals het in de documentatie staat. Een backwards incompatibele wijziging is niet nodig.

Henri constateert dat er 2 verschillende wijze van backwardse incompatibiliteit zijn:

- die in de berichten en
- die in de schema's.

Volgens Henri is er hier geen sprake van een backwards incompatibiliteitsprobleem in de berichten.

Maarten vraagt of Roxit van plan is om foute berichten te blijven versturen. Wouter geeft aan dat Roxit niet van plan is expres bezig foute berichten te versturen. Maarten zegt dat hij daar ook niet vanuit gaat. Wouter zegt dat de stelling 'er is geen probleem' hier de deur uit kan. Als je een probleem hebt met betrekking tot de bewuste berichten dan moet je zeggen tegen de betreffende uitleverende partij dat ze moeten voldoen aan de StUF standaard.

Wouter geeft aan dat hij niet tegen een noodzakelijke aanpassing is. Functioneel heeft de wijziging naar zijn mening geen invloed. Sid bevestigt dat maar nu zijn er leveranciers die een goedkeuringsrapport hebben op een bericht, dat rapport is dus niet goed en niet geldig. Michiel zegt dat als we een nieuwe versie van de koppelvlaak standaard uitbrengen er opnieuw een groen vinkje gehaald moet worden. Voor iedereen die het al goed heeft geïmplementeerd is het geen probleem. De anderen zullen hun software aan moeten passen en opnieuw compliancy behalen. Een patch is geen versie en daarop hoeft niet opnieuw compliancy behaald worden. Michiel constateert dat dit ook in de STP goed opgelost moeten worden.

Henri vraagt wat we nu gaan doen. Sid zegt dat hij dit erratum nu niet zou doorvoeren omdat we nu eigenlijk een probleem hebben met de STP. We zijn nu tegen iets aangelopen waar we nog niet eerder tegenaan gelopen zijn. De status van de STP is in deze anders dan andere software. Michiel is het niet echt met Sid eens. Ja, het is goed om dit recht te trekken maar er zijn afhankelijkheden die we eerst moeten oplossen. Henri constateert dat we in principe een patch moeten checken tegen de STP voordat deze wordt goedgekeurd. Hij verwijst daarvoor naar het agendapunt 'Aanpassing patch procedure' later in deze vergadering.

Sid zegt dat we in feite nu constateren dat de rapporten op dit punt niet veel waard zijn. Henri vraagt of iedereen het er mee eens is om dit erratum in een volgende patch door te voeren. Sid denkt dat het goed is om het uit te stellen en de Regiegroep Gegevens en Berichten eerst om een principe uitspraak te vragen.

Robert vraagt zich af of het misschien verstandig is de leveranciers alvast te vragen deze fout te corrigeren zodat de patch later eenvoudig doorgevoerd kan worden. De StUF Expertgroep vindt dat een prima idee.

Maarten zegt dat de vraag van Sid 'hoe moeten we omgaan met het feit dat bepaalde tests eerst wel door de tests heen kwamen en vervolgens niet meer?' in de Regiegroep Gegevens en Berichten behandeld moet worden. Zij moet hierover iets zeggen. Het moet dan ook als een actiepoint op de vergadering van de Regiegroep Gegevens en Berichten worden opgevoerd (**Actiepoint 461**: Jan C.).

Ton zegt dat dit soort fouten wellicht vaker voorkomen. Maarten denkt dat dat wellicht opgespoord kan worden met een XSLT script. De StUF Expertgroep beslist dat het erratum ERR0334 voorlopig niet uitgebracht wordt. We gaan er echter vanuit dat we dit in een van de volgende patches gaan fixen. Sid vraagt of we de patch die we nu uitgesteld hebben snel uit gaan rollen of samen nemen in de volgende patch.

#### 4. Plan van aanpak verStUffing RSGB 3.0 en RGBZ 2.0 (presentatie Henri Korver)

Henri laat de aangepaste maar nog steeds voorlopige planning zien. Hij hoopt dat we in de StUF Expertgroep van maart de eerste versie hebben van het verStUffingsdocument van het RGBZ. Hij heeft een goed gedocumenteerde verschillenlijst ontvangen van Arjan Kloosterboer. Het is waarschijnlijk het handigste om de bestaande documenten en schema's aan te passen. Als we het er dus over eens zijn hoe het in het verStUffingsdocument is opgesteld dan kunnen we ook de bestaande schema's gaan aanpassen.

Parallel daaraan wil Henri in de volgende StUF Expertgroep door de lijst met RFC's lopen die we op het moment open hebben staan op StUF-ZKN 3.10, hij zal deze zo snel mogelijk rondsturen (**Actiepunt 462:** Henri). Aan iedereen dan de vraag zo snel mogelijk de RFC's te bekijken.

Als we in maart de eerste versie hebben dan hoopt hij in juni de StUF Expertgroep een goed te keuren versie voor te kunnen leggen. We wachten dan tot het eind van het jaar met het daadwerkelijk goedkeuren van deze versie omdat we afhankelijk zijn van de nieuwe versie van StUF-BG (3.20).

Mark vraagt of Henri al iets weet over de impact van het nieuwe RSGB. Henri zegt van Arjan Kloosterboer een document te hebben ontvangen met de wijzigingen op het RGBZ (zie hiervoor de [GEMMA community](#)), deze zal hij ook zo snel mogelijk rondsturen (**Actiepunt 463:** Henri). Hij constateert dat de wijzigingen op eerste gezicht mee lijken te vallen. Mark zegt dat hij dit vraagt omdat je hier anders gaat vragen om het StUF-ZKN 3.20 model goed te keuren voordat het STUF-BG 3.20 model is goedgekeurd terwijl de eerste afhankelijk is van de tweede.

Sid zegt dat je StUF-ZKN 3.20 goed zou kunnen keuren met de wetenschap dat je wijzigingen in StUF-BG gewoon meeneemt. Henri heeft het gevoel dat daarmee bij het RSGB rekening is gehouden. Dit is echter een aanname van hem. Het RSGB is nog in ontwikkeling en er zou wat dat betreft dus nog het een en ander kunnen wijzigingen. We gaan er echter vanuit dat er geen grote wijzigingen plaats vinden in het RSGB.

Henri zegt dat we er ook voor zouden kunnen kiezen om niet te beginnen met StUF-ZKN 3.20. Dat zou echter betekenen dat je aan het einde van het jaar heel veel werk krijgt. Sid adviseert om gewoon aan de gang te gaan met StUF-ZKN 3.20.

Henri verwacht dat we een fundamentele discussie zullen gaan krijgen over het opnemen van de aanvullende elementen. Deze discussie zouden we de volgende vergadering al op de agenda kunnen gaan zetten. Daar kunnen we niet vroeg genoeg mee beginnen (**Actiepunt 464:** Robert).

Henri heeft gehoord dat er inmiddels ook al een nieuwe versie van het IM-ZTC is uitgekomen. Er moet dus ook een nieuwe versie van StUF-ZTC (3.20) worden uitgebracht. Dat dient dan weer als basis voor StUF-ZKN 3.20.

Om deze planning haalbaar te maken zou het toch wel handig zijn om geen nieuwe versie van de StUF 3.01 onderlaag uit te brengen. Henri vraagt of daar nog iemand ideeën over heeft. Anemiek geeft in verband hiermee aan dat Henri nog een lijst zou maken met alle RFC's op de onderlaag. Henri zegt dat er een agendapunt voor de volgende vergadering moet komen waarin we alle RFC's op de onderlaag gaan behandelen en de RFC's bekijken die openstaan voor StUF-ZKN (**Actiepunt 465:** Robert).

Maarten merkt op dat het goed zou zijn als leveranciers eens gaan inschatten in welk tempo ze dit willen gaan implementeren. Annemiek vraagt zich af of al duidelijk is wat de impact is van StUF-BG 3.20 en of StUF-WOZ daar al aan moeten gaan koppelen. Koppeling van StUF-WOZ aan de nieuwe StUF-BG versie gebeurt dan pas aan het eind van het jaar. Annemiek vraagt of Henri iets kan zeggen over de impact van de wijzigingen. Is het een en ander eenvoudig te implementeren? Henri geeft aan dat hij dit erg moeilijk kan inschatten. Maarten geeft aan dat hierover pas in april gesproken kan worden. Sid zegt dat we wel al kunnen praten over algemene vragen zoals of we de waterval methode gaan handhaven. Henri geeft aan dat dit voor StUF-ZKN 3.20 niet zo'n impact heeft.

Henri zegt dat we ook nog een vertaalspecificatie zullen moeten maken voor StUF-ZKN. Arjan Kloosterboer is al bezig om deze voor het Informatiemodel van StUF-ZKN te maken.

M.b.t. RSGB 3.0 geeft Henri aan het handig te vinden als Ellen ons zo snel mogelijk op de hoogte brengt van de verschillen. Sid vraagt of Ellen ook een verschillen document gaat maken zoals Arjan Kloosterboer dat ook al heeft gedaan voor RGBZ. Henri geeft aan dat hij dit aan Ellen zal vragen (**Actiepunt 466**: Ellen).

Sid en Annemiek gaan in op de status van RSGB 3.0. Dit is een project waarin gemeenten participeren en geen leveranciers. De Waarderingskamer maakt wel deel uit van het projectteam. Henri vraagt of het handig is als Ellen en Arjan uitleg komen geven over de nieuwe versies van het RSGB en RGBZ. DE StUF Expertgroep geeft aan dat dit inderdaad prettig zou zijn maar wel graag beide tegelijkertijd (**Actiepunt 467**: Arjan/Ellen).

Sid zegt dat de bijeenkomst van het RSGB waaraan de leveranciers wel deel mogen nemen tegelijkertijd is met het congres 'Work in Progres', dit is niet handig. Henri gaat hier naar kijken (**Actiepunt 468**: Henri)

Henri gaat nog even in op het in ontwikkeling zijnde koppelvlak RSGB bevragingen. Dit koppelvlak is een vervolg op Prefill eFormulieren services. Henri zegt de werkgroep-bijeenkomsten van dit koppelvlak te bezoeken. Zij zijn van plan om in augustus dit koppelvlak op te leveren. Dit willen ze echter doen op basis van de nieuwe StUF-BG (3.20). Het is de vraag of dit haalbaar is. De hamvraag is of, als wij de basisschema's beschikbaar hebben, zij daar al iets mee kunnen.

We verwachten dat de vraagberichten van RSGB bevragingen restricties zijn van de vraagberichten van StUF-BG 3.20. Maarten geeft aan dat er in het kader van het koppelvlak eigenlijk geen restricties in schema's aangebracht moeten worden. Deze restricties zouden gewoon beschrijven moeten worden. De anderen leden van de StUF Expertgroep kunnen zich hierin vinden.

Henri geeft aan dat we bij een overgang naar StUF BG 3.20 ook iets met de BAG berichtencatalogus moeten doen. Sid heeft de voorkeur om direct bij het vervaardigen van de nieuwe StUF-BG de BAG berichtencatalogus te gaan baseren op de laatste versie van het processenhandboek (2013). Henri stelt vast dat we de huidige BAG berichtencatalogus behouden in BG 3.10. Sid zegt dat je je zou af kunnen vragen of je daar nog iets mee moet doen.

Henri geeft aan dat het in deze planning meenemen van het vervaardigen van een nieuwe BAG berichtencatalogus erg heftig is. Sid stelt voor om een nieuw werkgroepje op te richten dat zich gaat richten op het opstellen van de BAG berichtencatalogus. Dat moet redelijk eenvoudig te doen zijn. Je zou nu al kunnen kijken welke wijzigingen aangebracht moeten worden. Dan zou je die wijzigingen ook redelijk eenvoudig aan kunnen brengen in de BAG berichtencatalogus in BG 3.10.

Henri geeft aan dat een nieuwe BAG berichtencatalogus ook invloed heeft op enkele andere koppelvlakken. Sid geeft aan dat we de conclusies van de opstellers van het nooit goedgekeurde koppelvlak BAG-GBA 3.10 (Logica CMG) mee moeten nemen.

Henri ziet de BAG berichtencatalogus als een koppelvlak. Het vereist naar zijn mening heel specifieke kennis. Hij zou dit berichtencatalogus liever niet in de StUF Expertgroep behandeld zien maar in een aparte koppelvlak werkgroep.

Maarten zegt dat je alles wat we nu hebben mee moet migreren naar een nieuwe versie van de BAG berichtencatalogus. Functionaliteit die in StUF-BG 3.10 aanwezig is moet ook aanwezig zijn in StUF-BG 3.20 tenzij is vastgesteld dat deze functionaliteit niet meer nodig is. Hij kan zich echter wel voorstellen dat je het organisatorisch anders gaat vormgeven. De StUF Expertgroep geeft aan dat KING de beheerder is van deze berichtencatalogus. Henri bevestigt dat maar wil de verantwoordelijkheid graag beleggen bij een andere werkgroep.

De StUF Expertgroep stelt nog vast dat KING met alle koppelvlakbeheerders om de tafel moet en hen moet vragen of zij van plan zijn om voor het eind van het jaar hun berichtencatalogi gemigreerd te hebben (**Actiepunt 469: KING**), anders vallen deze straks uit de boot.

Henri vraagt de StUF Expertgroep tenslotte om hun mening over het plan. Wouter zegt het plan wel ambitieus te vinden maar niet onhaalbaar.

### **5. Certificaten PKI-overheid versus self-signed certificaten**

Henri geeft aan dat er problemen waren met het koppelen van systemen. Het ene systeem had een PKI-overheid certificaat en het andere een self-signed certificaat. Het probleem bleek echter een storm in een glas water.

Hij wil echter graag weten of er in de huidige koppelingen PKI overheid certificaten worden gebruikt. De StUF Expertgroep bevestigt dit. Wouter geeft aan dat Roxit het alleen gebruikt in testtrajecten. Henri vraagt of het handig zou zijn dat dit certificaat sowieso gebruikt zou moeten worden. Wouter geeft aan dat dit niet het geval is.

Andre geeft aan dat het niet veel uitmaakt of je self-signed of PKI overheid certificaten gebruikt.

Henri constateert dat er geen behoefte aan is dat iedereen zich houdt aan het PKI overheid certificaat. Andre zegt dat je binnen een gemeente het gebruik van certificaten wel goed moet organiseren. Deze moet je bijv. niet laten slingeren.

### **6. Aanpassing patch procedure (presentatie Robert Melskens)**

Robert heeft naar aanleiding van de problemen met patch 21 (zie agendapunt 'Heroverwegen patch 21 n.a.v. ERR0334') een nieuwe patch periodiek opgesteld waarin het structureel testen van de pre-patch op het StUF Testplatform en door de leveranciers een plaats heeft gekregen. Ook is daar ruimte gereserveerd voor het naar aanleiding van de test kunnen aanpassen van de patch. Aanpassen wil in deze context overigens niet zeggen dat errata op een andere wijze worden opgelost het betekent slechts dat fixes die niet door de test komen teruggedraaid worden.

Het voorstel is om terug te gaan naar 3 patchmomenten (1 april, 1 juli en 1 december). Het patchmoment direct na de zomervakantie komt daarmee te vervallen aangezien dit met de vakanties niet is in te plannen. Het patchmoment van 1 januari wordt naar 1 december verplaatst, daardoor komt deze ook niet meer in conflict met de feestdagen van december.

De StUF Expertgroep geeft aan geen problemen te hebben met de nieuwe periodiek. Enkelen geven aan dat het zelfs naar 2 keer per jaar zou mogen. Maarten geeft aan dat bij de introductie van nieuwe sectormodellen en versies wel de kans bestaat dat er in de eerste periode meer fouten gevonden worden die meer/vaker patches vereisen. Henri geeft aan dat het in dat geen probleem zal zijn om wat vaker een patch uit te brengen.

**Besluit:** Het aantal patchmomenten gaat van 4 naar 3 per jaar.

Deze wijziging zal aangepast moeten worden in het beheermodel. Mark zegt dat in het beheermodel niets gezegd wordt over de data waarop de patchmomenten plaatsvinden. Je zou het



aantal van 4 keer dus kunnen laten staan zodat je altijd toch de 4<sup>e</sup> nog zou kunnen gebruiken.

## 7. Goedkeuren uitgewerkte errata

ONV0363: Erratum: Intermediair mag Bv03 niet doorsturen

Sid heeft gereageerd op de discussie. Hij geeft daarin aan dat het toch wel handig is als je de Bv03 berichten nog wel krijgt. Met de Bv03 kun je je store mooi leeg maken. Je weet anders niet of je nog een foutbericht kunt verwachten. Maarten geeft aan dat het de verantwoording van de intermediair is om het bericht te bewaren. Maarten en Sid gaan dieper in op de redenen van het versturen van Bv03 berichten en de verantwoordelijkheid van de verschillende stappen in de keten.

Henri vraagt wat de geest van de huidige standaard is. Maarten geeft aan dat het de geest is dat je een Bv03 niet doorstuurt.

Henri wil graag helderheid hebben over hoe het op dit moment is bedoeld. Dit in verband met CORV. Naar aanleiding van een RFC kunnen we het dan natuurlijk altijd anders gaan doen. Sid vindt dat je het niet moet verbieden om een Bv03 te sturen, je moet het echter ook niet verplichten. Maarten geeft aan dat hij het liever met een Bv01 zou oplossen.

Ton heeft er problemen mee als een Bv03 terug zou komen. Er ontspint zich een discussie over deze problematiek. Maarten legt uit waarom dit issue bij CORV zo van belang is.

Er ontstaat nog een discussie over het leidend zijn van een WSDL. Een discussie waarover we het in de StUF Expertgroep van september 2014 ook al hebben gehad. Er wordt nogmaals herhaald dat een WSDL slechts deels normatief is. Uit de discussie die volgt blijkt dat we de best practices moeten aanpassen in de zin dat een wsdl een template is waarin je bepaalde dingen nog moet invullen (fysieke <http://> adres van webservice) en waar je bepaalde onderdelen zoals operations mag wegsnijden als je ze niet ondersteunt.

Henri vraagt Sid of we dit erratum kunnen goedkeuren en geeft aan dat we de genoemde RFC inderdaad moeten gaan behandelen. Sid zegt even geen argumenten te kunnen bedenken waarom hij tegen het erratum zou zijn. Wouter geeft aan dat als het een Bv03 mag blijven hij geen probleem ziet om het goed te keuren en door te voeren.

De StUF Expertgroep keurt het erratum goed.

ONV0351: Erratum: Verduidelijking interactiepatronen StUF

Henri hoopt dat hij nu alle interactiepatronen zoals ze in de StUF standaard staan gevangen heeft in de sequence diagrammen. De vraag is of hij deze diagrammen kan opnemen in een bijlage van de standaard als verduidelijking.

Wouter vroeg zich met betrekking tot diagram 3 af of daarin niet ook Bv03 moet toevoegen bij Bv04. Henri bevestigt dit en geeft aan dat dit ook bij andere diagrammen gecheckt moet worden.

Wouter merkt op dat we het hier hebben over StUF-BG 3.10. bij de volgende versie van StUF-BG (3.20) zou het fijn zijn als deze foutmeldingen worden samengevoegd. Dit RFC zal in de volgende vergadering al worden behandeld.

Henri geeft aan dat er veel onduidelijkheid is bij de asynchrone interacties. Daarbinnen

vindt toch heel veel synchrone interactie plaats. Misschien kunnen we dit een keer strakker opschrijven.

De StUF Expertgroep keurt het erratum goed.

ERR0362: Erratum: Fo03 weldegelijk onderdeel van ebMS-binding

Henri toont de wijzigingen die hij naar aanleiding van dit erratum heeft aangebracht in de protocolbindingen en licht dit toe.

De StUF Expertgroep keurt het erratum goed.

## 8. Behandelen openstaande errata

ONV0326: Foutcodes ten onrechte beperkt tot synchrone kennisgevingen

In de voorgaande vergadering hadden we het inzicht dat er voor asynchrone berichten geen foutafhandeling zou gelden. Bij een Lk01 zou je dus niet geïnteresseerd zijn in een evt. fout. Dit was de oorspronkelijke gedachte van Maarten. Maarten is echter van standpunt veranderd en heeft geen problemen meer met het gebruik van dezelfde foutberichten bij synchrone en asynchrone foutberichten. Dit houdt in dat de tweede kolom van tabel 5.8 de waarde '1,2' gaat krijgen. De eerste kolom moet nog wel goed bekeken worden, hier en daar staat bijv. Lk02, dat moet wat abstracter gedefinieerd worden.

Sid durft niet te zeggen wat de Centric systemen doen als asynchrone berichten ineens de betreffende foutmeldingen krijgen. Ton geeft aan dat er wel goed gelet moet worden op de wijze waarop we de wijzigingen formuleren. Maarten bevestigt dit.

Ton zegt dat ook de label van de tabel moet worden aangepast. Maarten stelt voor dat KING het erratum uitwerkt. Henri vindt het echter zonde van de tijd als KING het uitwerkt als Centric het er niet mee eens is. Sid zal het binnen Centric bespreken en zijn reactie in de discussie plaatsen (**Actiepunt 470**: Sid). KING gaat het daarna uitwerken zodat in de volgende vergadering goedkeuring kan worden gegeven.

ONV0346: Aanpassen XSD schema's op processenhandboek 2013.

Dit onderwerp is al in een voorgaand agendapunt besproken. Henri vraagt expliciet of hier behoefte aan is. Hij constateert dat dit het geval is.

Sid zegt dat we dit in StUF-BG 3.20 zeker moeten doen, of het in 3.10 moet gebeuren is nog de vraag. De StUF Expertgroep is het daar mee eens.

Annemiek ziet nog wat problemen als je in StUF-BG 3.10 niet aanpast. Sid begrijpt dat maar aanpassing van StUF-BG 3.10 betekent dat je zowel een StUF-BG 3.15 als een StUF-BG 3.20 krijgt.

Maarten geeft aan dat je van een berichtencatalogus een nieuwe versie uit mag brengen zonder een nieuwe versie van het sectormodel uit te brengen. Dit betekent echter wel een nieuwe versie van het koppelvlak.

Maarten neigt ernaar geen nieuwe versie van de berichtencatalogus voor StUF-BG 3.10 uit te brengen tenzij de gemeenten er om verzoeken. Je moet ook een driver hebben om een overgang te bewerkstelligen naar StUF-BG 3.20.

ERR305: Confrontatie BAG/WOZ en berichtencatalogus BAG (export/import?)

Henri vraagt Sid of het document dat hij heeft opgesteld een antwoord is op de vraag van Sid. Sid zegt dat als je de tekst van de berichtencatalogus leest je daarin alleen de



berichten van de berichtencatalogus gebruikt. Dat zijn alleen Lk03's dus dat is wat verwarrend.

De StUF Expertgroep besluit het erratum af te wijzen.

ERR0332: element 'BG:typering' in het complexType 'TGO-bag-OGO-afvoeren' is onterecht nillable.

Robert geeft nog wat uitleg. Henri constateert dat het erratum niet backwards compatibel is. Sid zegt dat het een RFC moet worden. Het staat nu een correcte werking niet in de weg.

De StUF Expertgroep besluit het erratum niet door te voeren in de huidige versie. Het moet wel omgezet worden naar een RFC.

ONV0322: Lengte url element in StUF BG 0310 niet toereikend

Henri constateert dat het erratum ook niet backwards compatibel is. De StUF Expertgroep besluit ook dit erratum om te zetten naar een RFC.

Henri vraagt Robert, naar aanleiding van een opmerking van Ton, na te gaan of dit soort url elementen ook niet voorkomen in StUF-ZKN en indien dat het geval is het erratum ook te koppelen aan zkn0310.

Het staat Sid bij dat er in de koppelvlakken een extraElement is opgevoerd om dit probleem te omzeilen.

ONV0323: Mapping NNP Bg0310-Bg0204

Ton legt het probleem uit. In de laatste toelichting kun je zien dat je met StUF-BG 3.10 kennisgevingen een StUF-BG 2.04 kennisgeving kunt afdekken. Henri geeft aan dat dit klopt en Maarten bevestigt dit. De compatibiliteit houdt echter ergens op.

Ton zou graag zien dat je uit het mappingdocument kunt afleiden dat een StUF-BG 3.10 bericht niet altijd gemapt moet worden op slechts 1 StUF-BG 2.04 bericht. Maarten, Sid en Ton raken in een discussie verwickeld over de noodzaak om de mapping aan te passen.

Ton constateert dat je in de StUF onderlaag dus zou moeten opnemen dat een mutatie betrekking kan hebben op meerdere objecten. Sid zegt dat het over 1 StUF-BG 3.10 object gaat maar over 3 StUF-BG 2.04 objecten. Sid concludeert dat je het niet in je systeem op kunt lossen, de vertaling is dus niet mogelijk.

De StUF Expertgroep besluit het erratum af te wijzen.

## 9. Rondvraag en sluiting

Maarten is blij met de hoeveelheid behandelde errata.

Henri sluit de vergadering.

Eerstvolgende vergadering: 18 februari 2015

**Actielijst (vaste nummering)**

StUF Expertgroep 18 december 2013				
396	In het beheermodel uitleg opnemen over de verschillende soorten extraElementen en in de lijst met extraElementen aangeven of elementen optioneel of verplicht zijn tevens aangeven waar ze mogen worden gebruikt.	Robert	-	Open
402	Voorzet in de vorm van een functionele samenvatting maken waarin staat welke richting we uit willen met de StUF onderlaag.	Henri	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 16 april 2014				
433	Voorstel uitwerken voor een procedure waarin staat hoe om te gaan met versies, errata, RFC's (versiebeheer) en hoe om te gaan met versienummers.	Jan C.	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 17 september 2014				
439	Voorstel maken m.b.t. ONV0328.	Michiel Verhoef	Volgende expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 17 september 2014				
448	M.b.t. RFC0144 een script vervaardigen waarmee informatie over het patchnummer en laatstgewijzigde patchnummer automatisch in een set met schema's kan worden aangebracht.	KING	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 19 november 2014				
453	Argumenten tegen de oplossing m.b.t. ERR0334 nog eens in de gerelateerde discussie aanbrengen.	Wouter	Volgende expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 17 december 2014				
454	Discussie starten over omgang met uifaserende standaarden.	Jan	Volgende expertgroep	Open
455	Voorstel schrijven m.b.t. verhaal over omgang met aanvullendeElementen constructie voor gemeenten en partijen die	Jan	Volgende expertgroep	Open

	aanbestedingen doen.			
456	Voor de volgende vergadering kijken of er RFC's zijn die heel belangrijk zijn en die te maken hebben met de onderlaag.	Henri	Volgende expertgroep	Open
457	Corrigeren data in de planning van StUF-BG 3.20 en StUF-ZKN 3.20.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
458	Fundamentele discussie m.b.t. StUF-BG op de agenda van de volgende StUF Expertgroep.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
459	Bediscussiëren van de vertaalregels op de agenda van de volgende vergadering.	Robert	Volgende expertgroep	Open
460	Discussie opvoeren m.b.t. het beter en in de geest van de standaard beschrijven van het gebruik van Bv03 berichten.	KING	Volgende expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 28 januari 2015				
461	De vraag 'hoe moeten we omgaan met het feit dat bepaalde tests eerst wel door de tests heen kwamen en vervolgens niet meer?' op de agenda van de Regiegroep Gegevens en Berichten plaatsen.	Jan C.	Volgende expertgroep	Open
462	Lijst met RFC's rondsturen die we op het moment open hebben staan op StUF-ZKN 3.10.	Robert	Volgende expertgroep	Open
463	Document van Arjan met wijzigingen in het RSGB rondsturen.	Robert	Volgende expertgroep	Open
464	Bespreken opnemen aanvullende elementen in StUF-ZKN 3.20 op de agenda van de volgende vergadering.	Robert	Volgende expertgroep	Open
465	Agendapunten 'RFC's op de onderlaag' en 'RFC's voor StUF-ZKN' op de agenda van de volgende vergadering.	Robert	Volgende expertgroep	Open
466	Verschillen document maken m.b.t. RSGB zoals Arjan Kloosterboer dat ook heeft gedaan voor RGBZ.	Ellen		Open
467	Uitleg verschaffen over de nieuwe versies van het RSGB en RGBZ	Arjan/Ellen	Volgende expertgroep	Open

468	Oplossen conflict qua tijdstip bijeenkomst van het 'RSGB waaraan de leveranciers wel deel mogen nemen' met het congres 'Work in Progres'.	Henri	Volgende expertgroep	Open
469	Alle koppelvakbeheerders vragen of zij van plan zijn om voor het eind van het jaar hun berichtcatalogi te migreren.	KING	Volgende expertgroep	Open
470	Binnen Centric standpunt bepalen m.b.t. het gebruik van synchrone foutcodes binnen asynchrone interacties en dit in de discussie plaatsen.	Sid	Volgende expertgroep	Open