

KING

Aan
Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Regardz La Vie)

Betreft/datum

Aanwezig:

Henri Korver (KING, voorzitter)
Robert Melskens (KING, notulist)
Jan Campschroer (KING)
Michiel Verhoef (KING)
Annemiek Droogh (Waarderingskamer)
Maarten van de Broek (MessageDesign)

Sid Brouwer (Centric)
Erik de Lepper (Circle Software)
Frank Terpstra (GeoNovum)
Ton Timmermans (Pink Roccade)
Gershon Janssen (NovoGov)

Afgemeld:

Mark Paanakker (GouWIT)
Wouter Wigman (Roxit)
Andre v.d. Nouweland (Gemeente Den Haag)

Han Welmer (GeoTax)
Henry Verdonschot (Procura)

1. Opening en mededelingen

Henri heet iedereen welkom. Hij had gehoopt dat de agenda steeds minder vol zou worden gedurende het jaar maar niets is minder waar.

Robert deelt op verzoek van KING collega Marina de Horn die zich binnen KING bezig houdt met e-Formulieren mee dat StUF-EF in 2015 een volwaardig lid wil worden van de StUF-familie. StUF-EF was tot nu toe een beetje het ondergeschoven stiefkindje van de StUF familie. Ontwikkelingen in het land leiden hiertoe. Zo neemt de vraag naar nieuwe e-formulieren inmiddels drastisch toe. BZK en KING zijn samen aan het optrekken om hier handjes en voetjes aan te geven.

2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Geen opmerkingen over het verslag behalve wat kleine aanpassingen n.a.v. actiepunt 449.

- 396: Robert geeft aan dat hij hier in verband met de grote drukte niet aan toe gekomen is. Dit punt blijft open staan.
- 402: Dit punt blijft open staan.
- 433: Dit punt blijft open staan.
- 439: Michiel heeft een voorstel bij de betreffende discussie geplaatst op het forum. Actiepunt mag afgevoerd worden.
- 443: Punt is afgehandeld.
- 448: Dit punt blijft open staan.
- 449: Jan geeft aan dat de regels rondom versies nu zo zijn dat er steeds maar 2 actieve versies van een standaard in gebruik mogen zijn. Hij stelt voor om dit zo te wijzigen dat bij

het uitbrengen van een nieuwe versie moet worden afgesproken hoe omgegaan moet worden met de oude versie. Er moet dan meer per standaard bekeken worden hoe hiermee omgegaan moet worden. Robert wordt gevraagd de hierover gemaakte opmerking in het verslag van september te wijzigen in

'Nu is het zo dat we functionele wijzigingen die tot een nieuwe versie leiden niet doorvoeren. De oorzaak daarvoor ligt in het feit dat het beheermodel aangeeft dat met het in gebruik nemen van een nieuwe versie ook één van de twee gebruik zijnde versies niet meer wordt ondersteund. Daar is men dan weer huiverig voor.'

Jan zal een discussie opstarten die als basis kan dienen voor de discussie hierover in de Regiegroep (**Actiepunt 454**: Jan). Actiepunt is afgehandeld.

450: Punt is afgehandeld.

451: De gevraagde RFC is opgevoerd (RFC0358). Punt mag afgevoerd worden.

452: Sid heeft navraag gedaan bij Centric en daar heeft men aangegeven dat het complexType nog nergens wordt gebruikt. Maarten heeft de vraag nog uitstaan maar heeft daar nog geen antwoord op gehad. Volgens Sid past de nieuwe regular expression overigens gewoon in het formaat van het veld. Volgens Maarten en Sid kan het zonder probleem goedgekeurd worden. Actiepunt kan afgevoerd worden.

453: Dit punt blijft open staan.

Notulen zijn goedgekeurd.

3. Centrale registratie van schema's en andere onderdelen van standaarden (Frank Terpstra)

Frank geeft een presentatie over de 'Conceptenbibliotheek & Technisch register' op verzoek van de Waarderingskamer. Hij zegt dat Geonovum de hoop heeft dat ze ons zover kunnen krijgen dat we ook deze kant uitgaan en misschien zelfs met hen mee gaan doen.

Henri vraagt in hoeverre de Waarderingskamer gaat aansluiten. Frank zegt dat de Waarderingskamer gebruik gaat maken van de uri strategie van Geonovum.

Geonovum vindt het geen probleem als ook KING voor de StUF standaarden gebruik maakt van hun GitHub. Henri is van mening dat we er maar heel snel voor moeten zorgen dat we het door ons te gebruiken domein gaan vastleggen. Frank adviseert om hier in eerste instantie heel breed over te discussiëren.

Henri geeft aan dat het belangrijk is om een goede uri strategie te hebben. Frank zegt dat KING voor de StUF standaarden ook gebruik kunnen maken van de uri strategie van Geonovum.

4. Goedkeuring aanvullendeElementen in StUF 3.01 onderlaag

Henri licht de activiteiten toe die hij met betrekking tot het onderwerp nog heeft uitgevoerd. Hij heeft naar aanleiding van de aanvullingen en verscherpingen die naar boven zijn gekomen bij StUF-WOZ een aantal schoonheidsfoutjes met betrekking tot aanvullende elementen in zijn aangepaste voorstel van de StUF standaard gecorrigeerd. Ook heeft hij een aantal zinnen geherformuleerd zodat deze niet meer verwijzen naar zaakspecifieke eigenschappen. De tekst is nu zo neutraal mogelijk.

In de Regiegroep Gegevens en Berichten is dit onderwerp ook besproken. Daarin is afgesproken dat, om misbruik en wildgroei te voorkomen, elke toepassing van de aanvullendeElementen constructie in 2015 moet worden goedgekeurd door de Regiegroep Gegevens en Berichten. Zo hopen we het goed in de hand te kunnen houden. In de loop van 2015 hopen we door aanvullende beheerprocedures deze bureaucratische procedure te vervangen. Voor StUF-WOZ en voor StUF-CORV is het gebruik van de aanvullendeElementen constructie al wel goedgekeurd. Daarvoor moet overigens eerst StUF-ZKN worden uitgebracht met de aanvullendeElementen constructie. Deze nieuwe versie van StUF-ZKN moet sowieso nog langs de Regiegroep Gegevens en Berichten.

Er zijn nu naar de mening van Henri voldoende maatregelen om de boel in de hand te kunnen houden. Henri vraagt of we de aanvullendeElementen constructie hiermee kunnen goedkeuren. Sid vraagt hoe we bij aanvullendeElementen constructies om moeten gaan met wijzigingsberichten. Moet je de hele container meenemen als je iets in de inhoud wijzigt? Bij extraElementen is dit redelijk eenvoudig. Hij wil hierover graag zo spoedig mogelijk verduidelijking. Henri geeft aan dit een goede vraag is en dat je dit in principe ook al hebt met een GML expressie. Maarten zegt dat hij in voorbeeld dat hij had uitgewerkt hierover al iets had gezegd. Dit staat echter niet in het voorstel van Henri. Als je dat echter wel opneemt dan zou je het dichtgetimmerd hebben. Henri geeft aan dat hij daarvoor één zinnetje moet toevoegen. Hij vraagt of we met de belofte dat hij dit toevoegt we dit voorstel kunnen goedkeuren. De StUF Expertgroep gaat daarmee akkoord

Besluit: Het voorstel wordt goedgekeurd na toevoeging van de zin met betrekking tot wijzigingsberichten.

Sid vraagt of dit straks ook wordt meegenomen in de STP. Jan bevestigt dit. Henri geeft aan dat een extra verscherping zou kunnen zijn dat de aanvullendeElementen constructie niet gebruikt zou mogen worden in bilaterale afspraken. Jan is van mening dat op basis daarvan gegenereerde berichten daarmee al niet zouden voldoen aan de. Ton denkt dat we dit nog wat harder zouden kunnen afdichten.

Henri zegt dat er nog een goed verhaal moet komen over hoe om te gaan met de aanvullendeElementen constructie. Dat verhaal zou naar de gemeenten en partijen die aanbestedingen doen moeten worden gestuurd. Jan geeft aan dat hij hiervoor voor de volgende vergadering een voorstel zal schrijven (**Actiepunt 455:** Jan).

5. Goedkeuring patch 21

Robert geeft aan dat, in tegenstelling tot wat hij in de voorgaande vergadering heeft medegedeeld, ERR0335 ('Verwijzingen in document StUF protocolbindingen') pas in de volgende patch zal worden opgelost. De nieuwe community is immers nog niet live dus de nieuwe url is ook nog niet beschikbaar.

Henri vraagt of de StUF Expertgroep nog opmerkingen heeft op de patch. Dit blijkt niet het geval.

Besluit: De patch wordt goedgekeurd. De aanpassingen met betrekking tot de aanvullendeElementen constructie moet daaraan nog wel toegevoegd worden.

6. Planning verstufing RGBZ 2.0 en RSGB 3.0

Henri licht toe waar dit onderwerp over gaat. We zijn al de hele jaar bezig te kijken waar het met StUF qua versies van de onderlaag, StUF-BG en StUF-ZKN naartoe moet.

Henri heeft nog geen concrete RFC's binnen gekregen voor StUF-BG en StUF-ZKN. Hij voelde dus geen urgentie om naar een nieuwe versie van die sectormodellen over te gaan.

De CEO's van de gemeente Den Haag, Amsterdam en Utrecht hebben echter een brief naar KING gestuurd waarin zij kenbaar maken graag naar een nieuwe versie van deze sectormodellen te willen en wel zo snel mogelijk. KING is van de gemeenten en indien de 3 grootste gemeenten aangeven dat zij dit graag willen dan is daarmee voldoende basis voor zo'n project.

Henri heeft twee weken geleden in de Regiegroep Gegevens en Berichten, waarin de nieuwe RGBZ trouwens ook is goedgekeurd, een plan gepresenteerd over de verStUFfing van deze modellen. Henri heeft aangegeven dat we de verStUFfing van het RGBZ voor de zomervakantie gereed moeten kunnen hebben.

Maarten vraagt of het niet handiger is om eerst een nieuwe versie van StUF-BG te maken (3.20). Henri zegt dat dat inderdaad de vraag is. De nieuwe versie van het RSGB wordt echter pas in april opgeleverd. Henri hoopt dat de nieuwe versie van StUF-BG (3.20) later onder het nieuwe StUF-ZKN (3.20) kan worden geschoven zonder al teveel consequenties. Hij heeft het gevoel dat beide

misschien niet zo van elkaar afhankelijk zijn. Dat hangt af van hoe je de verStUFfing in elkaar steekt. Maarten ziet dat anders en geeft aan dat deze manier van werken zal leiden tot weer een nieuwe versie van StUF-ZKN (3.30). Frank geeft aan dat het ook een kwestie is van praktische planning.

Maarten vindt dat het onwenselijk is om straks weer een StUF-ZKN 3.30 te moeten vaststellen. Hij stelt voor om de oplevering van StUF-ZKN 3.20 en StUF-BG 3.20 gelijktijdig plaats te laten vinden na de zomervakantie.

Jan stelt voor om StUF-BG en StUF-ZKN van elkaar los te koppelen zodat volgorde van oplevering geen issue meer is. Maarten geeft aan dat dit niet mogelijk is. Jan zegt dat we zo een steeds grotere moloch creëren die steeds onhandelbaarder wordt. Maarten zegt dat het wel mogelijk is om de sectormodellen individueel vast te stellen. Maar als het moment van vaststelling van twee samenhangende sectormodellen dicht bij elkaar ligt dat je deze vaststelling dan moet combineren.

Frank geeft aan dat je sectormodel StUF-ZKN wel alvast zou kunnen vaststellen met als opmerking dat delen die afhankelijk zijn van StUF-BG nog kunnen wijzigen. Je stelt dan nog niet officieel vast maar creëert dus een tussenversie.

Sid zegt dat je de keuzes die gemaakt zijn inderdaad alvast voor zou kunnen leggen aan de Regiegroep Gegevens en Berichten de vraag is echter of dat zin heeft. Het gaat dan in principe niet om een goedkeuring. Frank betoogd dat je daarmee wel aangeeft aan de 3 CEO's van de genoemde gemeenten dat je voortgang maakt.

Erik vraagt zich af of je over moet gaan tot een gedeeltelijke vaststelling. Je kunt dit namelijk communiceren naar de gemeenten. Maarten heeft wat moeite met het verzoek van de 3 gemeenten. Hij vindt dat we een conservatieve planning moeten afgeven.

Erik vraagt hoe reëel de vaststelling van het RGBZ in april is. Frank geeft aan dat we niet willen wachten op de BRP met de vaststelling en dat april dus haalbaar moet zijn.

Henri vraagt of de planning volgende de StUF Expertgroep haalbaar is. De StUF Expertgroep vindt van wel. In oktober worden zowel StUF-ZKN 3.20 als StUF-BG 3.20 in 1 keer gereleased.

Ton vraagt of KING dit gaat communiceren met allerlei partijen in het land. Henri bevestigt dat dit inderdaad het geval is. Henri wilde graag weten of de StUF Expertgroep vindt dat er voldoende argumenten zijn om tot een nieuwe versie te komen. Frank geeft aan dat het beschikbaar komen van een nieuwe versie van de BRK en NHR al voldoende argumenten zijn.

Maarten vraagt of het goedkeuren van de planning wel een taak van de StUF Expertgroep is. Henri geeft aan dat het geen goedkeuring betreft maar een advies aan de Regiegroep Gegevens en Berichten. Maarten geeft aan toch nog graag wat meer bedenktijd te krijgen.

Hij vraagt wat dit berekent voor StUF-BG 2.04. Jan geeft aan dat zijn eerder in deze vergadering aangegeven procedure (zie actiepunt 449) dit zou moeten tackelen. Robert merkt op dat het uifaseren van StUF-BG 2.04 volgens hem betekent dat je de onderlaag 2.04 ook gaat uifaseren.

Maarten zegt dat er ook overeenstemming moet worden bereikt over een migratie- en implementatiestrategie. Henri zegt dat wij hier nu alleen moeten besluiten of het voor ons haalbaar is. Wij gaan niet over de handhaving en migratie. Daar beslist de Regiegroep Gegevens en Berichten over. De vraag aan ons is of het een inhoudelijk goed plan is. Ton vindt wel dat ook bekend moet zijn wat de bedoeling is met het oude StUF-BG versie.

Henri zegt dat wij niet gaan over migratieplannen. Jan geeft aan dat wij wel aan de Regiegroep Gegevens en Berichten aan zouden kunnen geven wat er naast het vervaardigen van deze nieuwe versies van de sectormodellen nog meer zou moeten gebeuren.

Henri zegt dat wij hier geen besluit gaan nemen maar alleen een advies. Maarten zegt dat de StUF Expertgroep er voor zorgt dat de nieuwe versies van de sectormodellen er komen. Sid zegt dat het

vaststellen van sectormodellen aan de Regiegroep Gegevens en Berichten is, zij zullen echter ook iets moeten zeggen over migratie- en implementatieplannen.

Maarten geeft aan dat hij het gevoel heeft dat de planning toch wel erg krap is. Henri benadrukt dat dit wel exclusief de vertaalspecificaties is. Maarten is het er niet mee eens dat deze apart worden opgeleverd, deze zou hij tegelijkertijd willen hebben. Maarten geeft nogmaals aan conservatief te willen zijn in de planning. Henri zegt dat de planning heftig is als de vertaalspecificaties tegelijkertijd worden meegenomen. Maarten geeft aan dat opschuiven naar 2 december al wat meer ruimte geeft.

Henri vraagt nog even expliciet of we het gevoel hebben dat het de planning op die wijze haalbaar is. Hij zegt dat deze planning er voor zorgt dat we volgend jaar geen nieuwe versie van de onderlaag uit kunnen brengen. De vraag is of de StUF Expertgroep dit als een probleem ziet. Ton zegt dat hij dat niet kan beoordelen aangezien hij niet precies weet wat er voor RFC's zijn. Henri gaat voor de volgende vergadering kijken of er RFC's zijn die heel belangrijk zijn en die te maken hebben met de onderlaag (**Actiepunt 456**: Henri).

Jan vraagt zich af waar de samenhang tussen de verschillende lagen uit bestaat. Wellicht kun je het een en ander toch opsplitsen. Henri kent geen concrete voorstellen die zijn ingediend over het opsplitsen en het daarmee flexibel maken van de onderlaag.

Henri zegt dat er een vraag binnen is gekomen om een vertaling te maken tussen het BRK en het huidige StUF-BG. Hij vraagt zich af of dat nog zin heeft als we komend jaar een nieuwe versie van StUF-BG gaan uitbrengen. Frank en Jan geven aan dat dit zeker zin heeft. Maarten zegt dat je deze vertaling sowieso nodig hebt. Zeker als je inschat dat niet alle leveranciers binnen 1 jaar naar de nieuwe versie van StUF-BG over zijn. Je blijft dan dus de situatie houden waarbij er interacties plaatsvinden op basis van StUF-BG 3.10.

Henri vraagt tenslotte hoe het zit met de berichtencatalogi zoals de BAG. Moeten we deze ook niet gaan migreren en zo ja migreren we die dan ook meteen naar de processenhandboek 2013? Is er sowieso behoefte aan een migratie van de BAG berichtencatalogus naar het processenhandboek 2013? Michiel en Maarten geven aan dat dit geldt voor alle koppelvlakken. Henri vraagt of anderen nog meer beren op de weg zien.

Frank adviseert om te onderhandelen over deze planning. Wat kan je als leveranciers vragen aan de gemeenten waardoor het voor jou als leverancier interessanter wordt om er meer energie in te steken. Hier zal de Regiegroep Gegevens en Berichten over na moeten gaan denken. Frank zegt dat op basis van de huidige situatie de vaststelling december 2015 wordt maar je kunt misschien aan allerlei knoppen gaan draaien waardoor de planning toch weer naar voren gehaald kan worden. Henri zegt dat de gemeente Den Haag bijvoorbeeld niet geïnteresseerd is in de vertaalspecificaties. Maarten bestrijdt dit aangezien Den Haag ook nog systemen heeft op basis van StUF-BG 3.10.

Henri zegt dat als de gemeenten veel haast hebben we dan wellicht de standaarden alvast beschikbaar kunnen stellen voordat ze vastgesteld zijn. De standaarden kunnen dan natuurlijk nog wel wijzigen. Maarten zegt dat je hier heel goed mee uit moet kijken.

Advies: De StUF Expertgroep adviseert de Regiegroep Gegevens en Berichten de vaststelling van beide sectormodellen naar december te verhuizen omdat het anders niet haalbaar is. Dit omdat o.a. ook de vertaalspecificaties en de berichtencatalogi moeten worden meegenomen voor een complete oplevering.

Gershon geeft aan dat de StUF Expertgroep data in de planning van Henri niet kloppen. Henri geeft aan dit aan te gaan passen (**Actiepunt 457**: Henri).

Maarten zegt dat als we naar StUF-BG 3.20 gaan dan moeten we nog eens goed nadenken hoe we omgaan met alle waterval issues. Er moet goed gekeken worden naar de pro's en con's van de watervalmethode. Die discussie moet dus goed gevoerd worden. Henri geeft aan dat we alle RFC's dan goed moeten gaan bekijken.

Henri vraagt in hoeverre wij in de nieuwe versie van StUF-BG intelligentie willen stoppen, in hoeverre moet er een één op één verStUFfing worden toegepast. Deze discussie zal relatief veel tijd gaan kosten. Sid adviseert dan ook met het discussiëren van dit soort punten niet te wachten tot we met de verStUFfing gaan beginnen.

De StUF Expertgroep wil deze discussie en andere fundamentele discussie graag op de agenda van de volgende StUF Expertgroep hebben (**Actiepunt 458**: Henri)

7. Vertaalregels Informatiemodel naar StUF

Henri vertelt over het project waarmee hij samen met Arjan Loeffen (Kadaster) bezig is om op basis van een informatiemodel de StUF basisschema's te kunnen genereren. Hij hoopt dat een automatische vertaling kan helpen om de strakke planning te halen. Dit is echter de vraag, de huidige programmatuur is gebaseerd op het IM ZTC wat het meest eenvoudige informatiemodel is uit de StUF-familie (RGBZ en RSGB zijn een stuk complexer).

Hij hoop dat dit onderdeel zal gaan worden van de best practices. Henri toont de vertaalregels en loopt door een voorbeeld heen. Henri geeft aan dat we ook dit document nog zullen gaan bediscussiëren. Henri zal dit rondsturen als hij er mee klaar is.

Henri geeft nog enkele opties aan om het StUF basisschema te genereren.

Maarten vindt dat het handmatig maken van basisschema's het voordeel heeft dat je het goed in je hoofd krijgt. Sid zegt dat het voordeel van overtypen is dat je fouten uit het IM kunt halen.

Het bediscussiëren van de vertaalregels wordt op de agenda van de volgende vergadering geplaatst (**Actiepunt 459**: Robert). Henri is benieuwd of er nog een beter alternatief is voor de notatie die hij verzonnen heeft voor de bindings naar het informatiemodel.

Robert zegt dat er ook nog wordt gekeken of de notatiewijze ook gebruikt kan worden voor de specificaties van de door hem gebouwde XSLT stylesheets voor de schemageneratie.

8. Goedkeuren sequence diagrammen voor StUF interactiepatronen

Henri licht het bij dit agendapunt behorende agendastuk toe. Hij wil dit als een bijlage bij de StUF standaard voegen. Hij heeft gemerkt dat heel veel mensen moeite hebben om de goede interpretatie van de interactiepatronen uit de StUF standaard te halen. In de StUF standaard zitten overigens nog enkele inconsistenties, punten waarop de standaard niet duidelijk is. Een voorbeeld is de combinatie van een Bv03 en intermediairs. Een Bv03 kan ook als asynchrone response worden doorgegeven, dat staat nog niet voldoende verwoord in de standaard.

Diagram 2

Maarten zegt dat diagram 2 niet volgens de standaard is. De onderste Bv03 naar links komt niet voor in de standaard. Henri zegt dat de standaard geen uitspraken worden gedaan over deze situatie. Maarten zegt dat als iets niet expliciet wordt genoemd dat in ieder geval betekent dat het niet verplicht is. Hij geeft echter toe dat het dan inderdaad ook niet betekent dat het verboden is.

Henri interpreteert als volgt: er wordt niets over gezegd dus is het misschien wel mogelijk. Ton zegt dat de waarom vraag van belang is. Je zult je dat dus heel goed moeten afvragen waarom je een bericht zou willen sturen. Henri zegt dat we in de deze vergadering niet in de RFC sfeer terecht moeten komen. We moeten hier nu eerst bepalen hoe de interpretatie op basis van de huidige versie van de standaard zou moeten zijn.

Ton vindt dat er nog ruimte voor discussie is met betrekking tot het gebruik van de Fo03 en Bv03 berichten. Henri vraagt hoe hij dit bedoeld, kan Ton er mee leven als we de Fo03 optioneel maken. Maarten geeft aan dat dit voor een volgende StUF versie zou gelden.

Er ontstaat een discussie over hoe de notatiewijze van de berichten in de diagrammen. Henri zegt dat als in de standaard staat dat een Fo03 verplicht is je dit alleen kunt wijzigen in een volgende versie van de standaard. Een Bv03 is naar zijn mening optioneel. Maarten zegt dat een Bv03 niet optioneel is volgens de standaard, de standaard verbied hem niet maar dat is wat anders dan dat hij optioneel is. De geest van de standaard is dat de Bv03 verboden is in deze situatie. Dit zou in de standaard beter beschreven moeten worden. Hiervoor moet een erratum worden opgevoerd, Robert verzoekt om daarvoor een discussie aan te maken (**Actiepunt 460: KING**).

Samengevat:

- In de eerste interactie wordt op de Bv04-pijl een Fo03 toegevoegd.
- In de derde interactie blijft het Fo03 bericht zoals hij is (indien je dit anders wil dan moet je een RFC indienen), de Bv03 op de pijl naar links wordt er uitgehaald (hiervoor wordt een erratum opgevoerd).

Sid zegt dat Centric opviel dat er in de eerste uitwisseling een Bv04 bericht terugkomt. Wat gebeurd er als er in het intermediair een fout wordt gemaakt. Daar is de standaard niet duidelijk over. Henri geeft aan dat er ook nog een situatie kan zijn dat het intermediair niet weet waar hij het bericht naartoe moet sturen. Maart

en zegt dat als de intermediair een bericht ontvangt waar het niets mee kan het een Fo03 terug moet sturen. Henri concludeert dat er dan een extra foutmelding toegevoegd zou kunnen worden aan de StUF standaard. Henri vindt het wel jammer dat je dan een Bv04 hebt en een Fo03, dit is niet mooi symmetrisch. Maarten vindt dit niet van belang.

Er wordt besloten dat naast de Bv04 er ook een Fo03 in diagram 2 wordt bijgevoegd.

Diagram 3 en 4

Sid geeft nog wat opmerkingen door met betrekking tot de diagrammen 3 en 4. De vragen van Sid worden beantwoord met diagram 1.

Annemiek geeft nog een opmerking over diagram 3 en 4. In de tekst is A en C omgedraaid. Henri beaamt dit en zal dit aanpassen.

Ton vraagt wat de vervolgactie is als je als ontvangende partij een Fo01 terugstuurt waarna de andere partij weer een Fo04 terugstuurt. Moet de ontvangende partij daar dan weer op reageren? Welke informatie bieden we nu eigenlijk met die berichten. Henri zegt dat je hier zover in kunt gaan als je als leverancier wil. In je eigen koppelvlak kun je dit zelf bepalen.

Diagram 5

Sid heeft met betrekking tot diagram 5 nog wat opmerkingen over de derde interactie. Hij zegt dat er dingen in het diagram staan die vervolgens in de tekst worden afgezwakt. Hij ziet liever dat in het diagram het bericht tussen haakjes staat.

Michiel vraagt of je dan niet de hele interactie optioneel wil hebben. Henri zegt dat er een erratum komt om de Bv03 in deze situatie en in andere diagrammen expliciet te verbieden (zie actiepunt 460).

Ergo: De hele derde interactie verdwijnt samen met de bovenste Bv03 in de laatste interactie als het erratum wordt goedgekeurd.

Diagram 6

Sid zegt met betrekking tot het laatste blokje in diagram 6 bij Centric de vraag werd gesteld of deze interactie eigenlijk wel mag.

De StUF Expertgroep stelt vast dat de Bv03 in het laatste blokje verboden moet worden, ook dit zal met het erratum worden gecorrigeerd.

Als het erratum in een volgende StUF Expertgroep wordt goedgekeurd dan kunnen we dit document als bijlage toevoegen aan de StUF standaard concludeert Henri.

9. Goedkeuren uitgewerkte errata

ONV0356: woonplaatsNaamBAG of woonplaatsnaamBAG

Robert geeft een korte toelichting op het issue. Hij heeft in de lijst met extraElementen de naam van het extraElement 'woonplaatsnaamBAG' gewijzigd in 'woonplaatsNaamBAG'.

Ton vraagt zich af of andere leveranciers daardoor in de problemen kunnen komen. Een optie zou zijn om ze beide te ondersteunen. Sid denkt dat dit geen optie is. Het onderhoudsverzoek wordt goedgekeurd.

10. Behandelen openstaande errata

ONV0326: Foutcodes ten onrechte beperkt tot synchrone kennisgevingen

Henri gaat in de StUF standaard even naar tabel 5.8. In de tabel staan foutmeldingen die ook gebruikt kunnen worden voor een asynchroon bericht. Maarten zegt dat dit oorspronkelijk niet mogelijk is om zo'n foutmelding met een asynchroon bericht te versturen. Inmiddels wordt daar echter anders over gedacht. Maarten zegt dat er partijen zijn geweest die zich afvroegen waarom dit niet kan. Maarten had toen zo iets van als je dat wil dan ga je gang maar. Als je echter naar de standaard kijkt dan zou je zeggen dat die dit verbiedt.

Henri vraagt zich af waarom je dan sowieso nog een Fo01 gebruikt. Maarten legt dat uit. Probleem in de StUF standaard is dat de achterliggende redenen van veel dingen niet geëxpliceerd zijn.

Er wordt geconcludeerd dat in de zin boven tabel 5.8 het woordje 'Lk01' geschrapt moet worden. Het onderhoudsverzoek mag naar een erratum omgezet worden.

ONV0357: StUF:Tijdstip onvoldoende nauwkeurig bij intensief berichtenverkeer.

De vraag in de gerelateerde discussie is of de nauwkeurigheid van StUF:Tijdstip vergroot kan worden naar 4 decimalen extra. Maarten heeft in zijn reactie op de post aangegeven dat het probleem wel meevalt. Maak het tijdstip altijd eentje hoger dan de laatste die je al had verstuurd. Theoretisch zou je dan berichten kunnen krijgen die uit de toekomst komen. Annemiek zegt dat er een leverancier is die hier een probleem mee heeft. Maarten geeft aan hoe die leverancier dat probleem op zou kunnen lossen. Frank geeft aan dat zelfs met het toevoegen van extra decimalen je tegen dit probleem aan zou kunnen lopen.

Maarten zegt dat het hier in ieder geval om een RFC gaat. Het wordt nu dus hoe dan ook niet nu opgelost. Gershon zegt dat het hier niet om volume gaat maar om de toevalligheid dat een bericht een zelfde timestamp heeft als een ander bericht van dezelfde afzender.

Maarten zegt dat dit technisch heel simpel op te lossen is. Jan vraagt wat de identificatie van een bericht is. Maarten zegt de identificatie wordt bepaald door de timestamp en de afzender. Frank zegt dat het hier gaat om het bepalen van de volgorde van een bericht. De StUF Expertgroep bepaalt dat dit een RFC is. In dat geval kunnen we ook het beste over schakelen op de nieuwe datum tijd van project Utrecht. Frank zegt dat het er uiteindelijk om gaat dat er een partij is die een unieke id uitgeeft. Michiel vindt dat dit door de leverancier in de software moet worden opgelost.

De EG vindt het geen zinnige RFC en deze wordt dan ook afgevoerd.

11. Rondvraag en sluiting

Robert geeft aan dat we de vergaderdata van 2015 moeten bepalen. De StUF Expertgroep besluit

hetzelfde ritme als de afgelopen jaren aan te houden (steeds de 3^e woensdag van de maand). In januari wordt er alleen op de 28^e vergaderd (4^e woensdag). In juli en augustus komt de StUF Expertgroep te vervallen in verband met de zomervakantie. Robert zal de data nog doorsturen aan de StUF Expertgroep.

Henri sluit de vergadering.

Eerstvolgende vergadering: 28 januari 2015

Actielijst (vaste nummering)

StUF Expertgroep 18 december 2013				
396	In het beheermodel uitleg opnemen over de verschillende soorten extra-Elementen en in de lijst met extra-Elementen aangeven of elementen optioneel of verplicht zijn tevens aangeven waar ze mogen worden gebruikt.	Robert	-	Open
402	Voorzet in de vorm van een functionele samenvatting maken waarin staat welke richting we uit willen met de StUF onderlaag.	Henri	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 16 april 2014				
433	Voorstel uitwerken voor een procedure waarin staat hoe om te gaan met versies, errata, RFC's (versiebeheer) en hoe om te gaan met versienummers.	Jan C.	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 18 juni 2014				
439	Voorstel maken m.b.t. ONV0328	Michiel Verhoef	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 17 september 2014				
443	Verhaal over hoe historie in het RSGB op groepen is gedefinieerd (actiepunt 414) via het forum distribueren.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
448	M.b.t. RFC0144 een script vervaardigen waarmee informatie over het patchnummer en laatstgewijzigde patchnummer automatisch in een set met schema's kan worden aangebracht.	KING	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 19 november 2014				
449	Laatste zin van pagina 4 van het verslag van de StUF Expertgroep van 19 september 2014 toelichten.	Jan C.	Volgende expertgroep	Afgehandeld

450	Reactie van Arjan Kloosterboer m.b.t. het verhaal over hoe historie in het RSGB op groepen is gedefinieerd naar Henri sturen.	Sid	Volgende expertgroep	Afgehandeld
451	RFC aanmaken m.b.t. het beter inregelen van het gebruik van 'kvkNummer' binnen de ZAKBTRXXX relaties in een volgende versie van StUF-ZKN.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
452	Uitzoeken of het complexType 'IdentificatieBRK-e' al ergens gebruikt wordt.	Sid, Maarten	Volgende expertgroep	Afgehandeld
453	Argumenten tegen de oplossing m.b.t. ERR0334 nog eens in de gerelateerde discussie aanbrengen	Wouter	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 17 december 2014				
454	Discussie starten over omgang met uifaserende standaarden.	Jan	Volgende expertgroep	Open
455	Voorstel schrijven m.b.t. verhaal over omgang met aanvullendeElementen constructie voor gemeenten en partijen die aanbestedingen doen.	Jan	Volgende expertgroep	Open
456	Voor de volgende vergadering kijken of er RFC's zijn die heel belangrijk zijn en die te maken hebben met de onderlaag	Henri	Volgende expertgroep	Open
457	Corrigeren data in de planning van StUF-BG 3.20 en StUF-ZKN 3.20	Henri	Volgende expertgroep	Open
458	Fundamentele discussie m.b.t. StUF-BG op de agenda van de volgende StUF Expertgroep.	Henri	Volgende expertgroep	Open
459	Bediscussiëren van de vertaalregels op de agenda van de volgende vergadering	Robert	Volgende expertgroep	Open
460	Discussie opvoeren m.b.t. het beter en in de geest van de standaard beschrijven van het gebruik van Bv03 berichten.	KING	Volgende expertgroep	Open