

KING

Aan
Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Regardz La Vie)

Betreft/datum

Aanwezig:

Frank Samwel (KING, voorzitter)
Henri Korver (KING)
Robert Melskens (KING, notulist)
Michiel Verhoef (KING)
Sid Brouwer (Centric)
Wouter van Noort (Roxit)
Tony van Hest (Pink Roccade)

Annemiek Droogh (Waarderingskamer)
Maarten van de Broek (MessageDesign)
Mark Paanakker (GouwIT)
Andre van de Nouweland (Gem. Den Haag)
Cyriel Hak (Gem. Haarlem)
Erik de Lepper (Circle Software)
Ton Timmermans (Pink Roccade)

Afgemeld:

Marijn van Lith (Rijkswaterstaat)

Gershon Janssen (NovoGov)

1. Opening en mededelingen

Frank heet iedereen welkom.

Tony v. Hest (Pink Roccade) stelt zich voor als nieuw lid van de StUF Expertgroep. De rest van de leden stellen zich ook voor.

Frank geeft aan hoe hij agendapunt 7 wil invullen.

2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Geen opmerkingen op het verslag.

Ton vraagt zich af of er m.b.t. de bijeenkomst van 17-10-2017 naar Pink Roccade een uitnodiging is gegaan. Henri geeft aan dat Pink Roccade inderdaad niet was uitgenodigd. Ton zegt er graag bij te zijn geweest. Henri geeft aan dat alleen personen die opmerkingen hadden ingediend waren uitgenodigd.

641: Henri heeft geen reacties gehad. Op verzoek van Annemiek zetten we RFC0456 alsnog op de agenda.

651: Hier is nog niets aan gedaan. Punt blijft open staan.

659: Hier is nog niets aan gedaan. Punt blijft open staan.

661: Nog geen aandacht aan besteed. Henri had het idee dat dit met Ellen besproken moet worden. Actiepunt 674 lijkt gelijk aan dit actiepunt. Henri stelt voor dit actiepunt af te voeren waarmee de vergadering akkoord gaat.

666: Henri heeft al een aantal punten op het forum gezet echter nog niet elk punt. Actiepunt blijft

- dus nog open staan.
- 668: Dit actiepoint is uitgevoerd en het is dus afgehandeld.
- 671: Andre heeft weer een poging gedaan met de vraag aan Maarten er naar te kijken. Maarten heeft dat nog niet gedaan. Actiepoint blijft nog open staan.
- 672: Andre vindt dit een lastig punt. De gemeente Den Haag vindt dat de basis het Informatiemodel is. Actiepoint kan worden afgesloten.
- 673: Afsluiten. Zie Agendapunt 3.
- 674: Dis is nog niet besproken met Ellen. Punt blijft open staan.
- 675: Dit is nog niet gedaan.
- 676: Dit actiepoint gaat niet over RSGB maar over RGBZ. De vraag is op het forum geplaatst en punt is dus afgehandeld. Frank vraagt of we er nu nog iets mee moeten.
- 677: Dit is gedaan. Actiepoint is daarmee afgehandeld. Op het item is overigens geen reactie meer gekomen.

Notulen zijn goedgekeurd.

3. Goedkeuren diverse verbeteringen in StUF 3.02 onderlaag

Robert geeft aan dat Maarten deze maand zijn voorstellen voor wijzigingen heeft verwerkt. De vraag is nu dus of we deze wijzigingen kunnen goedkeuren.

Mark zegt dat het 'aanvullendeElement' element nu is uitgesloten in de vrije berichten. Hij vraagt of dat ook geldt voor het 'extraElementen' element. Maarten geeft aan dat in de entiteiten nog steeds 'extraElementen' beschikbaar zijn.

Noot Robert: het 'aanvullendeElementen' element is in de entiteiten ook nog steeds beschikbaar maar niet meer daarbuiten.

Mark geeft aan dat er weer sequentiediagrammen zijn weggefallen. Robert kijkt er naar en voegt deze weer toe (**Actiepoint 678**: Robert).

Sid zegt dat in paragraaf 7.2.1 staat beschreven dat voor het opnemen losse gegevens een parametersXXX element mag worden gebruikt. Sid was in de veronderstelling dat we dat zouden vervangen door een element met een vrij te kiezen naam. Maarten geeft nog wat toelichting wat de bedoeling is van dit element. Met name binnen elementen met de functie 'entiteit' vindt Sid het een probleem. Sid oppert om aan de beschrijving van dat element nog wat te verbeteren. Geef aan dat het om procesgegevens gaat. Maarten geeft aan dat die term slechts een voorbeeld is.

Ton kan zich voorstellen dat je procesgegevens al in het bericht kwijt kunt. Hij vraagt zich af of deze parameters wel gebruikt gaan worden. Kan het niet op een andere manier opgelost worden? Maarten geeft aan dat naar zijn mening het wel degelijk nut heeft al is het tot nu toe nog nooit gebruikt. Hij wil het zo scherp mogelijk definiëren. Daarom ziet hij graag dat dit element een goede vaste naam krijgt.

Frank vraagt waarom we die gegevens niet toevoegen aan de entiteit? Maarten zegt dat dit is omdat het om gegevens kan gaan die niet bij de entiteit horen. Om die reden hebben enkele leden wat moeite met de plaats van het element (in de entiteit). Maarten stelt dan ook voor om in het element met een de vrije naam een ander element met een vrije naam op te nemen. Het tweede element is dan het entiteit element en het parameters element komt er langs te staan. Robert stelt voor het tweede element de naam 'object' te geven.

Mark zegt dat er in de voorbeelden nog wat foutjes zitten. Maarten geeft aan toch nog een keer kritisch naar dit hoofdstuk te gaan kijken. Maarten stelt voor de

renvooiingen te accepteren waarna hij daarop dan de verbeteringen aan zal brengen.

De StUF Expertgroep keurt dat goed onder voorwaarden dat de genoemde verbeteringen inderdaad worden aangebracht (**Actiepunt 679**: Maarten).

4. Status doornemen RFC's

RFC0492: Gebruik "sectormodel" als "UGM" of "eindproductstandaard"

Frank licht het RFC toe.

Maarten vindt het een goed initiatief. Annemiek kreeg teruggekoppeld dat het complexer is en dat er naar aanleiding van het overleg van 17-10-2017 meer duidelijkheid moet komen. Annemiek heeft daarom niet gereageerd.

Maarten is het er mee eens dat er her en der nog wat discussie nodig is. Frank wil graag weten waar hij op doelt. Maarten zegt dat het gaat over de scope van de UGM. Sid stelt voor om agendapunt 6 nu te bespreken. Frank kan zich daar in vinden en de rest ook.

Na het bespreken van agendapunt 6 zijn we weer terug op dit RFC gekomen. De indruk van Frank is dat zijn voorstel niet in strijd is met de discussie die zojuist is gevoerd. Maarten geeft een aanscherping, bij punt 1 moet worden toegevoegd 'in welke volgorde mogelijk'

Annemiek zegt dat we net hebben gesproken over een BSM die er bij komt. Hoe verhoudt zich dat tot dit verhaal. Frank legt dat uit. Een BSM is een grafische weergave van een berichtdefinitie.

Henri vraagt of Frank zeker weet dat hij de term eindproductstandaard wil gebruiken. Hij vindt de term namelijk niet heel duidelijk. Sid vindt de term Koppelvlak misschien te beperkend. Een eindproductstandaard kan namelijk meerdere koppelvlakken bevatten. Maarten stelt toch voor om de term Koppelvlakstandaard te gebruiken. Frank geeft aan dat we de term eindproductstandaard al een half jaar aan het gebruiken zijn maar geeft ook aan dat het hem niet zoveel uitmaakt.

Andre heeft ook wat moeite met de term Koppelvlakstandaard om dezelfde reden die Sid eerder noemde. Frank zegt dat het feitelijk niet zo veel uitmaakt voor de definitie. We besluiten om toch de term Koppelvlakstandaard te gebruiken.

Andre heeft wat moeite met de aanduiding 'Alleen in een EPS...'

Maarten ziet in 4 graag 'op een specifieke plek' geschrapt. Frank zegt dat: in een vrij bericht je meerdere elementen met het functie attribuut kan opnemen. Op de ene plek kan zo'n element verplicht zijn en op de andere plek optioneel. Frank geeft aan dat het slechts richtlijnen zijn en dat het wat hem betreft best aangepast mag worden.

Met betrekking tot 5 wordt opgemerkt dat er 'alleen in een UGM' staat en dat dit alleen in een SIM' moet zijn.

Met betrekking tot 6 volgt een discussie. Daar moet de tekst zo worden uitgebreid dat je ook in een EPS een beperking kan opnemen betreffende

welke elementen met formele en materiele historie worden uitgewisseld.

Wat punt 8 betreft vraagt Maarten aandacht te schenken aan sortering. Dit mag voor een entiteit niet strijdig zijn over verschillende EPS'en heen. Sid zegt dat je het daarom moeten opnemen in het UGM. Dat zorgt er al voor dat het consequent wordt toegepast. Op die manier bewaak je dat. Het definiëren in het UGM gebeurt pas nadat in een koppelvlak werkgroep besloten is dat er sortering nodig is.

Frank vraagt of we de RFC met de opmerkingen kunnen goedkeuren. Annemiek zegt dat het RFC op de agenda staat om het door te nemen niet ter goedkeuring. Frank voegt de wijzigingen toe aan de discussie (**Actiepunt 680**: Frank) en in de volgende vergadering wordt het voorgelegd ter goedkeuring.

RFC0494: Verwijder StUF:IndicatorJN en gebruik StUF:INDIC

Robert geeft een toelichting. In de StUF onderlaag komen 2 erg op elkaar gelijkende simpleTypes voor (IndicatorJN en INDIC). De tweede heeft echter ook nog een lege enumeratie. Voorstel is de eerste te verwijderen en daar waar daarnaar verwezen wordt te verwijzen naar INDIC. Indien dat niet gewenst is stelt Robert voor om dan op zijn minst de enumerations gelijk trekken. Dus geen 'J' en 'N' maar 'Ja' en 'Nee'.

Maarten zegt dat hij 'IndicatorJN' graag als restrictie op INDIC zou willen zien. De naam 'IndicatorJN' moet je dan omzetten naar 'INDIC-r'. Vertaling van boolean gebeurt in de verStUffing dan naar 'INDIC-r'.

Frank zegt dat er in het RSGB ook nog attributen zijn waarbij de keuze is tussen "J" of leeg. Maarten zegt dat je dan het RSGB aan zou moeten passen.

Je ziet in het RSGB dat ze op veel plaatsen 'INDIC' gebruiken. Daar waar ze dat niet gebruiken hadden ze er blijkbaar goede redenen voor.

Dit RFC kan uitgewerkt worden voor de volgende keer (**Actiepunt 681**: Henri).

RFC0487: Omzetten tabelentiteiten naar dynamische waardenlijsten

Dit punt is gisteren nog niet behandeld. Als een wijziging van het RSGB op dit punt niet lukt dan is het de vraag of we het RSGB willen blijven volgen of gaan we er dan van afwijken.

Ton geeft een aantal situaties (Gemeenten, land, nationaliteiten) aan van entiteiten die we willen omzetten naar dynamische waardenlijsten waarbij we nu berichten ontvangen. Hij geeft aan daar wel gebruik van te willen blijven maken.

Het verder bespreken van dit RFC wordt doorschuiven naar de volgende vergadering.

RFC0486: Metagegeven <authentic> schrappen

Henri zegt dat er op het forum een discussie bestaat waarin we aan het RSGB hebben gevraagd of zij bij de BAG objecten de enumeratie bij status

willen uitbreiden. Als ze dat doen dan kunnen we authentiek schrappen. Zo niet dan levert schrappen van dit element een klein probleempje op bij het Wabo-BAG koppelvlak.

Henri vindt dat we het element dan toch maar uit de StUF onderlaag moeten halen. Het probleem moet dan opgelost worden in het Wabo-BAG koppelvlak. Henri hoopt dat we het element kunnen schrappen.

Er wordt gediscussieerd over de mogelijke oplossingen. Henri vraagt of we het RSGB nog een antwoord kunnen geven.

Sid denkt dat we eerst in een oplossing moeten voorzien voordat we het element kunnen schrappen. Gooi geen oude schoenen weg voordat je nieuwe hebt. Henri concludeert dat we het probleem gaan oplossen en zal dat toevoegen aan de discussie (**Actiepunt 682**: Henri).

Dit RFC wordt onder die voorwaarden goedgekeurd.

RFC0496: RFC: sta opnemen vrij bericht in een ander vrij bericht toe

Robert licht het RFC toe. Hij vraagt de aanwezigen er naar te kijken en zo nodig commentaar te geven. Er is enige haast bij aangezien men het in het LV-BAG koppelvlak nodig heeft en dit binnenkort vastgesteld moet gaan worden.

RFC0456: Functionaliteit tijdvakRelatie bij NPSNAT in verStUffing

Ton vraagt zich af of dit RFC niet achterhaald is. Hij heeft het idee dat het doorgeven van meerdere nationaliteiten niet meer gebeurt. Maarten denkt dat het nog wel speelt. Er volgt een discussie over hoeveel nationaliteiten er worden doorgegeven als je meerdere nationaliteiten hebt.

We twijfelen er aan of dit RFC nog wel van toepassing is. Tony zoekt dit uit (**Actiepunt 683**: Tony).

5. Status doornemen discussies op het forum

Uitbreiden Subject met subtype Maatschappelijke Activiteit

Dit is een onderwerp dat op 17-10-2017 ook is besproken. Het RSGB vindt dit onzin en zij vinden dat we dit ook niet mogen doen in het UGM. Henri vraagt zich af wat wij daarvan vinden.

Er zijn door Arjan 2 andere mogelijkheden toegevoegd. Maarten dacht dat dat een andere discussie was. Hij vond het niet echt helder wat Arjan daar zei. Ton zegt dat we er ook al eerder een discussie over hebben gehad.

Ton zegt dat vanuit de gemeente geredeneerd je de lokale vestiging wil kunnen opzoeken en niet de holding. Alleen verenigingen wil je zonder vestiging kunnen vinden. Sid legt de link met een RPS. Ton vraagt zich af waarom dat nodig is. Ton zegt dat je een vereniging van eigenaren op een KvK nummer wil kunnen vinden.

Ton weersprekt dat je alles kunt vinden op Vestiging. Maarten vindt dat we eerst moeten terugkoppelen aan Arjan dat hij er op dat punt naast zit (**Actiepunt 684**: Henri). Er moeten ook gegevens in de MAC terug komen.

Henri vraagt wat we hiermee doen en geeft een andere oplossing. De genoemde oplossing zou betekenen dat je relaties in meerdere richtingen moet definiëren.

Maarten vindt dat je wel moet checken of je dan niet in de problemen komt. Hij beargumenteert dat. Sid en Maarten discussiëren hier vervolgens over. Maarten geeft aan dat e.e.a. technisch onhandig is en ziet dit liever op semantisch niveau opgelost.

Henri zegt dat je een MAC ook als subtype van SUB zou kunnen introduceren. Annemiek is het daar niet mee eens. Henri constateert een patstelling. Annemiek vraagt zich af wat nu eigenlijk een MAC is. Sid zegt dat een MAC een onderdeel is van een Natuurlijk Persoon en een Niet Natuurlijk Persoon. Ton zegt dat een MAC het ingangsniveau is voor een vereniging. Maarten geeft aan dat iedere MAC een rechtspersoon is. Sid zegt dat een MAC een persoon is.

Maarten gaat hierover met Ruud bellen (**Actiepunt 685**: Maarten).

Enumeraties voor status BAG-objecten niet compleet

Henri gaat aan Arjan vragen hierop te reageren (**Actiepunt 686**: Henri).

Meerdere mengvormen van materiële en formele historie in één entiteit

Enkele leden vinden de discussie in het verkeerde forum staan. Mark geeft aan dat deze discussie eerst in de StUF forum stond. Hij heeft het op expliciet verzoek verhuist naar het StUF-ZKN forum.

Mark wil graag van het Informatiemodellen groep RGBZ een antwoord op zijn vragen. Mark licht het RFC toe. Hij heeft het idee dat de indicaties random zijn geplaatst. Mark wil graag motivaties. Frank dacht dat het idee was dat je OF materiele OF formele historie definieerde.

Maarten legt uit hoe het op 17-10-2017 is besproken. Mark is er vanuit gegaan dat de Informatiemodellen aangeven wat de gegevensmagazijnen moeten kunnen bevatten. Maarten zegt dat dit niet het geval is, dat is een misvatting. De Informatiemodellen geven aan wat een bronsysteem moet kunnen bevatten.

Henri zegt dat er vandaag is afgesproken dat we alle soorten historie meenemen in het UGM. Welke historie we gaan gebruiken wordt pas op koppelvlak niveau besloten. Maarten denkt daarnaast dat Arjan gelijk heeft. Alle door Mark beschreven situaties komen in de praktijk voor. Dat wil echter niet zeggen dat er geen foutjes in het RGBZ zouden kunnen zitten.

Maarten vindt wel dat er kwistig met historie is gestrooid. Hij zegt dat het voor sommige zaaktype relevant is. Erik zegt dat hij zelfs voor de door Maarten bedoelde zaaktypen goed na zou moeten denken.

Erik stelt trouwens sowieso zijn vragen bij het vastleggen van historie bij ZKN. Maarten geeft aan dat Arjan op 17-10-2017 heeft gezegd dat als beide soorten historie zijn gedefinieerd we van het bronsysteem ook eisen dat het beide ondersteunt. Je moet deze soorten historie dan ook op kunnen halen.

Mark wijst er op dat je in de gaten moet houden dat een zaak van het ene bronsysteem naar een ander bronsysteem kan gaan en vandaaruit naar weer een ander bronsysteem kan gaan.

Henri begrijpt dat de mengvormen moeilijk zijn maar het is wel mogelijk in StUF. We hopen het in de koppelvlakken zo makkelijk mogelijk te maken.

Frank stelt dat we toch hebben gezegd dat we in een koppelvlak besluiten of het relevant is. Maarten zegt dat dat klopt maar het is de vraag of we dit niet terug moeten melden. Maarten oppert de mogelijkheid om hierover e.e.a. vast te leggen in het ZTC. Michiel geeft aan de vraag van Mark in de werkgroep ZDS neerleggen (**Actiepunt 687**: Michiel).

6. Terugkoppeling 17 oktober: bg0320 versus RSGB 3

Henri geeft een toelichting op het agendapunt. Op 17-10-2017 zijn de overblijvende vragen m.b.t. review van bg0320 besproken.

De vragen lagen in de sfeer van 'zouden jullie in de RSGB iets willen wijzigen om het ons wat eenvoudiger te maken'. De discussies waren lastig en we hebben niet veel successen behaald. Als we echte fouten hadden gevonden dan waren ze wel bereid het aan te passen. Op ander gebieden werden de verzoeken afgewezen. Men vindt het heel belangrijk om het RSGB conceptueel heel zuiver te houden.

De langste discussie die op tafel kwam ging over het simplificeren van het RSGB (kleiner maken). Maarten vindt dat een deel van de complexiteit veroorzaakt wordt omdat het RSGB te groot is. Hierdoor kwam een discussie op gang over wat nu eigenlijk het UGM is. Mag dat UGM kleiner zijn dan het RSGB? mag je meerdere UGM's hebben op basis van het RSGB? wat is het RSGB eigenlijk? Is dat een gegevensmodel voor het gegevensmagazijn?

Voor Henri is het UGM een equivalent van de basis-entiteiten schema's. Dat geldt ook voor Maarten. Wat betreft de nieuwe aanpak is er altijd vanuit gegaan dat we op dezelfde manier blijven werken.

We beginnen met een Informatiemodel, dat zetten we om naar een UGM en van daaruit kun je gaan verscherpen richting koppelvlakken. In de nieuwe aanpak heb je de mogelijkheid om je koppelvlakken op te stellen in een BSM. Die werkwijze is in de StUF Expertgroep niet voldoende bekend. Frank geeft aan dat BSM vooral een interne term is.

Henri zegt dat je nu meerdere mogelijkheden hebt om een koppelvlak vorm te geven. Je kunt zeggen 'Ik heb extra gegevens nodig en die plaats ik in de aanvullende Elementen'. Je kunt ook een nieuw Informatiemodel maken. Frank zegt dat het niet uitmaakt of je de nieuwe aanpak hanteert of niet. Je moet sowieso altijd eerst met een Informatiemodel beginnen. Cyriel vraagt waar dat voor nodig is. Sid geeft naar aanleiding van de bijeenkomst van 17-10-2017 zijn visie daarop. Er moet o.a. goed bekeken worden welke gegevens er uitgewisseld moeten worden. Daarbij kun je ook gegevens uit het bronsysteem halen waarmee het UGM kleiner wordt dan het RSGB.

Henri zegt dat de vraag is of je dat al moet bedenken op UGM niveau of dat je dat pas op koppelvlak niveau moet doen. Je krijgt dan dus bijv. een koppelvlak RSGB Kennisgevingen. Ton zegt dat je dan bij elk koppelvlak moet bekijken wat je dan binnen krijgt.

Erik zegt dat als je gegevens wil uitwisselen je dat doet volgens het UGM. In het koppelvlak bepaal je welke gegevens je gaat uitwisselen. Ton zegt dat je in het UGM al een afbakening zou kunnen maken. Henri vindt dat je dan al functioneel aan de gang gaat. Sid stelt dat we nu veel fundamentele keuzes moeten maken over welke gegevens wij vinden dat er uitgewisseld moeten worden. Sid licht dit verder toe.

Frank zegt dat als je het gegevensmagazijn als component definieert je moet weten welke

gegevens je wil hebben.

Hij vraagt of hij zich dan moet houden aan hetzelfde UGM dat gemaakt is vanuit de gedachte van het gegevensmagazijn. Als we het over een NPS hebben dan moeten we het over alle koppelvlakken over hetzelfde ding hebben. De vraag is welke gegevens we gaan opnemen.

Frank zegt dat de vraagsteller bepaald welke gegevens hij wil hebben.

Tussen Frank en Ton ontstaat een discussie over hoe je afbakent. Frank lijkt het evident dat zowel het voeden als het vragen van een gegevensmagazijn op elkaar afgestemd moet worden.

Sid zegt dat wij van de techniek zijn en de informatieanalisten van de Informatiemodellen Hij mist nu een stap. De stap hoe te komen tot een beperking van wat er in een gegevensmagazijn zit is een functionele vraag. Die vraag is echter nog niet beantwoord. Henri denkt dat RSGB Bevragingen daar al een antwoord op geeft. Frank zegt dat dit niet het geval is, in RSGB bevragingen zitten de vragen die het meest gesteld worden. Het zijn niet alle vragen die gesteld zouden kunnen worden.

Henri zegt dat het in principe zo zou moeten zijn dat een gegevensmagazijn alle gegevens bevat die in een gemeente meervoudig gebruikt worden. Sid zegt dat dit zou betekenen dat je het gehele RSGB over zou moeten nemen. Hij zegt op 17-10-2017 al aan te hebben gegeven dat je gegevens die je slechts incidenteel nodig hebt bevrage bij de bron. Hij mist daarvoor de analyse en hij vraagt of wij daar de juiste mensen voor zijn. Frank geeft aan dat we daarom ons moeten afvragen welke mensen daarbij betrokken moeten worden. Ook in de Regiegroep is daarover gesproken. Wellicht moet je deze vragen uit elkaar trekken en in andere groepen bespreken.

Ton vraagt zich af of we überhaupt kunnen weten wat er in een gegevensmagazijn moet komen. Hij noemt een aantal voorbeelden van wat er mogelijk niet in een gegevensmagazijn wordt vastgelegd. Maarten geeft aan dat de RSGB werkgroep zich hier niet mee bezig gaat houden. Ton vraagt zich af of het RSGB nog wel nodig is. Sid zegt dat het RSGB nuttig is maar dat het UGM leidend wordt voor wat er in systemen aanwezig moeten zijn.

Frank vraagt of je nu een ingeperkt UGM maakt of maak je een volledig UGM inclusief zaken die niet in een gegevensmagazijn zitten of maak je meerdere UGM's.

Maarten licht een idee toe wat gisteren ook de revue is gepasseerd. Het gebruik van 'aanvullendeElementen' elementen indien er op een entiteit aanvullende gegevens nodig zijn. Het UGM is dan voor de belangrijkste gegevens van een entiteit bepalend. Er ontstaat een discussie tussen Frank en Maarten. Sid vraagt wat het voordeel is van het gebruik van 'aanvullendeElementen' elementen t.o.v. het toevoegen van elementen in een nieuwe namespace binnen een extensie op de entiteit uit het basis UGM.

Henri legt nog een keer uit wat de functie van een UGM is. Sid concludeert dat het dus een abstract model is. Frank, Robert en Henri bevestigen dat. Frank zegt dat het vanuit beheer veel handiger is om alles in het UGM te modelleren dan dingen er later uit weg te halen of toe te voegen.

Maarten geeft aan dat hij op 17-10-2017 na de vergadering er toch wat meer voor is gaan voelen om het UGM breed te modelleren. De huidige verStUFfing kun je dan handhaven. In het koppelvlak moet je dan inperken. Henri geeft aan dat we hier en daar nog wel wat versimpelingen gaan doorvoeren.

Henri zegt dat we in zijn visie alles in het UGM overnemen, we gooien dus niets weg. We veranderen af en toe alleen de structuren (bijvoorbeeld d.m.v. platslaan) om het voor de berichtuitwisseling makkelijker te maken. Annemiek vraagt zich af of dit op 17-10-2017 ook zo geconcludeerd is. Henri zegt dat de conclusie was dat het RSGB in grote lijnen ongewijzigd blijft. Maarten zegt dat we op 17-10-2017 een scope discussie hebben gehad en hij zegt dat hij

inmiddels een omslag in denken heeft gemaakt.

Sid schetst wat er nu gaat gebeuren. Maarten geeft aan dat er alleen gekneed worden aan de structuren op UGM niveau. Er komt dus 1 SIM voor RSGB, 1 UGM voor GB en meerdere BSM's voor de koppelvlakken. Hij zegt dat er voor elke basisregistratie 1 koppelvlak moet komen.

Ton vraagt of we wel oog hebben gehouden voor de mapping met de huidige StUF-BG versie. Hij vreest dat dit anders kosten gaat opleveren. We moeten de mapping wel in de gaten houden. Henri heeft hier nog geen beeld van. Daarvoor moet hij eerst in beeld hebben hoe de BG schema's er uit gaan zien.

Ton zegt dat als er niet gemapt kan worden we dat dan wel duidelijk moeten hebben. Maak het in ieder geval inzichtelijk. Frank zegt dat de mapping voor het RGBZ er is. Hij vermoedt dat deze er voor het RSGB ook is. Henri gaat deze mapping opzoeken en delen met de leden van de StUF Expertgroep (**Actiepunt 688**: Henri).

Henri wil zich bij het modelleren van het UGM niet te veel laten leiden door hoe het er in het verleden heeft uitgezien en dus niet te veel aandacht geven aan de mapping. Eventueel kunnen we aan de huidige schema's 'extraElementen' elementen toevoegen om terug te kunnen vertalen. Of juist andersom dus in de nieuwe schema's 'extraElementen' elementen toevoegen.

Henri roept de leden op mee te helpen op dit gebied. Hierop had bij de verStUffing al gereageerd moeten worden. Zijn er nog punten dan moeten deze ingebracht worden door de leden van de StUF Expertgroep. Henri gaat dit niet meer doen. Mark vraagt zich af of wij dat kunnen. Bijv. als in een eindproductstandaard wordt verzonnen om 2 entiteiten op elkaar te leggen. Met betrekking tot dat voorbeeld zegt Henri dat dat niet is toegestaan. Mark zegt nu niet te kunnen zeggen of er straks problemen op gaan treden. Sid zegt dat het meenemen van de vertaling niet van de leden verwacht kan worden.

Frank vraagt zich af of we de discussie over mappings wel op dit moment moeten voeren. Henri denkt van niet, hij wil eerst de schema's afronden. Mark zegt dat alle opmerkingen m.b.t. mappings steeds gepareerd met de mededeling neem daarover maar contact op met Ellen. Henri zegt dat we die dingen nog gaan oplossen in het UGM. Hij wil zich nu echter vooral bezig houden met het schema.

Maarten deelt de visie van Henri. Hou het simpel en deel het dus op in stapjes. Hij geeft echter aan wel de vrijheid te willen hebben om bij eventuele mapping problemen die problemen alsnog op te lossen in het UGM. Sid zegt dat zij rekening houden met mapping-problemen.

Conclusie is dat we eerst het UGM afmaken. Daarna maken we de mapping en van daaruit kan een aanpassing op het UGM noodzakelijk zijn.

7. Integratie StUF en REST(ful) APIs

Frank geeft aan dat we de kern al wel besproken hebben.

8. Rondvraag en sluiting

Maarten meldt dat hij de volgende keer afwezig is.

Frank sluit de vergadering.

Eerstvolgende vergadering: 15 november 2017

Actielijst (vaste nummering)

Actielijst (vaste nummering)

StUF Expertgroep 15 februari 2017				
641	ERR0456: Functionaliteit tijdvakRelatie bij NPSNAT in verStUffing Bestuderen reactie van Henri	Allen	Volgende Expertgroep	Open
StUF Expertgroep 17 mei 2017				
651	RFC0470: Plaats stuurgegevens in SOAP header i.p.v. payload Aanvullende verbetervoorstellen authenticatie/autorisatie bespreken met de IBD van KING.	Michiel	Expertgroep September	Open
StUF Expertgroep 21 juni 2017				
659	Suggestie doen m.b.t. algemene stelling over cyclische relaties.	Maarten	Volgende Expertgroep	Open
661	Inventariseren gebruik tabelentiteiten i.v.m. het omzetten van tabelentiteiten naar dynamische waardenlijsten.	Henri	Volgende Expertgroep	Afgevoerd
StUF Expertgroep 19 juli 2017				
666	Bij elk punt in review zkn0320 KING oplossing vermelden. Aangeven indien geopperde oplossing niet de gewenste is.	Henri Allen	Volgende Expertgroep	Open
668	Extra vergadering beleggen voor het bespreken van de antwoorden van Ellen en Remko op de review bg0320.	Henri	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 20 september 2017				
671	Meer duidelijkheid scheppen over RFC0470: Plaats stuurgegevens in SOAP header i.p.v. payload	Andre	Volgende Expertgroep	Open
672	Natrekken of de gemeente Den Haag het eens is met de stelling 'een UGM moet één op één aansluiten bij het Informatiemodel.'	Andre	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
673	Wijzigingen m.b.t. hoofdstuk 7 vrije berichten in StUF 3.02 standaard waar van toepassing ook in StUF 3.01 standaard verwerken.	KING	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
674	Met Ellen de toepassing van dynamische waardenlijsten en de verwerking daarvan in het RSGB bespreken.	Henri	Volgende Expertgroep	Open
675	Oplossing m.b.t. enkelvoudige- en meervoudige informatieobjecten bedenken en met Arjan Kloosterboer	Henri	Volgende Expertgroep	Open

	bespreken.			
676	Vraag m.b.t. het van toepassing zijn van formele historie op het RGBZ forum plaatsen.	Henri	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
677	Ideeën m.b.t. het gebruik van de termen halffabricaat en eindproductstandaarden op het forum te zetten.	Frank	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 18 oktober 2017				
678	Sequentiediagrammen herstellen in StUF standaard.	Robert	Volgende Expertgroep	Open
679	In vergadering van 18-10-2017 genoemde verbeteringen in StUF standaard doorvoeren.	Maarten	Volgende Expertgroep	Open
680	In vergadering van 18-10-2017 geopperde wijzigingen doorvoeren op discussie van RFC0492.	Frank	Volgende Expertgroep	Open
681	Uitwerken RFC0494.	Henri	Volgende Expertgroep	Open
682	In vergadering van 18-10-2017 beloofde aanscherping toevoegen aan discussie van RFC0486.	Henri	Volgende Expertgroep	Open
683	Uitzoeken of het doorgeven van meerdere nationaliteiten achterhaald is.	Tony	Volgende Expertgroep	Open
684	Terugkoppelen aan Arjan dat je niet alles kunt vinden op Vestiging.	Henri	Volgende Expertgroep	Open
685	Met Ruud bespreken hoe het nu precies zit met MAC.	Maarten	Volgende Expertgroep	Open
686	Arjan vragen te reageren op de discussie 'Enumeraties voor status BAG-objecten niet compleet'.	Henri	Volgende Expertgroep	Open
687	Vraag van Mark m.b.t. historie in de werkgroep ZDS neerleggen.	Michiel	Volgende Expertgroep	Open
688	Mapping tussen RSGB 2 en RSGB 3 delen met de leden van de StUF Expertgroep	Henri	Volgende Expertgroep	Open

ACTIEPUNTEN On hold

StUF Expertgroep 17 juni 2015				
513	Zin 'Binnen ZAKSTTBTR en STABTR is alleen formele historie gedefinieerd, omdat een status precies één keer door een betrokkene in een bepaalde rol gezet kan worden. Materiële historie is derhalve niet relevant' beter beschrijven. <i>Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld.</i>	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold
514	Terugkoppeling geven m.b.t. de eerder bij Arjan teruggelegde issues. <i>Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld.</i>	Henri/ Arjan	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold
StUF Expertgroep 16 september 2015				
517	Notitie m.b.t. 'Richting van relaties in kennisgevingen' aanpassen <i>Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld.</i>	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold
StUF Expertgroep 21 september 2016				
603	Creëren nieuwe versie van Best Practices versie 3.02. <i>Blijft on hold staan totdat de nieuwe versie van StUF en de wijze waarop de koppelvlakschema's worden aangemaakt uitgekristalliseerd is.</i>	Robert	-	On hold
StUF Expertgroep 21 december 2016				
626b	Binnen KING de garantie voor de vereiste beschikbaarheid en beheersbaarheid bespreken. Dynamische lijst <i>Blijft op on hold totdat de discussie binnen KING is afgerond.</i>	KING	-	On hold
StUF Expertgroep 15 februari 2017				
638	RFC0423: StUF uitbreiden met JSON (en mogelijk andere formaten) Uitwerken criteria wanneer voor gebruik van Soap en REST JSON gekozen moet worden.	Henri/Jan	-	On hold
639	ERR0393: Herschrijf Hoofdstuk 7 Vrije berichten "herschrijven documentatie" op basis waarvan de onderlaag herschreven moet worden.	KING	Totdat de StUF EG het prioriteit geeft	On hold