

KING

Aan
Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Regardz La Vie)

Betreft/datum

Aanwezig:

Henri Korver (KING, voorzitter)
Robert Melskens (KING, notulist)
Michiel Verhoef (KING)
Annemiek Droogh (Waarderingskamer)
Maarten van de Broek (MessageDesign)
Erik de Lepper (Circle Software)

Sid Brouwer (Centric)
Ton Timmermans (Pink Roccade)
Mark Paanakker (GouWIT)
Wouter Wigman (Roxit)
Lex Uijthof (Procura)

Afgemeld:

Hans Harskamp (Gemeente Woerden)
Han Welmer (GeoTax)

Andre v.d. Nouweland (Gemeente Den Haag)
Gershon Janssen (NovoGov)

1. Opening en mededelingen

Henri heet iedereen welkom. Henri vertelt over de leveranciersbijeenkomst van het RSGB waar hij vorige week naartoe is geweest. Daar zijn de verschillen tussen RSGB 2.0 en 3.0 gepresenteerd. Hij had het gevoel dat de meeste veranderingen zitten in het BRK (kadastrale gegevens) deel van het RSGB. Ook zijn er veel wijzigingen in het BGT deel van het RSGB. Alle verschillen kunnen op [de site van de werkgroep RSGB 3.0](#) gevonden worden.

2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Robert vraagt zich met betrekking tot ONV0364 op pagina 4 af of we dit onderhoudsverzoek nu hebben afgevoerd of niet? Henri geeft aan het nog als een open onderhoudsverzoek te zien. Robert geeft aan dat hij bij RFC0144 op pagina 6 geen titel heeft vermeld, deze zal hij er alsnog bij plaatsen.

Tenslotte staan er op pagina 12 twee actiepunten met het nummer 475, de laatste moet 476 zijn.

- 396: Dit punt blijft nog openstaan. Robert geeft aan dat hij dit op korte termijn samen met Henri bij de horens moet pakken.
- 433: Jan Campschroer is inmiddels niet meer werkzaam bij KING. Robert gaat uitzoeken hoe het met dit issue staat.
- 448: Dit punt blijft nog openstaan.
- 454: De discussie is gestart en het punt kan dus afgevoerd worden.
- 463: Het document staat op de site, Robert zal het doorsturen.
- 466: Ellen heeft wel verschillende documenten gemaakt waarin de verschillen worden beschreven maar dat is geen revisiedocument. We moeten nog even afwachten of zij de verschillen echt goed in kaart kan brengen.
- 470: Sid heeft een reactie geplaatst. Punt mag afgevoerd worden.

Robert vraagt of er nu een voorstel door KING gemaakt kan worden. Henri heeft het idee dat er toch nog wat vragen open staan. In volgende vergadering willen we dit afhandelen.

- 471: Is gebeurd, punt mag worden afgevoerd. Jan Brinkkemper zal de suggestie van Han overnemen.
- 472: Is gebeurd, punt mag worden afgevoerd.
- 473: Is gebeurd, punt mag worden afgevoerd.
- 474: Zowel op 18 november 2009 als op 10 februari 2010 is tijdens de StUF Expertgroep gesproken over MTOM. Tijdens de eerst genoemde vergadering is de 030100 versie van de StUF protocolbindingen al goedgekeurd en tijdens de laatst genoemde vergadering zijn deze opnieuw vastgesteld. Vreemd is wel dat die versie van de protocolbindingen pas op 1 maart 2010 is gereleased. Het lijkt er in ieder geval op dat RFC0114 al is afgehandeld. Punt mag worden afgevoerd.
- 475: Dit punt blijft openstaan.
- 476: Robert weet even niet hoe Maarten erbij komt dat dit probleem opgelost zou zijn in patch 21, hij heeft het idee dat dit niet het geval is. De StUF Expertgroep is even niet snel genoeg in staat te bepalen om wel issue dit gaat.
- 477: Henri heeft het niet 123 kunnen achterhalen. Punt blijft open staan.
- 478: Dit is afgehandeld door het zogenaamde laaghangende fruit op de agenda van deze StUF Expertgroep te plaatsen. Dit punt mag afgevoerd worden.

Notulen zijn goedgekeurd.

3. Goedkeuren uitgewerkte errata

Robert geeft aan dat de eerste twee onderhoudsverzoeken al zijn opgenomen in patch 21.

ONV0381: In ztc0310_ent_vraagAntwoord.xsd staat een foutieve import

De StUF Expertgroep keurt dit onderhoudsverzoek goed. Het mag worden omgezet naar een erratum.

ERR0370: Erratum: Foutieve simpleTypes binnen KOZ, KOZKOZVAN en KOZKOZNAR

De StUF Expertgroep keurt dit erratum goed.

ONV0378: Erratum: Relaties in choices

De StUF Expertgroep keurt dit onderhoudsverzoek goed. Het mag worden omgezet naar een erratum en tevens worden opgenomen in patch 21.

4. Goedkeuren patch 21

De StUF Expertgroep heeft geen opmerkingen m.b.t. patch 21.

Besluit: Patch 21 wordt goedgekeurd incl. ONV0378 (oftewel ERR0378).

Het viel Sid op dat in de Excelsheets met de verwerkte onderhoudsverzoeken 2 errata staan die naar zijn mening over hetzelfde onderwerp gaan (ERR303 en ERR361). Dit is echter geen showstopper. Na onderzoek door Robert gedurende vergadering blijkt het te gaan om 2 aparte issues. De laatste is eigenlijk weer een wijzigingsverzoek op ERR303.

5. RFC op StUF-ZKN 3.10

RFC0382: berichtcatalogus 'zs-dms' krijgt eigen namespace

Henri vat het voorstel nog even samen. Op dit moment zit deze berichtcatalogus in de namespace en in de folderstructuur van StUF-ZKN 3.10. Dat leidt tot problemen bij het

uitbrengen van een nieuwe release van de berichtcatalogus. Het plaatsen van deze berichtcatalogus in een eigen namespace lost dit probleem op. Henri laat zien hoe dit in de praktijk zou kunnen werken.

Het tweede deel van het voorstel is om ook de berichtcatalogus folder over te hevelen naar de folder van het koppelvak. Daarmee ben je als koppelvakbeheerder niet meer afhankelijk van de beheerder die het sectormodel beheert waarin de bij het koppelvak horende berichtcatalogus staat.

Bij het uitgeven van een nieuwe versie van het koppelvak zouden we hiermee al kunnen beginnen. Michiel heeft het voorstel op de agenda van de Zaak- en Documentservices werkgroep geplaatst en verwacht daar niet al te veel problemen.

Henri vraagt of in die werkgroep ook de berichten worden aangepast. Michiel verwacht dat dit niet het geval zal zijn.

Henri zegt dat we deze nieuwe manier van werken sowieso als een best practices moeten opvoeren.

Ton ziet geen noodzaak om deze wijziging nu al door te voeren. Naar zijn mening moet dit pas ingevoerd worden bij de introductie van StUF-ZKN 3.20. Henri legt uit waarom het wel van belang is om dit nu al te doen. Er komt al heel snel een nieuwe versie van het Zaak- en Documentservices koppelvak, ver voordat StUF-ZKN 3.20 wordt uitgebracht. Wouter legt uit waarom het ook voor hem van belang is. Hoe wil je anders het verschil tussen de oude en nieuwe Zaak- en Documentservices koppelvak uitdrukken. Ton vraagt zich eigenlijk af of het uitbrengen van een nieuwe versie wel noodzakelijk is. Henri geeft aan dat de Zaak- en Documentservices koppelvak werkgroep geheel autonoom is in het uitbrengen van een nieuw koppelvakversie.

Voorstel wordt door de StUF Expertgroep goedgekeurd.

Robert merkt op dat we ook gaan kijken naar een organisatieafhankelijke uri als namespace identifier. Henri geeft aan dat dit inderdaad ook een belangrijk punt is en vraagt Michiel daar rekening mee te houden. Ook dit, een uri-strategie, moet worden opgenomen in de best practices.

Besluit: In de best practices moet worden opgenomen dat schema's van berichtencatalogi behorende bij een koppelvak in een eigen namespace moeten worden geplaatst. Tevens dienen ze in een folder bij de rest van het materiaal van een koppelvak te worden geplaatst. Tenslotte dient er ook een uri-strategie in de best practices te worden opgenomen.

Henri merkt op dat de geoBAG berichtencatalogus nog in de namespace van EGEM was geplaatst. Henri heeft gevraagd dit in de namespace van Geonovum te plaatsen.

In een volgende vergadering moet afgetikt worden of deze best practice ook al moet worden toegepast. Henri vraagt Michiel de uitkomst van de werkgroep in deze discussie op te voeren (**Actiepunt 479:** Michiel).

6. Goedkeuren ontwerpkeuzen StUF-ZKN 3.20

Henri licht het onderwerp toe. Arjan Kloosterboer heeft document opgeleverd waarin je de verschillen kunt zien (dit zal zo snel mogelijk door Robert worden rondgestuurd, zie actiepunt 463). Henri heeft aan Maarten gevraagd het verStUffingsdocument aan te passen op basis van dat document. De verschillen tussen de oude en de nieuwe versie zijn behoorlijk groot. Henri gaat er pagina voor pagina doorheen.

Pagina 3

Sid ziet hier en daar bestandsnamen die nog verwijzen naar bg0310, bijv: 'zkn0320_bg0310_ent.xsd'. Deze verwijzing naar 'bg0310' moet natuurlijk gewijzigd worden in 'bg0320'. Ton zegt dat dit geldt ook voor de protocolbindingen. Dit moet versie 0302 worden. Maarten gaat het hele document checken op dit soort nummers (**Actiepunt 480**: Maarten). Henri en Eric geven aan dat er ook even naar de footer van het document gekeken moet worden.

Pagina 4

Wouter heeft een vraag over het niet opnemen van Contactpersonen in het bericht. Maarten verwijst daarvoor naar Arjan en de RGBZ werkgroep. Dit is niet de verantwoordelijkheid van de StUF Expertgroep. Maarten heeft het hier wel over gehad met Arjan maar vindt dat het niet opgenomen moet worden in het informatiemodel. Volgens Arjan leidt het tot een enorme bak met vervuiling. In de voorgaande versie van de verStUffing heeft Maarten het nog wel opgenomen omdat hij daar toch de noodzaak van inzag maar deze keer heeft hij besloten maar niet af te wijken van het informatiemodel. Maarten is het overigens wel helemaal eens met Wouter. Eric begrijpt de keuze van Arjan maar vraagt zich af of je het hier niet toch op moet nemen. Henri stelt voor dat diegene die dat wil een erratum opvoert. Volgens Maarten is er trouwens nog een opening om deze wijziging in het informatiemodel op te nemen. Sid zegt dat inderdaad is afgesproken dat de puntjes die naar voren komen bij de verStUffing alsnog kunnen nog opgenomen worden in het RGBZ.

Henri geeft aan dat in het nieuwe RGBZ wel een Klantcontact zit. Dit is naar zijn mening toch ook een soort Contactpersoon. Maarten en Eric zeggen dat dit niet hetzelfde is als een Contactpersoon. Volgens de StUF Expertgroep komt dit niet in de plaats van Contactpersoon. Volgens Eric gaat het hier zelfs om een gebeurtenis. Henri is van mening dat Contactpersoon eigenlijk thuis zou horen op het RSGB. Maarten zegt dat dit niet de verantwoordelijkheid is van de StUF Expertgroep.

Sid begrijpt bij paragraaf 1.3 de eerste zin van de tweede bullet ('De op een bepaald moment voor een object van een bepaald type geldige gegevens van een type zijn de gegevens gedefinieerd bij dat type') niet. Maarten legt dit uit. Sid concludeert dat je dus eigenlijk zou moeten kunnen verwijzen naar een specifieke versie van de Zaaktypen en dat die versie in beton gegoten moet worden. Maarten ziet echter liever dat het Zaaktype wordt gekopieerd bij de zaak en apart wordt beheerd.

Maarten zegt dat Arjan het ZTC zou moeten aanpassen op dit punt. Arjan was het er ook wel mee eens. Henri zegt dat het wellicht verstandig is om dit als actiepunt voor Arjan op te voeren vanuit de StUF Expertgroep (**Actiepunt 481**: Arjan). In een reactie daarop zegt Mark het vreemd te vinden dat we op dit punt een actiepunt voor Arjan opvoeren terwijl we over het voorgaande punt (dat over Contactpersoon) zeggen dat ieder die zich daar niet in kan vinden zelf maar contact op moet nemen met Arjan. Henri zegt daarop aan het idee te hebben gekregen dat het probleem met Contactpersoon niet voor iedereen een issue was. Dit blijkt echter niet het geval.

Daarop start er nogmaals een discussie over Contactpersoon. Maarten zegt dat na bestudering van de documentatie dat je de informatie wel kwijt kunt alleen niet los van de zaak. Je kunt het kwijt in de ROL. Maarten mist wel enkele gegevens, je kunt er nu namelijk alleen een naam en een telefoonnummer kwijt. Daar zou dus o.a. het emailadres van de Contactpersoon aan toegevoegd moeten worden (**Actiepunt 482**: Arjan). Er wordt geconcludeerd dat de modellering verder toch is zoals gewenst.

Sid stelt een vraag over het platslaan van een relatie waarover in de eerste alinea na de bullets in paragraaf 1.3 wordt gesproken ('Bij de verStUffing van RGBZ 2.0 is gekozen voor de eerste variant door het merendeel van de gegevens uit een type uit de ZTC plat te slaan, omdat je daarmee de eigenaar van een object de baas laat zijn over zijn eigen gegevens.'). Moet je deze relatie ook echt platslaan. Maarten geeft aan dat er situaties zijn waarin dit inderdaad niet noodzakelijk is. Henri zegt dat uit het class diagram in het informatiemodel niet duidelijk wordt dat

aan Zaaktype in het ZTC gerefereerd wordt. Willen wij als StUF Expertgroep niet dat Zaaktype in RGBZ wordt opgenomen? Volgens Maarten is dat niet aan de StUF Expertgroep. Als Arjan het advies van Maarten ter harte neemt dan zal Maarten hier weer een relatie van maken.

Sid legt uit waarom je het Zaaktype afhankelijk moet maken van de Zaak. Wat is het verschil tussen het refereren aan een Zaaktype in het ZTC en het refereren aan een Zaaktype in het RGBZ. Maarten zegt dat dat laatste niet mogelijk is en dat we dat ook niet mogelijk willen maken. Er ontstaat een discussie tussen Sid en Maarten over het wel of niet opnemen van het Zaaktype in het RGBZ. Henri zegt dat deze discussie ook geldt voor types zoals Statustype en Besluittype.

Sid meent dat je het Zaaktype, maar ook de andere typen, bij het aanmaken van een Zaak moet fixeren. Maarten is het er nog niet mee eens dat je deze typen moet fixeren. Sid zegt dat als je toch verwijst naar een specifieke versie van een Zaaktype (als was het maar door middel van een datum) dat je dan deze types ook niet hoeft plat te slaan. Je kunt net zo goed verwijzen naar een specifieke versie van deze typen. De StUF Expertgroep kan zich daar inderdaad wel wat bij voorstellen.

Sid zegt dat je in principe niets hoeft plat te slaan, je kunt immers kijken in de specifieke versie van de ZTC. Mark zegt dat je nu in de Zaak kunt afwijken van de Zaaktypen, dat zou dan niet meer kunnen. Henri vraagt zich af of dit wel de bedoeling is. Maarten bevestigt dat, dit is inderdaad de bedoeling en hij zegt dat hij dit in de praktijk bij gemeenten heeft waargenomen.

Mark zegt dat in de ZTC de gemiddelde Zaak. Maarten bevestigt dat, er staan niet de waarden in die gelden voor alle mogelijke zaken. Maarten onderkend echter dat Sid wellicht beter geïnformeerd is op dit punt. Sid concludeert dat de ZTC dus niet meer is dan een richtlijn voor het uitvoeren van zaken. Hij vindt echter dat er in het ZTC dan dingen staan die wel erg ver gaan.

Sid merkt op dat we een informatiemodel hebben dat we gaan verStUFfen terwijl de gewenste functionaliteit niet bekend is, dat lijkt hem niet in orde. Henri zegt dat het opgelost zou zijn als Arjan het informatiemodel zou aanpassen en we een referentie op zouden nemen naar de Zaaktypen van het ZTC. Sid vraagt zich af wat het nut zou zijn. Wellicht is het wel een goede suggestie maar hij maakt zich toch wel wat zorgen. Henri concludeert dat er nog steeds onduidelijkheid is over het gebruik van de ZTC. Henri vraagt of we hier wel een mening over hebben.

Maarten zegt dat als je de gegevens niet kopieert het gewoon fout gaat. Hij zegt dat Arjan moet beslissen welke gegevens van de Zaaktypen moeten worden opgenomen als gegevens van een Zaak, welke gegevens moeten gekopieerd worden. Henri dacht dat hij dat al had gedaan. Dit is volgens Maarten echter niet het geval.

Maarten wil het groene blokje in ZAK (zie pagina 10 ongerenvoorierde versie van de verStUFfing) omzetten naar een relatie naar de zaaktypen in de ZTC. Eigenlijk wil hij trouwens beide, opnemen van de gegevens in Zaak en verwijzen middels een relatie naar zaaktypen in ZTC. De gebruiker moet dan zelf maar beslissen wat hij er mee doet.

Henri vraagt of je dezelfde discussie hebt bij Statustype in Status. Volgens Maarten is dat inderdaad het geval. Maarten zegt dat op het moment dat het opnemen van een relatie naar Statustype semantisch iets anders betekent dan het platslaan van de Statustype in Status je dat moet kunnen uitdrukken.

Henri concludeert dat we naast het opnemen van een relatie naar Zaaktype we de gegevens van Zaaktype ook moeten kunnen opnemen in Zaak middels een platgeslagen relatie van Zaaktype. Sid merkt op dat een verandering in de platgeslagen gegevens niet moet leiden tot een waterval van gegevens. Maarten zegt dat als Arjan zijn model aanpast alle problemen opgelost. Hij neemt dan de velden van de Zaaktypen op als elementen van een Zaak. Arjan moet aangeven welke elementen van Zaaktypen reguliere elementen worden van een Zaak.

Verzoek aan Arjan is dus: Welke gegevens van Zaaktype kunnen we als reguliere attributoosorten in een Zaak opnemen. Hetzelfde verhaal geldt voor Besluittype, Resultaattype, etc...
Daarna zullen we in de relatiegrafieken ook een expliciete relatie opnemen naar het Zaaktype, Resultaattype, etc...

Pagina 5

Ton stelt een vraag over de eerste alinea ('Voor de platgeslagen gegevens domein, rsin en identificatie/omschrijving uit een type is alleen formele historie gedefinieerd, omdat deze gegevens het gerelateerde type uit de ZTC identificeren. Voor de overige platgeslagen gegevens is alleen materiële historie gedefinieerd. Deze materiële historie is relevant, omdat eenmaal naar een RGBZ-object gekopieerd de waarden mogen afwijken van de waarden in het type en desgewenst gewijzigd kunnen worden). Is op de elementen uit de ZTC nu wel of geen materiële historie gedefinieerd? Is er sowieso historie gedefinieerd in de ZTC?

Hierover heeft Maarten een discussie gehad met Arjan en deze gaat het RGBZ hierop aanpassen. Maarten geeft aan dat er inderdaad geen materiele historie is gedefinieerd. Henri vraagt Maarten dit nog even toe te lichten. Ton vraagt of je deze stelling ergens in de ZKN 3.20 berichten terugziet. Dit is volgens Maarten inderdaad het geval.

Voor deze vergadering sluiten we de discussie over dit onderwerp. Sid vraagt zich af of het misschien een goed idee is om alle opmerkingen over dit document te verzamelen en dit onderwerp in de volgende vergadering aan de hand daarvan te behandelen. Mark en Henri vinden dat het agendapunt de volgende keer weer gewoon terug moeten komen. Henri zal als het nodig is een extra vergadering inplannen.

7. RFC's op StUF 3.01 (laaghangend fruit)

Annemiek geeft aan dat ze niet goed krijgt uitgelegd welke RFC's we wel en welke RFC's we niet meenemen. Ze wil daar graag meer duidelijkheid over. Henri zal daarover voor de volgende vergadering meer duidelijkheid geven. Henri heeft de RFC's die voor deze vergadering staan opgevoerd eigenlijk opgevoerd als vingeroefening voor het behandelen van de RFC's in het algemeen. Daarvoor heeft hij alleen hele duidelijke en simpele RFC's opgevoerd. Henri zegt toe dat hij zijn visie daarover zal opschrijven en voor de volgende vergadering rondsturen (**Actiepunt 483**: Henri).

Hij geeft aan dat we nu de kans hebben om enkele RFC's te behandelen en dat RFC's die niet worden meegenomen straks weer 5 jaar blijven staan. Annemiek vraagt zich af of RFC's die niet worden meegenomen en dus 5 jaar blijven staan dan nog wel van belang zijn. Sid is het daar mee eens geeft aan dat we na de komende release misschien eerder een nieuwe release moeten uitbrengen. We moeten dan niet weer wachten totdat er weer een aantal gemeenten aangeven dat er een nieuwe versie moet komen.

Henri ziet het niet zitten om RFC's die nu niet meegaan te verwijderen. Eric vraagt wanneer hij dan die RFC's wel zou willen gebruiken. Henri geeft aan dat het zo maar zou kunnen dat het mGBA ineens zou kunnen besluiten om toch StUF te gaan gebruiken. Dat zou dus een goed moment zijn. Eric vindt juist dat je een RFC die al lang geleden is ingediend wel kunt weggooien als je hem niet opneemt in de komende release. Henri zegt dat sommige RFC's revolutionair zijn en dat we daar nog niet aan toe zijn. Wouter zegt dat we door de RFC's moeten en moeten aangeven of ze van belang zijn. Mark zegt dat je ze naar zijn mening wel kunt verwijderen. Als een RFC dan weer opnieuw wordt opgevoerd dan is hij blijkbaar nog steeds relevant.

Henri geeft aan dat het opnieuw onder de aandacht brengen van een RFC kan door weer op de discussie te reageren. Eric denkt dat het voor de markt niet duidelijk is dat dit de wijze is om een RFC weer op de agenda te krijgen. Sid vreest dat als we RFC's niet doorvoeren leveranciers eigen oplossingen gaan verzinnen waardoor de RFC's niet meer van belang worden. We moeten hier duidelijkheid over verschaffen. Henri zal hier een agendapunt voor maken.

We gaan door de op de agenda geplaatste RFC's:

RFC0123: Stuurgegevens stuf:functie van 30 naar 80 posities

Henri vraagt zich af waarom het 80 moet zijn. Maarten geeft aan dat het eindig moet zijn het mag niet te lang worden. Henri stelt voor om het om te zetten naar string. Enkele leden zeggen dat dit niet handig is. Henri constateert dat uitbreiding wel van belang is maar vraagt zich af of 80 genoeg is. Zeker als we uri's gaan gebruiken, deze worden snel groot. De StUF Expertgroep houdt vast aan 80 posities. Het voorstel wordt goedgekeurd door de StUF Expertgroep.

Wouter vraagt of deze RFC's bedoeld zijn voor StUF 3.02. De StUF Expertgroep geeft aan dat dit het geval is.

RFC0155: Toevoegen 'StUF:functie' attribute aan attributegroup 'StUF:entiteit'

Henri zegt dat hier vaak tegenaan gelopen wordt. Mark concludeert dat dit betekent dat we er dus niet ALTIJD tegenaan lopen. Als je het opneemt in de attributegroup dan heb je hem altijd tot je beschikking. Hij vraagt zich af of dat geen probleem is. Henri en Maarten zien daar geen probleem. Het attribute blijft optioneel. Maarten zegt dat je hem dan wel ineens in een kennisgeving op zou mogen nemen. Je moet hem dus op heel veel plekken middels een restriction gaan uitschakelen. Henri zegt dat als je dat niet zou doen dat er dan nog niets gebeurt.

Ton geeft aan dat je dit attribute wel zou kunnen gebruiken. Sid zegt dat de standaard daardoor niet duidelijker wordt. Je kunt het in situaties gebruiken die oneigenlijk zijn. Wouter zegt dat je het, zoals is gesteld, toch gewoon kunt uitzetten en ziet dat dus ook niet als een probleem. Het kost wat inspanning. Maarten vindt het wel netter om het op te nemen. Hij zegt dat je het ook alleen in de nieuwe versies van de sectormodellen moet restricten dus dat is geen probleem.

De StUF Expertgroep heeft geen bezwaren tegen dit RFC, het wordt goedgekeurd.

RFC0324: Gebruik van Bv03 en Bv04 berichten

Henri geeft uitleg. De vraag is of deze 2 operations niet op één hoop gegooid kunnen worden? Henri vraagt of je dan ook niet de BV01 er in wil opnemen. Wouter zegt dat dit gezien het karaktersverschil tussen asynchrone en synchrone berichten niet handig is.

Er ontstaat een discussie over synchrone en asynchrone berichten. Wouter geeft nog even aan waarom samenvoeging van belang is. Henri constateert dat dit toch als erg handig wordt ervaren en vraagt of we dit goed kunnen keuren?

Maarten vraagt zich af of je het in het bericht nog anders kunt doen. Bijvoorbeeld door het opnemen van een parameter. We zullen daar nu een uitspraak over moeten doen. Volgens Maarten zal in een Bv03 een element opgenomen moeten worden. We kijken gezamenlijk in het bericht en concluderen dat er 1 element moet worden toegevoegd aan de stuurgegevens. Er wordt gediscussieerd over de naam van het element.

Systemen die Bv04 berichten verwachten moeten er wel mee om kunnen gaan. Maarten stelt als element voor 'stuurgegevensGevalideerd' van het type boolean. Ton gaat nog even in op de mappingproblematiek. Maarten ziet niet heel veel problemen en schetst hoe je dit zou op kunnen lossen. Een andere discussie is wat het nut is van een Bv04. Maarten vraagt zich af wat je bevestigt. Ton vraagt zich af of we het onderscheid

nog steeds wel willen kunnen maken. Henri constateert dat Ton überhaupt een Bv04 ter discussie stelt. Sid ziet graag het RFC als voorstel terug in het volgende overleg.

We moeten dit RFC nog officieel uitwerken. De Bv04 vervalt en in de tekst van de standaard moet de definitie van de Bv03 worden aangepast zodat deze wat ruimer en wat abstracter is. Agenderen voor de volgende vergadering (**Actiepunt 484**: Robert).

RFC0112: Definieer een speciaal element <isEen> tbv subtypering

Henri vraagt of dit in het RGBZ nog wordt gebruikt. Maarten zegt dat de WOZ hem in ieder geval gebruikt. Henri zegt dat we hem nog niet hebben uitgewerkt.

Wouter vraagt of het niet zo is dat we in de basis alle elementen moeten opnemen en hem daarna restricten. Maarten geeft aan dat het contentmodel van StUF eisen stelt aan extensions die je met dit voorstel wil expliciteren.

Maarten licht het voorbeeld in de discussie nog even toe. Op basis van die uitleg krijgt het voorstel de zegen van Wouter. Henri zegt dat het een nieuw model is om content te definiëren. Maarten zegt dat het pas tot je beschikking komt in StUF-BG 3.20 en StUF-ZKN 3.20. Henri zegt dat het niet als een basisgroep in de onderlaag wordt opgenomen. Maarten en Henri geven aan dat het handig is als we hem straks in StUF-ZKN kunnen gebruiken.

De StUF Expertgroep keurt de RFC goed.

8. Rondvraag en sluiting

Maarten merkt op dat we de watervaldiscussie moeten gaan aanvatten willen we het tijdschema gaan halen. Het moet op de agenda komen van de volgende vergadering (**Actiepunt 485**: Henri). Henri verzoekt eenieder dit alvast intern te bespreken. Maarten legt even uit wat het precies behelst.

Sid vraagt zich af hoe we in de toekomst om moeten gaan met kerngegevens. Inmiddels hebben alle objecten sleutels, moeten we de kerngegevens dus niet beperken tot die sleutels. Niet iedereen in de StUF Expertgroep is het daarmee eens omdat je niet geheel op sleutels zou kunnen vertrouwen. Sid geeft echter aan dat er nu situaties zijn waarin we dat wel doen en vindt dat dan wel wat vreemd. Henri vraagt Sid op het forum een discussie te starten (**Actiepunt 486**: Sid).

Henri sluit de vergadering.

Eerstvolgende vergadering: 15 april 2015

Actielijst (vaste nummering)

| | | | | |
|------------------------------------|---|--------|----------------------|-----------------|
| StUF Expertgroep 18 december 2013 | | | | |
| 396 | In het beheermodel uitleg opnemen over de verschillende soorten extraElementen en in de lijst met extraElementen aangeven of elementen optioneel of verplicht zijn tevens aangeven waar ze mogen worden gebruikt. | Robert | - | Open |
| StUF Expertgroep 16 april 2014 | | | | |
| 433 | Voorstel uitwerken voor een procedure waarin staat hoe om te gaan met versies, errata, RFC's (versiebeheer) en hoe om te gaan met versienummers. | Jan C. | Volgende expertgroep | Open |
| StUF Expertgroep 17 september 2014 | | | | |
| 448 | M.b.t. RFC0144 een script vervaardigen waarmee informatie over het patchnummer en laatstgewijzigde patchnummer automatisch in een set met schema's kan worden aangebracht. | KING | Volgende expertgroep | Open |
| StUF Expertgroep 17 december 2014 | | | | |
| 454 | Discussie starten over omgang met uitfaserende standaarden. | Jan | Volgende expertgroep | Afgehandeld |
| StUF Expertgroep 28 januari 2015 | | | | |
| 463 | Document van Arjan met wijzigingen in het RGBZ 1.0 rondsturen. | Robert | Volgende expertgroep | Open |
| 466 | Verschillen document maken m.b.t. RSGB zoals Arjan Kloosterboer dat ook heeft gedaan voor RGBZ. | Ellen | | Open |
| 470 | Binnen Centric standpunt bepalen m.b.t. het gebruik van synchrone foutcodes binnen asynchrone interacties en dit in de discussie plaatsen. | Sid | Volgende expertgroep | Open |
| StUF Expertgroep 18 februari 2015 | | | | |
| 471 | Opmerking Han m.b.t. uitgangspunt STP terugkoppelen met Jan Brinkkemper. | Robert | Volgende expertgroep | OpenAfgehandeld |

| | | | | |
|--------------------------------|--|---------|----------------------|-------------|
| 472 | Draft verStUffing RGBZ 2.0 rondsturen. | Robert | Volgende expertgroep | Afgehandeld |
| 473 | RFC112 ook taggen voor de StUF onderlaag. | Robert | Volgende expertgroep | Afgehandeld |
| 474 | Checken of RFC0114 niet al afgesloten had moeten zijn. | Robert | Volgende expertgroep | Afgehandeld |
| 475 | Kijken of RFC0153 opgesplitst kan worden in 2 RFC's | Henri | Volgende expertgroep | Open |
| 476 | Nagaan of probleem van ONV0355 niet al opgelost is met patch 21. | Robert | Volgende expertgroep | Open |
| 477 | Achterhalen of er een definitieve versie is voor de datum/tijd formaat en andere project Utrecht issues. | Henri | Volgende expertgroep | Open |
| 478 | Laaghangend fruit RFC's m.b.t. StUF onderlaag in een lijstje groeperen en rondsturen. | Henri | Volgende expertgroep | Afgehandeld |
| StUF Expertgroep 18 maart 2015 | | | | |
| 479 | Uitkomst ZS-DMS werkgroep m.b.t. het plaatsen van de ZS-DMS schema's in eigen namespace in de met RFC0382 gerelateerde discussie plaatsen. | Michiel | Volgende expertgroep | Open |
| 480 | Nieuwe versie verStUffing RGBZ checken op versienummers. | Maarten | Volgende expertgroep | Open |
| 481 | ZTC zo aanpassen dat de gegevens van een Zaaktype in een Zaak gekopieerd kunnen worden en daar beheerd. | Arjan | Volgende expertgroep | Open |
| 482 | Opnemen in RGBZ 2.0 van een emailadres bij Contactpersoon en wellicht nog enkele andere gegevens. | Arjan | Volgende expertgroep | Open |
| 483 | Nadenken over visie m.b.t. het omgaan met de RFC's op de StUF-onderlaag. | Henri | Volgende expertgroep | Open |
| 484 | Agendapunt volgende vergadering opvoeren m.b.t. het laten vervallen van Bv04 en uitbreiden van Bv03. | Robert | Volgende expertgroep | Open |
| 485 | Watervaldiscussie op de agenda van de volgende vergadering. | Henri | Volgende expertgroep | Open |

| | | | | |
|-----|--|-----|----------------------|------|
| 486 | Discussiepunt opvoeren m.b.t. het gebruik van sleutels versus kernegevens. | Sid | Volgende expertgroep | Open |
|-----|--|-----|----------------------|------|