

Overleg : StUF Expertgroep
Datum : 21 februari 2018
Tijd : 9:30 – 12:30
Locatie : Utrecht (Regardz La Vie)

Aanwezig:

Frank Samwel (VNG-Realisatie, voorzitter)	Sid Brouwer (Centric)
Robert Melskens (VNG-Realisatie, notulist)	Annemiek Droogh (Waarderingskamer)
Henri Korver (VNG-Realisatie)	Tony van Hest (Pink Roccade)
Michiel Verhoef (VNG-Realisatie)	Cyriel Hak (Gem. Haarlem)
Maarten van de Broek (MessageDesign)	Wishal Gokoel (VNG-Realisatie)

Afgemeld:

Andre van de Nouweland (Gem. Den Haag)	Mark Paanakker (GouwIT)
Wouter van Noort (Roxit)	

1. Opening en mededelingen

Frank heet iedereen welkom. Vervolgens kijken we gezamenlijk even naar de agenda. Maarten heeft namelijk aangegeven punt 7 graag eerder te behandelen. Frank stelt voor om dan toch eerst met de errata te beginnen en dus agendapunt 4 en 6 eerst te behandelen. Daarna behandelen we agendapunt 7. De StUF Expertgroep keurt dat goed.

Wishal stelt zich voor. Wishal is adviseur standaarden bij VNG-Realisatie en het leek hem goed om hier eens aanwezig te zijn.

2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Robert geeft aan dat hij overal waar KING staat dit moet wijzigen in VNG-Realisatie.

Verder zijn er geen opmerkingen over het verslag.

- 659: Dit punt blijft open staan. Hier is nog niets aan gedaan.
- 666: Hier is nog niets aan gedaan en dit punt blijft ook open staan.
- 671: Andre is afwezig dus dit punt blijft ook open staan.
- 674: Ook aan dit punt is nog niets aan gedaan en het blijft dus ook open staan.
- 675: Idem.
- 685: Zie actiepunt 686.
- 686: Henri heeft contact opgenomen met Arjan en Arjan en Ellen hebben inmiddels gereageerd op de discussie. Het ziet er niet naar uit dat Ellen en Arjan het gaan oplossen in het RSGB. Zij voelen daar niets voor. We zullen het volgens Henri dus zelf op moeten gaan lossen. Een oplossing zou kunnen zijn om het element authentiek te handhaven of om een extra element toe te voegen. Henri zegt dat het eenvoudig op te lossen is. Arjan en Ellen hebben aangegeven dat het wat hen betreft ook niet opgelost mag worden in het UGM. Maarten en Sid vinden de opstelling van Ellen en Arjan erg teleurstellend. Henri vraagt of er iemand nog een ander idee heeft om uit deze impasse te komen. Sid vraagt zich af waar we mee bezig zijn. We willen gemeentelijke applicaties toch met elkaar laten communiceren en dit blijkt

daarvoor nodig te zijn. Eventuele gevolg is dat de indicatie authentiek niet verwijderd kan worden. Sid zegt dat er niet geluisterd wordt naar signalen die uit de praktijk komen. Het oplossen van dit probleem in het UGM ziet Maarten als symptoombestrijding. Maarten zegt dat het een probleem is dat de beheerders van standaarden niet in staat zijn te komen tot compromissen tussen stakeholders. Frank geeft aan dat VNG-Realisatie intern moet bespreken hoe we hiermee om moeten gaan (**Actiepunt 700**: VNG-Realisatie).

- 687: Michiel heeft het issue voorgelegd aan de werkgroep en hen gevraagd te reageren als ze een mening hebben. De werkgroep had al snel het idee dat het bij ZDS niet speelde. De werkgroep is van mening dat voor het dagelijks gebruik van ZDS het historie verhaal niet in beeld is. Het actiepunt mag afgesloten worden.
- 693: Annemiek heeft de voorgaande keer aangegeven dat actiepunt op on hold gezet moet worden. Robert gaat dat alsnog doen.
- 694: Punt wordt on hold gezet. Henri dacht dat punt 685 ook ging over het anders modelleren in RSGB 3. Daar speelt dezelfde discussie als bij 686. Ook daar worden verzoeken tot aanpassing van RSGB afgewezen door Ellen en Arjan en wordt ook geen compromis gezocht. Wij zien ons als de grootste klant van het RSGB maar worden niet als koning behandeld.
- 695: Arjan heeft gereageerd en het punt mag worden afgevoerd.
- 696: Dit is gedaan het punt mag worden afgevoerd.
- 697: Idem.
- 698: Idem.
- 699: Dit is gebeurd en onderhoudsverzoek staat ook op de agenda. Tony vraagt zich af of deze discussie wel in de StUF Expertgroep moet worden gevoerd. Hij vindt het meer een politieke discussie. Sid legt uit waar het hem om gaat. Bij het opstellen van een koppelvlak kan je nooit het doel van de met het koppelvlak te verrichten bevestigingen kennen en daarmee dus ook niet welke gegevens daadwerkelijk nodig zijn. Actiepunt kan worden afgevoerd.

Notulen zijn goedgekeurd.

4. Goedkeuren uitgewerkte errata

ERR0500: Het corrigeren van de eerste beginGeldigheid

Frank vraagt of er iemand opmerkingen heeft op de uitwerking. Dit is niet het geval en de uitwerking wordt goedgekeurd.

6. Status openstaande onderhoudsverzoeken

ONV0499: Inconsistente verwerkingssoort T en I

Sid merkt op dat er al een onderhoudsverzoek met nummer 0499 voorkomt (RFC0499). Nummer moet dus mogelijk aangepast worden. (**Opmerking Robert**: na de vergadering heb ik dit gecheckt en dit klopt. Ik heb het meteen gewijzigd en dit onderhoudsverzoek heeft het nummer 0507 gekregen)

Maarten ziet het probleem niet en vindt dat we niets moeten wijzigen. Robert vraagt Michiel wat daarvan de consequenties zijn. Maarten vindt het heel normaal dat je op een laag niveau beperkingen oplegt aan iets wat op een hoog niveau wel kan. Strijdigheid is hier niet aan de orde. Michiel zegt zich niet verdiept te hebben maar zegt dat hij het in het koppelvlak kan dichttimmeren. De vraag of het wenselijk is het dicht te timmeren moet in de werkgroep besproken worden.

De StUF Expertgroep keurt het onderhoudsverzoek af en het wordt dus afgevoerd.

Michiel neemt dat mee naar de werkgroep. Maarten zegt dat in de specificatie staat dat je alleen 'l' mag gebruiken. Het is weer een andere discussie of dat wenselijk is.

ONV0502: Toevoegen van gerelateerde op basis van match-/kernegegevens?

Annemiek geeft aan dat zij er geen behoefte aan hebben aan de door Michiel voorgestelde wijziging en geeft een voorbeeld uit haar domein m.b.t. kadastrale gegevens. Maarten geeft aan dat je inrichting op orde moet zijn wil het allemaal goed werken. Henri zegt dat je niet alle verplichte gegevens hoeft te hebben om een object op te kunnen slaan. Het enige is dat je voldoende gegevens hebt om een object te kunnen identificeren.

Het feit dat een gegeven verplicht is betekent dat het gegeven ergens bestaat, het betekent niet dat het ook opgeslagen moet worden zegt Sid. Niet alle attributen die in RSGB en RGBZ kardinaliteit 1 hebben zijn in het informatiesysteem ook altijd beschikbaar. De betekenis van de kardinaliteit in deze semantische modellen is dat in de werkelijkheid het kenmerk een waarde heeft, niet dat die ook zonder meer bekend moet zijn in het informatiesysteem.

Verplicht stellen van deze attributen in de database zou dus problemen kunnen opleveren. Bovendien zou de ontvanger op basis van de kernegegevens bij de bron van de gerelateerde de overige (al dan niet benodigde) gegevens kunnen ophalen, waarmee de kernegegevens voldoende zijn.

Michiel legt zijn probleem uit en zegt dat als je dit zou willen je een RFC in zou moeten dienen. Hij begrijpt echter dat zijn uitgangspunt (dat een verplicht gegeven ook opgeslagen moet worden) fout is. Maarten concludeert dat wat Michiel voorstelt er op neer komt dat alles gedecentraliseerd moet worden. Michiel geeft aan dat hij niets voorstelt maar dat het slechts een vraag was. Robert geeft aan wellicht iets te vroeg te zijn geweest met het opvoeren van een onderhoudsverzoek. Wat Michiel betreft mag het onderhoudsverzoek afgevoerd worden.

7. Ontwikkelingen in standaarden

Frank geeft aan dat in de Regiegroep de ontwikkelingen rondom standaarden zijn besproken en ook hoe wij standaarden ontwikkelen en beheren. Dat had eigenlijk eerst in de StUF Expertgroep besproken moeten worden. Frank presenteert dit daarom alsnog.

Henri vraagt of het dezelfde presentatie is als bij de Regiegroep. Frank zegt dat het een samenvatting is van 3 presentaties die in de afgelopen Regiegroepen zijn gegeven.

Maarten geeft gedurende de presentatie aan dat naar zijn mening de keuzes voor de korte termijn (een jaar of 5) niet gaan werken. Hij denkt dat het de problemen die er nu zijn bij de gemeenten ook niet gaat oplossen. Tenminste niet voor alle gemeenten in Nederland. Dat het voor individuele gemeenten problemen gaat oplossen gelooft hij wel.

Wishal zegt dat er allerlei dingen worden ondernomen om te ontdekken hoe problemen opgelost kunnen worden. Frank geeft aan dat we er inderdaad nog niet zijn maar dat we stappen ondernemen om daar wel te komen.

Michiel geeft gedurende de presentatie aan dat het nu vaak zo is dat als een koppelvlak uiteindelijk gepubliceerd is de mensen in de gemeenten, die in de betreffende werkgroep zitten en dus een bijdrage geleverd hebben aan de totstandkoming van dat koppelvlak, vaak denken dat ze klaar zijn. Zij nemen dan afscheid met als gevolg dat er alleen leveranciers over blijven in de werkgroep. Wishal vraagt waarom dit zo is. Frank zegt dat het daarna vaak over technische problemen gaat en dat dat een ding van de leverancier is. Michiel zegt dat de gemeenten vaak denken dat het project beëindigd is.

Henri zegt dat de gemeenten nu zelf het heft in handen hebben genomen en dat ze de ICT meer naar zichzelf toe willen trekken door het samen te organiseren. Je zou in de toekomst dus een andere houding van hen mogen verwachten zeker gezien deze Common Ground gedachte.

Henri geeft aan dat we op de korte termijn niet te veel moeten verwachten van de API strategie. Er zijn wel wat richtlijnen maar er moet nog ongelofelijk veel verzonnen worden om te voorkomen dat iedereen zijn eigen soort API's gaat maken. De eerste vraag is hoe je in API's met security om gaat, moet dat met OAUTH of met PKI certificaten. We staan op dit soort punten nog helemaal in de kinderschoenen.

Wishal begrijpt dat er een eigen Expertgroep komt voor UGM. Hij vraagt zich af of we niet meer moeten samengaan met de werkgroep voor het SIM RSGB. Henri ziet dat wel als een mogelijkheid. Wishal zegt dat we een nieuwe beweging ingaan en dat we dat dus ook nieuw moeten inzetten. Wishal ziet dan een super Expertgroep ontstaan. Er ontstaat een discussie over de mogelijkheden. Frank geeft aan dat het toch de gedachte is om het te splitsen omdat je heel veel kennis van StUF nodig hebt om mee te kunnen praten over de StUF discussies. Hij zegt dat we het e.e.a. in ieder geval op een andere manier moeten gaan organiseren. De essentie blijft wel dat alle stakeholders mee moeten kunnen blijven praten.

Frank geeft aan dat in de laatste Regiegroep de vraag kwam dat of, als er zo weinig koppelvlakken gaan komen in StUF 3.02, we nog wel in StUF 3.02 moeten investeren. Hijzelf denkt echter van wel. Henri zegt dat hij het, de visie bekijkend, ook niet zo zinnig vindt om te investeren in StUF 3.02. Maarten zegt dat je RSGB 3 ook kunt koppelen met StUF 3.01 en ook hij ziet het niet zitten om te investeren in StUF 3.02. Henri vraagt zichzelf zelfs af of we nog moeten investeren in RSGB 3.

Henri vraagt of er mensen zijn die vinden dat er nog wel steeds geïnvesteerd moet worden in StUF 3.02. Michiel geeft aan dat hij wel vindt dat we dan aanvullende elementen in StUF-ZKN 3.01 toe moeten staan en zo zijn er misschien nog meer RFC's. Maarten zegt dat je alle vrijheid van de wereld hebt om dat te doen. Michiel zegt dat het nu niet is toegestaan om aanvullende Elementen te gebruiken in een koppelvlak gebaseerd op ZKN 3.10.

Frank vraagt of we als StUF Expertgroep een standpunt in kunnen nemen in deze kwestie. Tony geeft aan dezelfde mening te hebben als Maarten. Sid zegt dat je alle wijzigingen die je in StUF 3.02 t.o.v. StUF 3.01 hebt aangebracht op een rijtje zou moeten zetten en zou moeten bepalen welke zaken je alsnog door zou moeten gaan voeren in StUF 3.01. Maarten voelt daar niets voor en zegt dat de gemeenten er geen belang bij hebben dat we StUF 3.02 gaan uitbrengen. Het is jammer van de 2 jaar die weer nu aan hebben besteed. Het is beter als gemeenten streven naar stabiliteit en VNG-Realisatie de tijd geven om met nieuwe standaarden te komen.

Henri vraagt zich nogmaals af of we dan nog wel door moeten gaan met het verStUFfen van RSGB 3. Frank zegt dat we daar niet onderuit kunnen komen. We kunnen niet op BG 3.10 blijven zoals Henri voorstelt. We zullen dan een BG versie op StUF 3.01 moeten ontwikkelen op basis van RSGB 3.

Sid zegt dat er volgens hem nu een scheiding wordt gemaakt tussen koppelvlakken op basis van Common Ground en koppelvlakken die de komende jaren nog nodig zijn voor de transitie. Maarten geeft aan dat er koppelvlakken zullen komen op basis van StUF 3.01 en RSGB 3. Er komt geen sectormodel BG meer. Frank concludeert dat het standpunt is dat we niet verder moeten gaan met StUF 3.02. We zullen dat moeten melden in de komende Regiegroep.

Tony stelt voor om deze beslissing nu nog niet te nemen maar dit eerst met de achterban te bespreken. De StUF Expertgroep gaat daarmee akkoord. Iedereen gaat dit dus eerst intern bespreken (**Actiepunt 701**: Allen). De volgende StUF Expertgroep komt dit weer op de agenda te staan (**Actiepunt 702**: Robert).

Frank vraagt zich af of we niet alle RFC's toch even moeten bekijken of ze niet als Erratum moeten worden doorgevoerd op StUF 3.01. Henri zegt dat we bij alle onderhoudsverzoeken al beoordelen of het een RFC of een Erratum is. Deze slag is dus niet nodig.

Henri zegt dat we nu moeten bespreken of het relevant is om RSGB 3 te verStUFfen. Frank zegt dat hij meende Maarten te horen zeggen dat als dat relevant is we een RSGB 3 koppelvlak moeten uitbrengen. Maarten zegt dat het een interessante vraag is hoe je systemen naar de markt gaat brengen. Op het moment dat je een koppelvlak verandert dan heeft dat consequenties voor dat systeem (datamodel). Hoe zorgt je er voor dat koppelvlakken bij de gemeenten terecht komen in een betaalbare behapbare manier. Maarten geeft nogmaals aan niet te geloven in de door VNG-Realisatie geschetste aanpak. Tony vraagt zich af of het dan niet handiger is om de vragen die we hier nu hebben vastgesteld met de achterban te bespreken en deze daarna weer in de StUF Expertgroep te bespreken zodat deze meegenomen kunnen worden naar de Regiegroep. Hoe ga je borgen dat je bereikt wat we met StUF steeds hebben verwezenlijkt.

Henri zegt dat je met RSGB 2 kunt doorgaan en dat je evt. gegevens die daar niet inzitten als extraElement kunt implementeren. Maarten zegt dat elk extraElement een wijziging van het database model inhoudt. Elke 3 maanden je database aanpassen is naar zijn mening niet gewenst. Sid zegt dat als je aan de achterkant niets aanpast je aan de voorkant ook niets kunt aanpassen. Michiel zegt dat het dan een actiepoint op RSGB 2 wordt en niet op RSGB 3. Henri schetst vervolgens zijn zienswijze.

Sid reageert daarop door te zeggen dat je dan dus net gaat doen alsof er niets wijzigt alleen omdat je niet netjes je systeem wijzigt maar extraElementen gebruikt.

Frank zegt dat je goed moet na denken over wat je moet doen om alles voor elkaar te krijgen. Tijdens de transitie periode kunnen tijdelijke koppelvlakken nodig zijn. Je moet dit vanuit die context (de migratie) bespreken met iedereen. Systemen moeten gevoed worden en of je dat nu met extraElementen of op een andere manier doet maakt voor de werking van de keten niet uit.

Henri concludeert dat we dus situationeel met StUF 3.01 nieuwe koppelvlakken moeten maken gebaseerd op RSGB 3. Maarten denkt dat het niet gaat werken als je om de 3 maanden een koppelvlak gaat toevoegen waardoor er systeem wijzigingen nodig zijn.

Wishal vraagt zich af of er geen andere landen zijn waar dit wel heeft gewerkt. Sid noemt Estland

maar die zijn wel vanuit een greenfield situatie begonnen. Maarten kan zich voorstellen dat er leveranciers zullen zijn die afwachten tot er 15 koppelvlakken zijn om dan pas te beginnen met hun systeem te ontwikkelen. Je wil niet om de 3 maanden je datamodel aan moeten passen.

Henri zegt dat de echte werkelijk nieuwe koppelvlakken (REST-)API koppelvlakken zullen zijn en vindt dat in principe een prima ontwikkeling. Hij heeft alleen nog moeite hoe je situationeel koppelvlakken moet gaan maken op basis van StUF 3.01 en RSGB 3 wanneer het gaat om situaties waar REST niet aan de orde is zoals bij synchronisatie.

Maarten gelooft ook in de Common Ground stack maar niet in de weg die VNG-Realisatie daar naar toe heeft uitgestippeld. Hij zegt dat je een pad met nieuwe gegevensmagazijnen moet schetsen die je later kunt vervangen door de Common Ground stack. Frank en Wishal geven aan dat dat ook wel beantwoord aan de visie die VNG-Realisatie heeft.

Maarten zegt dat als je gemeenten op de korte termijn wil helpen we er eerst voor moeten zorgen dat alle iedereen op BG 3.10 komt te zitten en dat je daarna moet zorgen dat het werkt. Iedereen die zich dan niet aan de standaard houdt moet dat dan op gaan lossen. Als dan alles werkt kun je in een big bang naar RSGB 3 toe. Wishal concludeert dat je nu niet van een stabiele omgeving naar een stabiele omgeving gaat maar van een chaotische naar een chaotische omgeving. Dat bevestigt Maarten.

3. Goedkeuren uitgewerkte RFC's

Frank vraagt of we deze RFC's nog wel moeten gaan behandelen nu we op het punt staan te stoppen met de ontwikkeling van StUF 3.02. Maarten vindt de RFC's irrelevant. Sid zegt dat we nog niet hebben besloten om te stoppen met StUF 3.02 en dat we ze gewoon kunnen behandelen. Henri zegt dat het ook hamerstukken zijn. Frank geeft aan dat we ze gaan behandelen, maar dat we er geen lange discussies over gaan voeren.

RFC0466: RFC: Schrap tijdvakObject uit de StUF standaard

De StUF Expertgroep keurt de uitwerking goed.

RFC0496: RFC: sta opnemen vrij bericht in een ander vrij bericht toe

Annemiek zegt dat de Waarderingskamer nog steeds vindt dat het onnodig complex wordt, zij zijn dus tegen goedkeuring. De rest van de StUF Expertgroep heeft er geen problemen mee. Henri zegt dat het wel handig dat we dit RFC hebben ook als we StUF 3.02 niet gaan gebruiken. Deze RFC is essentieel als de LV-BAG het op hun eigen manier wil gaan doen zegt hij. Hij vindt het een goede RFC.

Frank stelt voor deze RFC nog open te laten staan. De StUF Expertgroep gaat daarmee akkoord.

RFC0498: Structuurwijziging element met de functie 'entiteit' in vrij bericht

De StUF Expertgroep keurt de uitwerking goed.

5. Goedkeuren RFC's voor uitwerking

RFC0503: Afschaffen of beperken van het scope-attribuut in vraagberichten

Tony en Maarten zeggen dat je het scope attribute in de koppelvlakken altijd kunt verwijderen. Het is daarom de vraag of deze RFC wel zo nodig is. Frank vraagt of Sid daarmee kan leven. Sid geeft aan dat hij er weinig tegenin kan brengen. Hij motiveert desondanks nog zijn voorstel.

De StUF Expertgroep besluit dit RFC af te voeren.

8. Domeinspecifieke elementen op basisentiteitstypen

Frank en Robert stellen voor om deze discussie gezien de discussies over StUF 3.02 nu niet te voeren. Zo nodig kunnen we hem in een volgende StUF Expertgroep nog op de agenda zetten.

9. Rondvraag en sluiting

Wishal geeft aan het interessant gevonden te hebben en is blij erbij te zijn geweest.

Annemiek vraagt of Frank de presentatie wil delen. Frank zegt dat toe (**Actiepunt 703**: Frank). Maarten constateert dat hij naar zijn mening niet meer zo'n constructieve bijdrage kan leveren en dat dit al een hele tijd zo is. Hij geeft aan dat dit daarom voorlopig zijn laatste bijeenkomst is geweest. Frank geeft aan dat hij de bijdrage van Maarten wel altijd als zeer belangrijk heeft ervaren, en bedankt Maarten voor zijn jarenlange en grote bijdrage.

Frank sluit de vergadering.

Eerstvolgende vergadering: 21 maart 2018

Actielijst (vaste nummering)

StUF Expertgroep 21 juni 2017				
659	Suggestie doen m.b.t. algemene stelling over cyclische relaties.	Maarten	Volgende Expertgroep	Open
StUF Expertgroep 19 juli 2017				
666	Bij elk punt in review zkn0320 KING oplossing vermelden. Aangeven indien geopperde oplossing niet de gewenste is.	Henri Allen	Volgende Expertgroep	Open
StUF Expertgroep 20 september 2017				
671	Meer duidelijkheid scheppen over RFC0470: Plaats stuurgegevens in SOAP header i.p.v. payload	Andre	Volgende Expertgroep	Open
674	Met Ellen de toepassing van dynamische waardenlijsten en de verwerking daarvan in het RSGB bespreken.	Henri	Volgende Expertgroep	Open

675	Oplossing m.b.t. enkelvoudige- en meervoudige informatieobjecten bedenken en met Arjan Kloosterboer bespreken.	Henri	Volgende Expertgroep	Open
StUF Expertgroep 18 oktober 2017				
685	Met Ruud bespreken hoe het nu precies zit met MAC.	Maarten	Volgende Expertgroep	Open
686	Discussie 'Enumeraties voor status BAG-objecten niet compleet' op de agenda van de volgende StUF Expertgroep plaatsen.	Robert	Volgende Expertgroep	Open
687	Vraag van Mark m.b.t. historie in de werkgroep ZDS neerleggen.	Michiel	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 17 januari 2018				
695	Arjan Kloosterboer vragen te reageren op de discussie 'Enumeraties voor status BAG-objecten niet compleet'.	Henri	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
696	M.b.t. actiepunt 687 een discussie opvoeren in het ZDMS forum.	Michiel	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
697	Besproken aanpassingen m.b.t. RFC0498 in StUF 3.02 standaard aanbrengen.	Robert	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
698	'Domeinspecifieke elementen op basisentiteitstypen' op de agenda StUF Expertgroep plaatsen.	Robert	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
699	Discussie opvoeren m.b.t. de wens in het attribute 'scope' de waarde 'alles' te verwijderen.	Sid	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 21 februari 2018				
700	N.a.v. 685 en 686 bespreken welke houding VNG-Realisatie moet aannemen m.b.t. voorstellen uit de praktijk.	VNG-Realisatie	Volgende Expertgroep	Open
701	Met achterban bespreken of we moeten doorgaan of stoppen met de ontwikkeling van StUF 3.02.	Allen	Volgende Expertgroep	Open
702	Besluit over het doorgaan of stoppen met StUF 3.02 op de agenda van de volgende StUF Expertgroep.	Robert	Volgende Expertgroep	Open

703	Presentatie agendapunt 7 (Ontwikkelingen in standaarden) delen.	Frank	Volgende Expertgroep	Open
-----	---	-------	----------------------	------

ACTIEPUNTEN On hold

StUF Expertgroep 17 juni 2015				
513	Zin 'Binnen ZAKSTTBTR en STABTR is alleen formele historie gedefinieerd, omdat een status precies één keer door een betrokkene in een bepaalde rol gezet kan worden. Materiële historie is derhalve niet relevant' beter beschrijven. <i>Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld.</i>	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold
514	Terugkoppeling geven m.b.t. de eerder bij Arjan teruggelegde issues. <i>Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld.</i>	Henri/ Arjan	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold
StUF Expertgroep 16 september 2015				
517	Notitie m.b.t. 'Richting van relaties in kennisgevingen' aanpassen <i>Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld.</i>	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold
StUF Expertgroep 21 september 2016				
603	Creëren nieuwe versie van Best Practices versie 3.02. <i>Blijft on hold staan totdat de nieuwe versie van StUF en de wijze waarop de koppelvlakschema's worden aangemaakt uitgekristalliseerd is.</i>	Robert	-	On hold
StUF Expertgroep 21 december 2016				
626b	Binnen KING de garantie voor de vereiste beschikbaarheid en beheersbaarheid bespreken. Dynamische lijst <i>Blijft op on hold totdat de discussie binnen KING is afgerond.</i>	KING	-	On hold
StUF Expertgroep 15 februari 2017				
638	RFC0423: StUF uitbreiden met JSON (en mogelijk andere formaten) Uitwerken criteria wanneer voor gebruik van Soap en REST JSON gekozen moet worden.	Henri/Jan	-	On hold

639	ERR0393: Herschrijf Hoofdstuk 7 Vrije berichten "herschrijven documentatie" op basis waarvan de onderlaag herschreven moet worden.	KING	Totdat de StUF EG het prioriteit geeft	On hold
StUF Expertgroep 17 mei 2017				
651	RFC0470: Plaats stuurgegevens in SOAP header i.p.v. payload <u>Aanvullende verbetervoorstellen authenticatie/autorisatie bespreken met de IBD van KING.</u>	Michiel	Expertgroep September	On hold
StUF Expertgroep 15 november 2017				
693	Via het RSGB forum Arjan en Ellen vragen het probleem m.b.t. de twee verschillende semantische betekenissen van tijdvakGeldigheid op te lossen.	Ruud	Volgende Expertgroep	On hold
694	Ruud Kathmann en Arjan Kloosterboer uitnodigen i.v.m. actiepunten 685 en 686 en beide onderwerpen op de agenda van de volgende StUF Expertgroep plaatsen.	Frank Robert	Volgende Expertgroep	On hold