

KING

**Aan**

Deelnemers StUF Expertgroep

**CC**

**tijd/locatie**

9:30 – 12:30

Utrecht (Regardz La Vie)

**Betreft/datum 21 december 2016**

Aanwezig:

Jan Brinkkemper (KING, voorzitter)

Henri Korver (KING)

Robert Melskens (KING)

Michiel Verhoef (KING)

Sid Brouwer (Centric)

Cyriel Hak (Gemeente Haarlem)

Wouter Van Noort (Roxit)

Erik de Lepper (Circle Software)

Rolf van Deursen (Pink Roccade)

Annemiek Droogh (Waarderingkamer)

Maarten van de Broek (MessageDesign)

Andre van de Nouweland (Gemeente Den Haag)

Tineke Zonneveld (KING)

Afgemeld:

Mark Paanakker (GouWIT)

Paul Van Asperen (Rijkswaterstaat)

Lex Uijthof (Procura)

**1. Opening en mededelingen**

Jan opent de vergadering en heet aanwezigen welkom. De agenda zoals deze voorligt wordt vastgesteld.

Er zijn geen mededelingen.

**2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)**

Opmerkingen op het verslag:

De naam van Eric in het verslag zelf aanpassen naar Erik.

**Pag. 3:** (Eric) zinsconstructie "dat we er beter mee om moeten gaan", wijzigen in "reden te meer zorgvuldigheid betrachten".

**Pag. 8:** (Andre) zinsconstructie "Erik zegt dat kwaliteit van belang is, en we, als we het niet halen we het niet halen het moeten uitstellen" wijzigen in "als we de kwaliteit niet voldoende kunnen waarborgen, moeten we uitstellen".

(Erik) zinsconstructie "Maarten is er niet blij mee" wijzigen "in Maarten is niet blij met de gepresenteerde planning" hij zegt dat KING niet respectvol omgaat met het werk wat anderen leveren".

Bij actiepunt 619:

- "Volgende Expertgroep" wijzigen in "patch april 2017" en "terugdraaien" wijzigen in "terugdraaien"

De notulen worden goedgekeurd met de gemaakte opmerkingen.

**Actiepunten:**

585: Blijft staan

603: Opengesteld. Had de status on hold. Kan terug op de actielijst omdat dit onderdeel wordt meegenomen in de patch van april 2017.

607: Hier afvoeren. Staat geagendeerd bij agendapunt 8

614: Afvoeren. Is gebeurd

617: Blijft staan

- 618: Hier afvoeren. Staat geagendeerd  
 619: Blijft staan. Dit wordt in de patch van april 2017 aangepast.  
 620: Blijft staan  
 621: Afvoeren. Is gebeurd  
 622: Afvoeren. Is gebeurd  
 623: Blijft staan.

### 3. Goedkeuren verbeteringen in StUF 3.02 na review vorige keer

De verbetervoorstellen voor het verder uitwerken van de RFC's zijn doorgevoerd. De verbeteringen worden door de leden van de Expertgroep goedgekeurd.

Afgesproken wordt dat de lijst met de gerelateerde goedgekeurde RFC's toegevoegd wordt aan het verslag. Robert levert dit overzicht aan bij Tineke. **(Actiepunt 624 Robert)**

(Het gaat om de RFC's: RFC0121, RFC0123, RFC0134, RFC0145, RFC0152, RFC0155, RFC0324, RFC0333, RFC0345, RFC0391, RFC0405, RFC0406, RFC0409, RFC0418, RFC0430, RFC0432, RFC0436, RFC0437, RFC0442, RFC0443 en RFC0453. Zie het bijgevoegde bestand 'Goedgekeurde en openstaande RFCs verwerkt in de standaard.xls' voor meer details)

### 4. Knoop doorhakken oplossingsrichting van het nillable-probleem [RFC0413: Overbodig maken nillable="true" in StUF-schema's](#)

Henri geeft een toelichting op de ontwikkelingen. Hij geeft een herziene oplossingsrichting aan (F). Hij heeft deze oplossingsrichting als post op het forum geplaatst.

Over de geschetste oplossingsrichting wordt door de groep uitgebreid gediscussieerd. Sid geeft aan dat oplossing F codegeneratie in de weg staat maar Maarten is het daar niet mee eens.

Pink geeft een alternatief aan op het scenario E. Daarin kan je integers optioneel maken met behulp van een reguliere expressie. Hij weet echter niet of dat met alle datatypes kan. E.e.a. dient nog wel uitgetest te worden. Andre (Gemeente Den Haag) geeft aan dat zij e.e.a. kunnen testen voor zowel Java als .Net. De resultaten hiervan worden als (oplossing G) in de 1<sup>e</sup> week van januari op het forum gepost. **(Actiepunt 625a Andre).**

Als nadeel van optie E wordt gezien dat het reguliere expressies slecht leesbaar zijn. Jan zegt dat je dit op zou kunnen lossen door annotaties toe te voegen waarin wordt de betekenis wordt uitgelegd.

Jan roept de leden op om ook e.e.a. uit te testen. Als de nu voorgestelde oplossing uiteindelijk niet blijkt te werken, wordt dit issue teruggelegd bij de Regiegroep Gegevens- en berichtenstandaarden. Henri stelt hiervoor een scherpe notitie op. **(Actiepunt 625b Henri).**

Henri doet toch nog een pleidooi voor de oplossing met de dummy waarde. Robert oppert het idee om bij de oplossing voor de dummy waarde een annotatie toe te voegen met een geldige dummy waarde. Rolf ziet grote gevaren aan het gebruiken van de dummy waarde.

Een deel van de StUF Expertgroep is van mening dat de huidige oplossing nog steeds de voorkeur verdient aangezien alle andere opties nadelen hebben. Als we dat echter naar de Regiegroep gaan aangeven dan moeten we wel aangeven hoe er in .Net met nillables omgegaan moet worden.

### 5. Goedkeuring uitgewerkte RFC's (hamerstuk):

- [RFC0462: Verwijderen attribute metagegeven](#)

#### Algemeen:

Sid heeft enkele tekstuele opmerkingen over het document. De nummering van een genummerde lijst in paragraaf 4.3.3. loopt niet goed door.

Afgesproken wordt dat het document nogmaals in zijn geheel wordt doorgelopen en daar waar nodig wordt aangepast. Ook zal het document omgezet worden naar een *Word* versie.

Robert heeft een interpretatie van het voorstel op het forum geplaatst. Hij heeft Maarten gevraagd in de standaard op te nemen hoe je kunt bepalen of iets een metagegevens is.

Verder ziet hij nog graag de volgende wijzigingen aangebracht:

- Neem in de wijzigingshistorie op dat er n.a.v. dit RFC ook wijzigingen zijn aangebracht in het XML-Schema.
  - Wijzig in paragraaf 1.2.2 'In de StUF-standaard ...' in 'De StUF-standaard ...'.
- [RFC0436: Dynamische waardenlijsten](#)

Robert heeft opmerking op het forum geplaatst (post 11) over het afvoeren van een waarde van de waardelijst. Maarten merkt op dat het schema valide blijft als een waarde wordt afgevoerd. Hij ziet dus geen bezwaar tegen het afvoeren van waarden. Robert geeft aan dat dit wel betekent dat een bericht met een verwijderde waarde bij de ontvanger ineens niet meer geaccepteerd wordt. Die consequentie is voor de Maarten echter acceptabel.. Over dit onderwerp ontstaat een korte discussie m.b.t. nillables.

Henri wil wel de hoeveelheid nillables beperken door aan enumerations een enumeratie met een lege waarde toe te voegen. Dit betekent dat we de workaround m.b.t. de nillable dan nog maar op een beperkt aantal plaatsen hoeven door te voeren.

Sid merkt op dat gezocht moet worden naar een uniforme manier om het nillables probleem op te lossen. Hij is er geen voorstander van om verschillende oplossingen te gebruiken. maakt het alleen maar lastiger. Maarten is van mening dat alle strings een null waarde zouden moeten krijgen.

Uiteindelijk is de groep van mening dat, als besloten wordt de huidige werkwijze met nillables te handhaven, de nillables constructie alleen daar waar nodig gebruikt moet worden.

Bovengenoemde aandachtspunten wordt toegevoegd aan de notitie die Henri opstelt voor de Regiegroep. (**626a Actiepunt Henri**) aanpassen tekst en conclusies opnemen in de notitie voor de Regiegroep.

Sid vindt dat de werking van de dynamische lijsten niet goed uit de tekst komt. Daarom dient de volgende paragraaf opgenomen te worden: "als de ontvanger van een bericht kun je op basis van de URI de lijst ophalen en controleren of de waarde die ontvangen is klopt". Henri geeft aan dat het overigens niet verplicht is om een dynamische waardenlijst te gebruiken. Je mag nog steeds waardenlijsten opnemen in het schema. Sid voegt daaraan toe dat je ook nog steeds alleen 'string' mag gebruiken.

Sid krijgt de indruk dat de uri willekeurig kan zijn. Hij ziet graag dat dit een in het sectormodel vastgestelde uri moet zijn. Anders kan iedereen een eigen lijstje hanteren. Henri concludeert dat Sid bedoelt dat er een url moet komen waar de lijst op te vragen is.

Op de vraag van de groep of KING de vereiste beschikbaarheid en beheersbaarheid kan garanderen antwoordt Jan dat hij deze kwestie intern binnen KING gaat

bespreken. Niet alleen het of en hoe dit voor de onderlaag georganiseerd kan worden maar ook het beheer van de waardenlijsten wordt hierin meegenomen.  
**(626b Actiepunt Jan)**

Met een tekstuele verduidelijking over de URI (ter plaatse aangepast door Maarten) en de gemaakte opmerkingen van Sid wordt dit RFC goedgekeurd.

## 6. Doornemen status en opschonen openstaande RFC's:

- [RFC0461: Kernegegevens altijd verplicht in kennisgevingen/update elementen](#)

Om de standaard uniformer te maken en de schema's scherper wordt voorgesteld om de kernegegevens altijd verplicht te laten zijn in kennisgevingen en update-elementen. Maarten heeft hiervoor een voorstel ingediend op het forum. Maarten geeft een toelichting op dit RFC.

Na een korte discussie is de groep van mening dat dit een goed RFC is maar dat wel kritisch gekeken moet worden naar wat die kernegegevens dan precies zijn. Henri zegt regelmatig de vraag te krijgen waarom we zo'n grote set van kernegegevens hebben. Wellicht is het nu het moment daar iets aan te doen.

Na een discussie worden de volgende aanpassingen voorgesteld:

- Groepeer de kernegegevens in de schema's. Dit zorgt voor eenduidigheid. Van de kernegegevens maak je een groep of sectie en die trek je buiten de was/wordt situatie.
- Maak van sleutelverzender en sleutelontvanger een element zodat je er voor kunt zorgen dat je een sleutel gebruikt of de kernegegevens.

Conclusie: De voorgestelde aanpassingen worden nader uitgewerkt en toegevoegd aan het RFC. Henri formuleert hiervoor een voorstel en plaats dit op het forum. Maarten verzorgt de uitwerking in de standaard. **(627 Actie Henri/Maarten)**

Dit RFC wordt **(nog) niet** goedgekeurd.

- [RFC0458: Verder structureren bevestigingsbericht](#)

Maarten geeft een toelichting op de RFC. Dit RFC is tijdens de vergadering in oktober voorgesteld aan de StUF Expertgroep. De leden gaven toen aan met hun achterban te inventariseren wat de behoefte is. Sid geeft aan dat Centric geen behoefte heeft aan dit RFC maar ook geen bezwaren heeft.

Conclusie: de leden zijn van mening dat dit RFC **niet verder uitgewerkt** hoeft te worden en het kan dus worden afgevoerd.

- [RFC0252: 'eindGeldigheid' moet groter zijn dan 'beginGeldigheid' van 'tijdvakGeldigheid'](#)

Dit is een oud RFC en deze vraag is niet meer urgent. Sid merkt op dat correcties toepassen op historie te veel handelingen vraagt. Daarnaast mag je nu ook geen correctie doorvoeren op een historisch voorkomen zonder een synchronisatie bericht. Dit issue kan opgelost worden m.b.v. synchronisatieberichten waarbij de historie opnieuw opbouwt. Er wordt besloten om een post op het forum te plaatsen van die strekking. **(628 Actie Robert)** Dit RFC wordt **niet goedgekeurd** en kan worden afgevoerd.

- [RFC0417: Verwerking vraagbericht voor een Vestiging met unbounded elements](#)

Het kunnen werken met deze sorteringen in combinatie met een meervoudig element is belangrijk.

het probleem is echter dat dit nu op meerdere manieren kan, dat is niet handig. De volgende issues die er zijn bij de sorteringsproblematiek en selectiecriteria wordt uitgebreid besproken o.a. :

- vestigingen opvragen gebeurd op basis van eigenaren. Wat doe je met een vestiging die twee eigenaren heeft?
- Er zijn bedrijven met meerdere handelsnamen. Hoe sorteer je daarop?

Maarten stelt dat dit een generiek probleem is en niet koppelvlak specifiek en dat je het daarom in de onderlaag moet oplossen.

De groep is van mening dat voordat begonnen wordt aan het uitwerken van oplossingen, allereerst het kader hiervoor binnen de StUF Expertgroep geschapen moeten worden.

Geconcludeerd wordt dat dit RFC verder uitgewerkt en scherper geformuleerd moet worden. Maarten maakt een hiervoor voorstel en zal dit in de 1<sup>e</sup> week van januari op het forum posten. Dit onderwerp wordt in de volgende vergadering verder besproken. **(629 Actie Maarten)**

- [RFC0434: Het gebruik van WS-\\* standaarden toestaan](#)  
Andre geeft een toelichting op dit RFC. De gemeente Den Haag zou graag in alle berichten WS standaarden willen gebruiken. Over de inhoud van dit RFC wordt uitgebreid gediscussieerd. Maarten zegt dat je dit zou moeten regelen in de protocolbindingen. Volgens Henri zou je in de protocolbindingen ook nog kunnen beschrijven wat er in de soap-header moet staan. Maarten vindt dat het StUF bericht zelf moet vertellen wat er mee moet gebeuren zonder dat er gerommel tussen de end-to-end points aan te pas komt. Je zou aan de berichten ook WS-adressing toe kunnen voegen zonder de stuurgegevens te verwijderen. Uiteindelijk wordt afgesproken dat Andre met een concreet voorstel komt en dit de tijdens het volgende overleg inbrengt. **(630 Actie Andre)**

Uiteindelijk wordt besloten dit RFC **(nog) niet** goed te keuren.

- [RFC: Uniforme basisstructuren versus maatwerk](#)  
Henri geeft een toelichting op dit RFC.  
Een aantal leden is niet positief over het voorstel (afschaffen uniforme onderlaag) zoals het er nu ligt. De kans dat er dan meerdere gegevensstructuren bestaan voor dezelfde entiteiten is te groot. De Groep is tevens van mening dat de eenheid van structuur niet procedureel geborgd kan. De meeste leden van de StUF Expertgroep voelen hier weinig voor. De gemeente Den Haag wordt gevraagd haar argumenten m.b.t. dit punt aan de discussie toe te voegen. **(631a Actie Andre)**  
Henri verteld dat hij de mening en de uitgangspunten van de StUF Expertgroep in de Regiegroep onder de aandacht gaat brengen. **(631b Actie Henri)**

## 7. Goedkeuring GAB-voorstellen:

- [Eigen namespace voor GAB](#)
- [Aanpassing op voorstel "GAB Omgaan met geen waarde"](#)
- [Aanpassing op het voorstel "GAB mogelijk onvolledige datum"](#)

Henri heeft over deze onderwerpen op het GAB forum een discussie opgestart. Hij roept de leden op zich op dit forum te abonneren.

De groep heeft geen directe bezwaren tegen de verschillende voorstellen, maar is wel van mening dat het GAB geen beheerorganisatie is en dat een goed beheer van de afspraken dus niet gewaarborgd kan worden. De StUF Expertgroep is van mening dat zolang beheer niet formeel geregeld is de StUF Expertgroep de voorstellen als best practices beschouwd.

Geconcludeerd wordt dat als voorwaarde moet gelden dat de voorstellen alleen serieus genomen worden als hier een beheerorganisatie achter staat. Als dat niet het geval is worden de voorstellen gezien als een Best Practice die niet verplicht opgevolgd hoeven te worden.

## 8. Bespreken voorstel Solventa m.b.t. vervanging StUF-BG en StUF-ZKN

Dit onderwerp is niet behandeld.

## 9. Rondvraag en sluiting

Annemieke vraagt naar de status van het Solventa document. Henri geeft aan dat dit document beschikbaar is bij de vergaderstukken van de Regiegroep Gegevens en Berichtenstandaarden. Als je wil reageren dan moet dat in de context van de Regiegroep. Commentaar is ook invoer voor een eventuele extra Regiegroep vergadering. Als je hierin geïnteresseerd ben dan kun je ook deelnemen aan een werkgroep. Annemieke zegt dat op 12 januari ook het definitieve rapport wordt

opgeleverd.

Tineke vraag de leden van de EG om, als zijn niet aanwezig kunnen zijn bij een overleg van de StUF Expertgroep, zich tijdig bij haar af te melden. Bij Regardz wordt n.l. een arrangement per persoon in rekening gebracht. Kosten voor niet afgemelde leden worden dus toch aan KING doorbelast.

Jan sluit de vergadering en dankt alle aanwezigen voor hun input.

### Eerstvolgende vergadering: 18 januari 2017

#### Actielijst (vaste nummering)

StUF Expertgroep 20 juli 2016				
585	VerStuFfingsdocument RSGB 3 VES (Vestiging) Er is een mismatch tussen de gegevenscatalogus van het Handels Register en het RSGB. Uitspraak over VES op forum is geplaatst. Hier moet nog een uitspraak over worden gedaan. Ton Timmermans heeft op het forum een vraag gesteld aan Ellen. Ellen dient hier een reactie op te geven Zij heeft nog steeds niet gereageerd.	Ellen	Volgende Expertgroep	Blijft staan
StUF Expertgroep 19 oktober 2016				
603	Creëren nieuwe versie van Best Practices versie 3.02. Maarten is akkoord met uitstel van "creëren nieuwe versie van Best Practices". Deze nieuwe versie van de Best Practices wordt meegenomen in de patch van april 2017.	Robert	Expertgroep februari	Open
607	RFC0460: berichtdefinities Stuf BG opsplitsen in 24 modules met eigen name space Opmerkingen en eventuele verscherpingen op het voorstel toe voegen aan de forum discussie.	Allen	Volgende Expertgroep	Afvoeren Staat geagendeerd
614	<a href="#">RFC0343: Zoeken met StUF-BG op delen van woorden zoals bedrijfsnaam...</a> Beperken gebruik van wildcards. Maarten gaat daarvoor aanpassingen aanbrengen op het schema van de onderlaag.	Maarten	Volgende Expertgroep	Is gebeurd

StUF Expertgroep 16 november 2016				
617	M.b.t. RFC0413 optie B en D testen op code generatie vermogen. Testen vindt momenteel plaats en is nog niet afgerond.	Andre	Volgende Expertgroep	Open
618	Forum discussie opvoeren voor optie D (RFC0413) m.b.t.: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gevolgen van opofferen noValue;</li> <li>• Consequenties voor andere attributen.</li> </ul>	Henri	Volgende Expertgroep	Afvoeren Staat geagendeerd
620	M.b.t. RFC0463 bekijken hoe zich dit verhoudt tot een choice constructie. Dit RFC is goedgekeurd onder voorwaarde dat nog wel gekeken wordt wat het gebruik van choices voor consequenties heeft. Henri heeft dit nog niet gedaan.	Henri	Volgende Expertgroep	Open
621	M.b.t. diverse RFC's tekstuele verbeteringen doorsturen naar Maarten.	Robert	Volgende Expertgroep	Is gebeurd
622	Definitie voor 'entiteittype' verwijderen uit onderlaag schema.	Maarten	Volgende Expertgroep	Is gebeurd
623	Nieuwe planning opstellen, deze afstemmen met de leden van de StUF Expertgroep en deze terugkoppelen naar de Regiegroep Gegevens en Berichten  In januari 2017 zal tijdens een extra bijeenkomst van de Regiegroep besproken worden hoe de inhoud van de nieuwe StUF versie er uit gaat zien. Tot dan kan er geen nieuwe planning gepresenteerd worden aan de StUF Expertgroep.	Jan	Volgende Expertgroep	Open
StUF Expertgroep 21 december 2016				
624	Aanleveren lijst met goedgekeurde RFC's bij Tineke en toevoegen aan het verslag	Robert/ Tineke	Volgende Expertgroep	Open
625a	<a href="#">RFC0413: Overbodig makennillable="true" in StUF-schema's</a>  Testen oplossingsrichting en de resultaten hiervan als (oplossing G) in de 1e week van januari op het forum posten.	Andre	Volgende Expertgroep	Open
625b	Aanleveren scherpe notitie welke wordt teruggekoppeld naar de Regiegroep.	Henri		
626a	Aandachtspunten uit de discussie toevoegen aan de notitie voor de	Henri	Volgende Expertgroep	Open

626b	Regiegroep Binnen KING de garantie voor de vereiste beschikbaarheid en beheersbaarheid bespreken.	Jan		
627	<a href="#">RFC0461: Kerngegevens altijd verplicht in kennisgevingen/update elementen</a> Uitwerken aanpassingen en toevoegen aan het RFC. Henri formuleert hiervoor een voorstel en plaats dit op het forum. Maarten verzorgt de uitwerking	Henri/ Maarten	Volgende Expertgroep	Open
628	<a href="#">RFC0252: 'eindGeldigheid' moet groter zijn dan 'beginGeldigheid' van 'tijdvakGeldigheid'</a> Werkwijze m.b.t. dit issue op het forum posten.	Robert	Volgende Expertgroep	Open
629	<a href="#">RFC0417: Verwerking vraagbericht voor een Vestiging met unbounded elements</a> Voorstel verder uitwerken RFC en in de 1 <sup>e</sup> week van januari op het forum posten.	Maarten	Volgende Expertgroep	Open
630	<a href="#">RFC0434: Het gebruik van WS-* standaarden toestaan</a> Aanleveren concreet voorstel m.b.t. dit RFC	Andre	Volgende Expertgroep	Open
631a	<a href="#">RFC: Uniforme basisstructuren versus maatwerk</a> Toevoegen argumenten aan de discussie door gemeente Den Haag	Andre	Volgende Expertgroep	Open
631b	Uitgangspunten StUF Expertgroep terugkoppelen naar de Regiegroep	Henri		



**ACTIEPUNTEN On hold**

StUF Expertgroep 17 juni 2015				
513	Zin 'Binnen ZAKSTTBTR en STABTR is alleen formele historie gedefinieerd, omdat een status precies één keer door een betrokkene in een bepaalde rol gezet kan worden. Materiële historie is derhalve niet relevant' beter beschrijven.	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld
514	Terugkoppeling geven m.b.t. de eerder bij Arjan teruggelegde issues.	Henri/ Arjan	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld
StUF Expertgroep 16 september 2015				
517	Notitie m.b.t. 'Richting van relaties in kennisgevingen' aanpassen	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld
StUF Expertgroep 15 juni 2016				
571	<a href="#">ERR0445: Geen vrije berichten gebruiken als restrictions op enkelvoudige kennisgevingen worden toegepast</a> Op verzoek van Annemiek, nagaan of de formulering logisch is.  Gevraagd wordt of dit agendapunt net als punt 603 ook terug kan naar de actiepuntenlijst omdat dit ook met de nieuwe patch in april wordt meegenomen. Robert checkt e.e.a. en komt hierop terug.	Robert	Volgende Patch	On hold Wordt meegenomen in de patch van april
StUF Expertgroep 19 oktober 2016				
612	RFC0129 Uitbreiding waardebereik attribuut "StUF-functie"	Robert	Volgende Patch	On hold Wordt meegenomen in de patch van april
StUF Expertgroep 16 november 2016				
619	M.b.t. RFC0416 wijzigingen in best practices terugdraaien en checken wat hiervoor in de XML-schema's is gedaan.	Robert	Volgende Patch	On hold Wordt meegenomen in de patch van april