

KING

Aan  
Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Regardz La Vie)

Betreft/datum

Aanwezig:

Jan Brinkkemper (KING, voorzitter)  
Henri Korver (KING)  
Robert Melskens (KING)  
Michiel Verhoef (KING)  
Sid Brouwer (Centric)  
Rolf van Deursen (Pink Roccade)

Maarten van de Broek (MessageDesign)  
Mark Paanakker (GouwIT)  
Marijn van Lith (Rijkswaterstaat)  
Andre van de Nouweland (Gem. Den Haag)  
Cyriel Hak (Gem. Haarlem)  
Frank Samwel (KING)

Afgemeld:

Annemiek Droogh (Waarderingskamer)  
Paul van Asperen (Rijkswaterstaat)

Erik de Lepper (Circle Software)

## 1. Opening en mededelingen

Jan heet iedereen welkom.

Jan geeft aan dat er een extra RFC zal worden besproken bij agendapunt 6 (RFC0345). Deze is opgevoerd n.a.v. een ervaringen met codegeneratie bij het Kadaster.

Ook wordt besloten agendapunt 5 naar achter te plaatsen.

Vandaag zal Jan voor de laatste maal de StUF Expertgroep voorzitten. Hij introduceert Frank Samwel als zijn opvolger.

Rolf geeft aan vandaag ook voor het laatst bij de StUF Expertgroep aanwezig te zijn. Hij zal nog 2 namen doorgeven waarvan er 1 bij de StUF Expertgroep zal gaan aansluiten. Rolf gaat naar Solventa als Informatie Architect.

## 2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Mark geeft aan dat er op pag 3. In de 1<sup>e</sup> alinea van de bespreking van ONV489 een onafgemaakte zin staat.

Er zijn verder geen opmerkingen over het verslag.

641: Nog niet gedaan. Henri gaat hiermee aan de slag.

650: Deze staat op de agenda.

651: In de afgelopen werkgroep Zaak- Documentservices en Documentcreatieservices stond dit onderwerp op de agenda. De werkgroep gaf wel aan dat er een duidelijke behoefte aan was voor de korte termijn. Zij zijn het er mee eens dit op een hoger niveau op te lossen. Dit wordt

- uitgewerkt.
- 654: Staat op de agenda en mag afgevoerd worden.
- 655: Dit is opgenomen in het vertaalalgoritme maar nog niet geëffectueerd in het generatiescript. Het mag worden afgevoerd.
- 656: Hier is nog niets aan gedaan. Dit is ook een RFC die sowieso afgehandeld moet worden en daarom mag het worden afgevoerd.
- 657: Dit is per e-Mail doorgestuurd. Ellen is echter op vakantie en het blijft dus nog open staan.
- 658: Dit is gebeurd. Alle naar aanleiding van dit actiepunt nog aangebrachte wijzigingen zijn te bekijken in de bijlage van reactie 18 van de discussie 'Foutcodes ten onrechte beperkt tot synchrone kennisgevingen'. Het punt mag afgevoerd worden.
- 659: Hier is nog niets aan gedaan. Maarten vraagt waar hij de suggestie zou moeten doen. Henri zegt dat dit gerelateerd is met erratum ERR0479 en dat Maarten in de daarmee gerelateerde discussie de suggestie mag plaatsen.
- 660: Dit punt blijft open staan.
- 661: Henri, geeft aan hier nog geen tijd voor te hebben gehad. Hij vraagt zich ook af of dit de taak is van de StUF Expertgroep. Hij wil het daar nog wel over hebben. Henri opent hierover een forumdiscussie. Rolf zegt dat het een relatie heeft met een RFC. Het punt blijft openstaan.
- 662: Dit is gebeurd en ook al aangepast in het generatiescript. In de zkn0320 schema's zou je dit al terug moeten kunnen zien. Het punt mag worden afgevoerd.

Notulen zijn goedgekeurd.

### **3. Planning voor beoordeling basistentiteitschema's**

Frank presenteert de planning.

Sid wil graag wat toevoegen. Het RSGB 3.0 is gebaseerd op wat er op dat moment bekend was van de BRP. Nu gaat de BRP echter niet door. Hij vraagt zich af of dat niet betekent dat dat we in het RSGB wijzigingen terug moeten draaien.

Maarten geeft aan dat het RSGB 3 wat hem betreft te ingewikkeld, dit heeft hij het afgelopen half jaar al vaker aangegeven. Het moet simpeler. Frank vraagt of je de versimpeling niet bij de verStUffing of bij het koppelvlak moet uitvoeren. Maarten vindt van niet, dit moet je niet voor je uitschuiven.

Frank zegt dat het proces om tot versimpeling te komen niet eenvoudig is. Hij begrijpt ook niet waarom je dit op Informatiemodel niveau moet doen.

Maarten zegt dat als je de basistentiteitschema's gaat loskoppelen van het RSGB dat niet duidelijk is voor de buitenwereld. Het gaat deels ook over een andere modellering van de entiteiten.

Frank vraagt zich af of je dit dan niet verder door kunt zetten in het UGM.

Maarten zegt dat het onduidelijk, onbegrijpelijk en complex wordt. Het is gewoon niet handig. Je moet goed nadenken wat de scope is van het RSGB. Frank zegt dat het RSGB niet vanuit dat perspectief wordt gemaakt. Deze is gemaakt met de gedachte de reële wereld te modelleren.

Maarten geeft aan dat hij al een half jaar geleden aan de bel heeft getrokken maar dat KING steeds heel formeel heeft gereageerd. Maarten kent de behoefte aan RSGB 3 ook niet.

Sid herkent de door Maarten geschetste toename aan complexiteit deels wel. Op een aantal punten is de boel inderdaad complexer geworden. Maarten stelt voor RSGB 2 te verStUffen met StUF 3.02. Daarna kan je je bezinnen op wat het dan wel moet worden. Dat moet naar zijn idee keurig op tijd klaar kunnen zijn. Frank zegt dat dit ook al in de Regiegroep is dit voorgesteld en had hij het idee had dat men daar niet erg enthousiast was over het voorstel RSGB 2 te blijven gebruiken. Maarten zegt dat er daar niet echt een discussie over gevoerd is. Maarten stelt voor om het volgende

week in de Regiegroep te bespreken. Volgens Frank is het ook de bedoeling dat daar dan te bespreken. Maarten geeft aan dat het voorstel alleen geldt voor het RSGB. De RGBZ en imZTC kunnen gehandhaafd blijven.

De Regiegroep kan beslissen om niet RSGB 3 te gebruiken maar de wens om in oktober klaar te zijn blijft staan. Jan vraagt aan Henri of het haalbaar is om het oude RSGB in te brengen in UGM. Henri stelt voor om dan de huidige schema's te gebruiken. Robert geeft echter aan dat we voor de nieuwe aanpak wel een UGM nodig hebben. Rolf oppert dat het wellicht verstandig is om eerst de discussie in de Regiegroep af te wachten.

Marijn zegt dat het juist het soort signalen die Maarten afgeeft zijn die moeten landen. Simpler en aansluiten bij hoe men zo'n interface moet gebruiken. Hij hoopt echt dat er wat dit betreft een draai gemaakt gaat worden. Jan geeft aan dat het goed is om dit signaal op te pakken. Andre zegt dat we vooral de koppelvlakken belangrijk moeten maken en wat dat betreft gaat hij met Maarten mee en moet het simpeler worden.

Frank ziet niet waarom koppelvlakken complexer zouden moeten zijn omdat RSGB complex is. Maarten zegt dat je de gegevens over basisentiteitstypen in een koppelvak op dezelfde manier opneemt. Als je dat uitgangspunt loslaat dan moet iedereen gaan nadenken over de wijze waarop het in het koppelvak is uitgewerkt. Marijn zegt dat als je in je koppelvak de behoefte voelt om te vereenvoudigen dat je die vereenvoudiging al in de basisentiteiten moet stoppen.

Henri zegt dat wij al versimpelen door het RSGB te verStUffen. Zo hebben we het ook voor het huidige RSGB gedaan. Hij vraagt of het complexiteitsprobleem ook daarin speelt. Maarten geeft aan dat dat het geval is maar het nieuwe RSGB is zelf ingewikkelder geworden en we verStUffen dus veel meer. Hoe meer je verStUft hoe groter de afstand wordt tussen het informatiemodel en de basisentiteiten. Maarten roept op om er eerst voor te zorgen dat de huidige modellen werken.

Henri is het ook wel met Maarten eens dat de terugvertaling van de verStUfte basisentiteiten naar het informatiemodel erg complex en onbegrijpelijk wordt. Frank begrijpt dat niet en hij legt uit waarom niet. Frank zegt dat dit simpeler wordt door de nieuwe methodiek. De documentatie van het RSGB kan nl. opgenomen worden in de UGM documentatie.

Henri zegt dat hij daar ook mee zou kunnen leven Frank zegt dat in een koppelvak ook alle RSGB gerelateerde documentatie moet zitten zodat het veel eenvoudiger vindbaar is. Dan is het veel minder erg als er in de modellen allerlei stappen gemaakt zijn. Henri vraagt of Frank er geen bezwaar tegen heeft om het UGM als een volwaardige informatiemodel te publiceren. Frank is daar stellig in en zegt dat een UGM is een volwaardig uitwisselingsgegevensmodel is.

Maarten zegt dat je daarmee het essentiële probleem niet oplost dat het UGM herontworpen moet worden. Frank vraagt of Maarten helder heeft hoe het model eruit zou moeten zien. Maarten geeft aan dat hij dit niet alleen kan bepalen, dat moet met anderen. Het is essentieel dat deze discussie inhoudelijk fatsoenlijk gevoerd gaat worden. De essentie van standaardiseren is dat er voortdurend discussies worden gehouden op de inhoud.

Frank herkent niet dat er geen mogelijkheden zijn geweest om discussies te voeren. Er zijn naar zijn mening ook geen politieke spelletjes gespeeld.

Jan vraagt de leden van de StUF Expertgroep of de mening van Maarten ok de mening van de StUF Expertgroep is. Diverse leden geven aan dat dit het geval is.

Mark zegt dat er gezien de planning in september en augustus weer heel veel tijd van hem verlangd wordt. Daarmee geeft hij aan dat de planning erg ambitieus is. Hij moet dat maar weer kunnen inplannen. Jan geeft aan dat wat niet kan ook gewoon niet kan.

Frank vraagt Mark waar de tijd dan in gaat zitten. Mark zegt dat een goede review al gauw 3 dagen kost. 3 reviews kosten dus ruim anderhalve week. De tijdsspanne waarin gereviewed kan worden is echter ook erg beperkt door het late moment van aanlevering van het te reviewen materiaal.

Sid zegt dat vervolgens over een half jaar er dan weer wordt gezegd dat we voldoende tijd hebben gehad. Dat is echter niet in alle gevallen zo geweest.

Maarten geeft nogmaals aan vanaf het begin aangegeven te hebben dat hij het te complex vond. Jan zegt dat het inzicht dat het te complex was pas later is gekomen. Andre zegt dat op het moment dat je het gaat gebruiken het inzicht pas komt.

#### **4. Review basistentiteitenschema's zkn0320**

Henri geeft aan van 3 leden een reactie te hebben ontvangen m.b.t. de schema's. Hij is door alle opmerkingen heen gegaan en op elke opmerking een reactie geplaatst en een status gegeven.

Hij gaat door alle opmerkingen heen waarvan hij heeft aangegeven dat hij deze nu wil bespreken. De onderstaande nummers geven de records in het spreadsheet aan.

**25:** Sid licht zijn opmerkingen toe. Het samenvoegen van deze entiteiten voelt toch niet goed. Hij licht toe waarom hij er niet mee eens is. Henri geeft aan dat je ook anders had kunnen besluiten maar beide keuzes hebben nadelen. Hij geeft aan dat er nog geen choice gegenereerd kan worden (Imvertor kan daar nog niet mee omgaan). Hij vraagt of het probleem van Sid daarmee zou worden opgelost. Maarten denkt dat het dan wel deels wordt opgelost. Henri zegt dat je aan de prefix van het element al wel ziet bij welk soort IOB het hoort. Henri vraagt nogmaals of het opgelost is als we er een choice aan toevoegen. Henri vindt de huidige vorm trouwens het mooiste. Mark geeft aan dat je ook in de relaties de prefix moet opnemen in de naam. Henri zegt dat dat niet gaat als de relatie zowel bij een samengestelde als bij een enkelvoudige IOB voor kan komen. Mark geeft even aan bij welke relaties het wel kan. Henri denkt met de aangegeven wijzigingen de twijfels van Sid weg te kunnen nemen, Maarten denkt dat een choice niet nodig zal zijn en Henri heeft het gevoel dat hij daar gelijk in heeft.

Mark geeft aan dat ook enkele groepen een prefix behoeven en Henri wijzigt dat terplekke in het UGM.

Sid vindt dat je het probleem m.b.t. het IOB object hier moet oplossen omdat het niet koppelvlak specifiek is. Anders loop je het gevaar dat het in het koppelvlak ook niet opgelost wordt. Maarten geeft aan dat je twee restricties moet definiëren op het IOB basistype. Generatietechnisch is dit wat lastig. Henri geeft aan dat het dan beter is om over te gaan op enkelvoudige en samengestelde IOB's. Maarten lijkt dat niet verstandig. Henri vindt dat we er maar vanuit moeten gaan dat dit in de koppelvlakken wordt opgelost. Sid gelooft niet dat dat dan zal gebeuren.

Henri zegt dat hij dit het simpelste kan oplossen door dit handmatig aan te passen, Mark concludeert dat deze aanpassing dan ook handmatig op het

koppelvlak moet worden aangebracht. De StUF Expertgroep is van mening dat dit vanuit het UGM moet worden gegenereerd.

Michiel stelt voor om de behoefte mee te nemen naar Arjan Loeffen en te kijken hoe we dit kunnen oplossen in Imvertor (door een andere wijze van modelleren in UML of m.b.v. het script). Henri gaat een haalbaarheidsstudie doen (**Actiepunt 663**: Henri).

- 28:** Henri licht toe waarom dit nog leeg is. Henri is er m.b.t. dit punt tegen aangelopen dat er in het RGBZ ook een vorm van platslaan wordt toegepast. In het RGBZ is in het proxy object Natuurlijk Persoon bijv. het attribuut 'Nummer ander natuurlijk persoon' geplaatst. In het RGBZ is dus een eigen platgeslagen versie van het Natuurlijk Persoon geïntroduceerd. Hij geeft aan hoe hij daarmee is omgegaan in het UGM. De vraag is of hij op dezelfde manier met gelijksoortige andere objecten om mag gaan.

Michiel vraagt zich af of we hiermee niet terug moeten gaan naar Arjan Kloosterboer, Henri is het daar mee eens. De vraag is echter of we daar op moeten wachten of juist de vrijheid moeten nemen en er op onze eigen manier mee om moeten gaan.

Sid vindt het vreemd dat je gaat platslaan in het SIM waardoor je een nieuw objecttype krijgt.

Henri zegt dat wat ook heel wonderlijk is dat er opeens ook een generalisatie pijl wordt getrokken naar een object dat in het RGBZ zit.

Maarten geeft aan dat zoals het gedaan is in het schema het correct is. Henri zegt dat daarmee de modelleringen wel weer helemaal uit elkaar lopen.

Henri wil Arjan vragen in zijn modellering dichter bij onze werkelijkheid te gaan zitten.

De StUF Expertgroep keurt de wijze waarop Henri het in het UGM heeft gemodelleerd goed.

- 31:** Henri licht toe waarom hij hier een 'isEen' relatie heeft gebruikt. Daardoor zijn de matchgegevens ook leeg gebleven. Het is namelijk nog niet in het vertaalalgoritme opgenomen.  
 Andre vraagt of er een 'isEen' relatie is toegevoegd omdat er een tekortkoming zit in het UGM. Henri geeft aan dat dit het geval is en dat hij nog moet kijken hoe hij dit gaat oplossen. Dit zal in de volgende review aangepast moeten zijn.  
 Andre is bang dat dit complexiteit verhogend is.  
 Henri geeft aan dat je bij StUF-ZKN wel tegen de randen aanloopt van het genereren van schema's.
- 32:** Henri laat de bewuste situatie in het UGM zien en licht deze toe.  
 Hij heeft de groepen nog niet gerelateerd aan de opgesplitste relaties.  
 Robert merkt op dat het mogelijk efficiënt kan een supertype voor Rol te introduceren. Henri gaat daar naar kijken.
- 33:** Henri licht het toe. We moeten hier nog een keer op ingaan bij de review van bg0320. Dit record kan in dit spreadsheet afgevoerd worden.
- 60:** Henri licht het issue weer toe. Henri denkt dat de elementen beschikbaar moeten zijn in de basisschema's. Maarten vraagt zich af of je dit moet willen. Het is lastig te implementeren.  
 Henri zegt dat als er geen behoefte aan is om over subtypes van een betrokkene

heen te zoeken we deze elementen moeten weglaten.

Mark zegt dat je nu in een kennisgeving de situatie kunt krijgen dat een betrokkene wordt opgevoerd zonder zijn rol. Er volgt een discussie hoe we er voor kunnen zorgen dat de relatie 'heeftBetrokkene' niet wordt gegenereerd bij kennisgevingen. Opties daarvoor zijn:

- aangeven met een tagged-value en door het script laten interpreteren;
- de KV ontwerper dit laten beslissen om het te verwijderen;
- de KV ontwerper laten beslissen om het toe te voegen.

Bij de laatste optie moeten deze elementen uit het UGM voor RGBZ worden verwijderd.

Er vindt een discussie plaats over de wijze waarop je nieuwe elementen toevoegt in een KV aan een bestaande entiteit. Ook hiervoor zijn diverse opties:

- Een nieuwe entiteit in het koppelvlak gebaseerd op een bestaande entiteit met daarin de oude en nieuwe elementen. Deze optie is door Johan Boer gepresenteerd in de demonstratie over de nieuwe aanpak.
- Gebruik de bestaande entiteit en plaats de nieuwe elementen in de aanvullendeElementen.

De StUF Expertgroep neigt naar de laatste optie en voelt er zelfs voor de eerste optie te verbieden.

Maarten is van mening dat er geen behoefte is om te zoeken naar een betrokkene zonder dat je weet welke rol hij heeft.

Henri geeft aan dat deze situatie ook op andere plaatsen voorkomt en hij vraagt of we daar dan dezelfde beslissing moeten nemen. Maarten is van mening van wel.

We besluiten er nog even over na te denken. Hiervoor wordt een forumdiscussie opgestart. Frank moet dit overigens meenemen in zijn planning (**Actiepunt 664**: Frank).

Henri zal van alle punten waar we over gesproken hebben en waar we geen beslissing over genomen hebben een forumdiscussie opvoeren (**Actiepunt 665**: Henri). Van alle openstaande punten moet ieder zelf aangeven of ze het niet eens zijn met de beheerder. (**Actiepunt 666**: Allen).

Maarten: de reacties van KING moeten iets verder gaan dan nu. KING moet naar zijn mening voorstellen doen. Henri geeft aan nog geen tijd te hebben gehad om er dieper op in te gaan. Maarten leest graag hoe wij als KING met elk aangevoerd punt om zouden willen gaan. Henri beloofd dat te zullen doen. (**Actiepunt 667**: Henri)

Frank geeft aan dat het hem inmiddels duidelijk is dat de planning voor oktober niet realistisch is. Maarten vraagt Frank of hij de wijzigingen die Arjan heeft ingediend op het RGBZ wel of niet mee wil nemen in de verStUFfing. Hijzelf denkt dat het onzinnig is om deze niet mee te nemen. Dit heeft in dat geval in ieder geval gevolgen voor de planning.

## 5. Bespreking van de reacties op het basistentiteitschema bg0320

Henri licht toe wat de bedoeling was van het toegestuurde spreadsheet. Hij wil graag horen hoe de

leden tegen de reactie van Ellen en Remko aankijken. Sid geeft aan dat hij er nog 26 opmerkingen over heeft.

Henri vraagt hoe we hiermee omgaan.

Sid geeft aan het handig te vinden om een korter lijstje te hebben met Ellen. Henri stelt voor om een extra vergadering in te plannen waaraan ook Ellen deelneemt. Sid kan zich daarin vinden.

Henri geeft echter aan dat we het ook zelf kunnen oplossen. De StUF Expertgroep kiest voor een extra vergadering (**Actiepunt 668**: Henri).

## 6. Status doornemen RFC's

RFC0470: Plaats stuurgegevens in SOAP header ipv payload

Frank stelt wat vragen over de vorm die dit krijgt en geeft aan zich daarin te kunnen vinden. Andre en Michiel geven aan hier in september meer over te kunnen zeggen.

RFC0486: RFC: Metagegeven <authentiek> schrappen

M.b.t. dit RFC zijn nog geen ontwikkelingen te melden.

RFC0487: RFC: Afschaffen tabelentiteiten

M.b.t. dit RFC zijn nog geen ontwikkelingen te melden.

RFC0345: Versienummer in een bericht

Robert licht zijn wijzigingsverzoek toe. Maarten zegt dat hij zich afvraagt waarom we meerdere 'patch' attributen op een bericht nodig hebben, Er volgt een discussie over de wenselijkheid daarvan. Maarten stelt voor om het te houden bij 1 attribute en de StUF Expertgroep keurt dat na een discussie goed. Maarten past dit in de onderlaag aan (**Actiepunt 669**: Maarten).

Mark vraagt KING nog even goed te kijken naar het wel of niet qualified zijn van attributes en elementen in de berichten van de toekomstige koppelvlakken (**Actiepunt 670**: KING). Hij ging er vanuit dat dit straks niet meer zichtbaar zou zijn.

## 7. Rondvraag en sluiting

Er zijn geen vragen.

Jan sluit de vergadering.

Eerstvolgende vergadering: 20 september 2017

### Actielijst (vaste nummering)

Actielijst (vaste nummering)

StUF Expertgroep 15 februari 2017				
641	<u>ERR0456: Functionaliteit tijdvakRelatie bij NPSNAT in verStUffing</u>	Henri	Volgende Expertgroep	Open
	In het RSGB nagaan of er materiele historie is gedefinieerd op de relatie. Als dat zo is, dan is beëindiging van toepassing. Als hierover niets in het			



	RSGB is opgenomen zal dit issue bij Ellen worden neergelegd.			
StUF Expertgroep 17 mei 2017				
650	<a href="#">RFC0470: Plaats stuurgegevens in SOAP header i.p.v. payload</a>  Binnen KING een mogelijke oplossing uitwerken in SAML.  Mogelijk gaat dit deel uit maken van een 'grotere opdracht', waarvoor extra inzet vereist is.	Jan/Henri	Volgende Expertgroep	Open
651	<a href="#">RFC0470: Plaats stuurgegevens in SOAP header i.p.v. payload</a>  Aanvullende verbetervoorstellen authenticatie/autorisatie bespreken met de IBD van KING.	Michiel	Expertgroep September	Open
654	<b>Behandelen gegeneerde basisschema's RSGB 3.0</b>  Opmerkingen over het RSGB doorsturen naar Ellen en vragen of e.e.a. aangepast kan worden.	Henri	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 21 juni 2017				
655	In algoritme opnemen dat bij enumeraties codes gebruikt moeten worden.	Henri	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
656	In overleg met Ruud Kathmann de door hem gewenste aanpassing aan verStUffing RSGB en bg0320 aanbrengen.	Henri	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
657	Met Ellen bespreken om MAC op te nemen in SUBJECT.	Henri	Volgende Expertgroep	Open
658	De zin 'Als de verwerking ...' In paragraaf 5.3.8 van de StUF standaard verwijderen.  De standaard daarnaast nog eens goed op dit soort zaken nalezen.	Robert	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
659	Suggestie doen m.b.t. algemene stelling over cyclische relaties.	Maarten	Volgende Expertgroep	Open
660	Contact opnemen met Ellen m.b.t. het uitbreiden van de waarden van het veld status n.a.v. het gebruik van <authentiek>	Henri	Volgende Expertgroep	Open
661	Inventariseren welke tabelentiteiten er nu in de praktijk worden uitgewisseld.	KING	Volgende Expertgroep	Open



	Henri opent hiervoor een forumdiscussie	Henri		
662	In het algoritme gaan beschrijven dat matchgegevens altijd verplicht zijn.	Henri	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 19 juli 2017				
663	Haalbaarheidsstudie doen m.b.t. de wijze waarop we restricties kunnen realiseren in Imvertor	Henri	Volgende Expertgroep	Open
664	Planning aanpassen op basis van hetgeen besproken is in deze vergadering.	Frank	Volgende Expertgroep	Open
665	Discussie aanmaken voor elk besproken punt uit de review zkn0320 waarover nog geen beslissing is genomen.	Henri	Volgende Expertgroep	Open
666	Aangeven bij Henri indien men het niet eens is met de geopperde oplossing voor een punt in de review zkn0320.	Allen	Volgende Expertgroep	Open
667	Duidelijker aangeven bij elk punt in de review zkn0320 welke oplossing wij als KING graag willen.	Henri	Volgende Expertgroep	Open
668	Extra vergadering beleggen voor het bespreken van de antwoorden van Ellen en Remko op de review bg0320.	Henri	Volgende Expertgroep	Open
669	Onderlaag aanpassen n.a.v. heroverweging RFC0345.	Maarten	Volgende Expertgroep	Open
670	Kijken naar het wel of niet qualified zijn van attributes en elementen in de berichten.	KING	Volgende Expertgroep	Open

## ACTIEPUNTEN On hold

StUF Expertgroep 17 juni 2015				
513	Zin 'Binnen ZAKSTTBTR en STABTR is alleen formele historie gedefinieerd, omdat een status precies één keer door een betrokkene in een bepaalde rol gezet kan worden. Materiële historie is derhalve niet relevant' beter beschrijven.  <i>Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld.</i>	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold
514	Terugkoppeling geven m.b.t. de eerder bij Arjan teruggelegde issues.  <i>Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld.</i>	Henri/ Arjan	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold
StUF Expertgroep 16 september 2015				
517	Notitie m.b.t. 'Richting van relaties in kennisgevingen' aanpassen  <i>Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld.</i>	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold
StUF Expertgroep 21 september 2016				
603	Creëren nieuwe versie van Best Practices versie 3.02.  <i>Blijft on hold staan totdat de nieuwe versie van StUF en de wijze waarop de koppelvlakschema's worden aangemaakt uitgekristalliseerd is.</i>	Robert	-	On hold
StUF Expertgroep 21 december 2016				
626b	Binnen KING de garantie voor de vereiste beschikbaarheid en beheersbaarheid bespreken. Dynamische lijst  <i>Blijft op on hold totdat de discussie binnen KING is afgerond.</i>	KING	-	On hold
StUF Expertgroep 15 februari 2017				
638	<a href="#">RFC0423: StUF uitbreiden met JSON (en mogelijk andere formaten)</a> Uitwerken criteria wanneer voor gebruik van Soap en REST JSON gekozen moet worden.	Henri/Jan	-	On hold
638	<a href="#">ERR0393: Herschrijf Hoofdstuk 7 Vrije berichten</a>  "herschrijven documentatie" op basis waarvan de onderlaag herschreven moet worden.	KING	Totdat de StUF EG het prioriteit geeft	On hold