

**Van**  
KING

**Aan**  
Deelnemers adviesgroep informatievoorziening

**CC**  
Bart Drewes (VNG), Chris Batist (IMG 100.000+), Arend van Beek (VIAG)

**tijd/locatie**  
9:30 – 15:00 uur (inclusief lunch)  
Regardz La Vie, Lange Viestraat 351, Utrecht

**Betreft/datum**  
Notulen Adviesgroep informatievoorziening 11-03-2016  
[http://www.gemmaonline.nl/index.php/Adviesgroep\\_Informatievoorziening](http://www.gemmaonline.nl/index.php/Adviesgroep_Informatievoorziening)

### **1. Opening en mededelingen**

Theo introduceert Johan Boer als gastspreker. Hij is adviseur proces en ICT standaarden bij KING. Een aantal deelnemers moet iets eerder weg. Streven is om half drie te eindigen.

Ivo vraagt of KING ondersteuning zal bieden bij de invoering BRO? Theo verwacht van wel, want er is ook KING ondersteuning op de BGT. Theo gaat dit navragen (**actie**). Verder heeft Ivo de indruk dat veel gemeenten advies inwinnen bij externe partijen over Office 365. Hij vraagt of KING en IBD generieke ondersteuning kunnen bieden aan gemeenten in bijvoorbeeld het stellen van voorwaarden hierin als onderdeel van de cloud strategie. Veel leveranciers stellen dat de rapportage niet met andere partijen gedeeld mag worden, maar gemeenten kunnen in hun inkoopvoorwaarden bedingen dat dit wel is toegestaan. Theo zal de vraag uitzetten bij KING (**actie**). Er loopt reeds een traject bij KING om te bekijken of gemeenten net als in mobiele telefonie, ook samen licenties in kunnen kopen.

Jeffrey meldt m.b.t. uitwerken domeinplaat Veiligheid dat Toine Schijvenaars (KING) dit samen met Ivo, Paul en Patrick verder oppakt. Dit zal in een later overleg weer worden ingebracht. (**actie**)

### **2. Terugkoppeling heidag regieraad Gegevens (Theo Peters)**

Afgelopen maandag en dinsdag heeft de heidag plaatsgevonden. De invalshoeken worden door de deelnemers ondersteund en verwerkt in een stuk vanuit BZK. Op 1 april komt de Regieraad Gegevens bijeen en wordt deze notitie ingebracht. Op 17 mei gaat deze dan naar het Nationaal Beraad ter besluitvorming. De Regieraad ziet het toegankelijk maken van huidige gegevens als het belangrijkste uitgangspunt. Deze uitgangspunten zouden ook zoveel mogelijk in het DSO moeten worden geïmplementeerd.

Theo heeft nog geen terugkoppeling gehad van de heidag m.b.t. de verschillende keuzen die voor zijn gelegd. Winst is dat er over is gepraat en dat de Regieraad zich kan vinden in de visie. De opzet van het document voor de Regieraad van 1 april is nog niet beschikbaar.

### **3. Korte presentatie 'Katern Zaakgericht werken' (Jeffrey Gortmaker) nav het concept-katern zaakgericht werken dat is meegestuurd.**

Een aantal leden pleit ervoor de 'zaak' terug te brengen naar zijn essentie. Dan zou er ook geen discussie meer nodig zijn over definities. De groep constateert dat 'zaakgericht werken' initieel vooral gericht was op informeren van betrokkenen en bewaking van status. Het lijkt er op dat er steeds meer doelen en betekenis in gelegd wordt die voor verwarring kunnen zorgen. De realiteit is echter dat veel gemeenten en leveranciers zaaktypen gebruiken om processen te configureren. Om de discussie scherp te houden moet enerzijds realiteit en doelarchitectuur van elkaar worden

onderscheiden. Anderzijds moet een doelarchitectuur niet teveel los staan van de realiteit. We moeten wel aansluiting blijven houden met de gemeentelijke praktijk.

Er is wat discussie over de concept-archimete-plaatjes in de presentatie. Ze helpen om de discussie scherp te krijgen, maar zijn nog niet allemaal goed. Bv. als een zaakafhandelsysteem en een vergunningsstelsel in dezelfde rol zitten, zouden ze ook dezelfde groepen gegevens moeten bevatten. In de plaatjes en in het katern wordt soms (onderbewust) nog teveel uitgegaan van bestaande zaaksystemen.

De groep merkt op dat het belangrijk is om af te spreken vanuit welk perspectief wordt gekeken naar de discussie om te voorkomen dat langs elkaar heen wordt gesproken.

#### **4. Korte introductie op Zaak Document Services (Johan Boer, KING)**

In het kader van referentiecomponenten mag een gemeente zelf beslissen welke applicatie welke referentiecomponent ondersteunt. Dit om te voorkomen dat referentiecomponenten worden beschouwd als een systeem dat je moet implementeren.

KING is bezig met een vervolg op StUF-EF met daarin een productinformatiemodel. Op dit moment voorziet ZDS daar nu niet in. KING is nu bezig met de ontwikkeling van een containerelement 'Aanvullende elementen' waarmee standaard zaakberichten gedefinieerd worden waarin domeinspecifieke gegevens gestopt kunnen worden. Dit fungeert als een drager om specifieke informatie door te geven mbt. generieke (reeds beschikbare) standaarden. Ook in andere standaarden is dit te hergebruiken, bijvoorbeeld StUF CORV.

De groep vraagt waarom er voornamelijk leveranciers bij werkgroepen zitten en weinig gemeenten. KING licht toe dat gemeenten wel worden uitgenodigd maar helaas meestal niet komen. KING poogt standaarden zoveel mogelijk vorm te geven vanuit gemeentelijk perspectief.

Ander aandachtspunt is dat er gevallen zijn waarin twee applicaties van dezelfde leverancier niet 'compatibel' zijn. Dit is vaak het gevolg van een verschil van interpretatie van de standaard door de leveranciers of een onterechte claim dat de standaard ondersteund wordt.

#### **5. Presentatie Proof of Concept (Eelco Hotting, gemeente Haarlem)**

Gemeente Haarlem wil het zaakstelsel als zakenmagazijn kunnen gebruiken. Belangrijkste element van de Haarlemse invulling van zaakgericht werken is dat de gemeente de regie neemt door gebruik van ESB obv een aangescherpte inzet van de zaak-document services. Dat gaan ze uitproberen in een POC waarin ze de leverancier strak aan de standaard gaat houden.

De Haarlemse invulling zou eigenlijk eens terug moeten komen in de werkgroep ZDS. **(actie)**

### **6. Discussie met de deelnemers**

#### **a. Het concept ZGW**

- De definitie van 'zaak' is nog niet helder binnen de groep. Het onderscheid zaak en zaakdossier is belangrijke fundamentele discussie. De term 'Zaakdossier' wekt voor sommigen de suggestie dat daarin meerdere zaken zitten, wat niet het geval is. De zaak is eigenlijk al de container voor informatie en niet het zaakdossier. In de RGBZ is 'Zaak' gedefinieerd als een "samenhangende hoeveelheid werk met gedefinieerde aanleiding en gedefinieerd resultaat waarbij kwaliteit en doorlooptijd bewaakt moeten worden." Strikt genomen is de zaak dan een hoeveelheid werk en dus eerder een proces dan een verzameling informatie over dat proces. Alhoewel dit een terminologiediscussie lijkt, werkt de verwarring over de definitie door in de hele architectuur. Kortom: we hebben een

duidelijke set aan definities nodig. Tom, Patrick, Eelco en Jeffrey komen hiervoor een dagdeel bijeen en maken samen een voorstel eenduidig gebruik van terminologie. **(actie)**

- 'Adaptief proces' in de tabel met typologieën van processen roept vragen op. Jeffrey licht toe dat de huidige thematiek van zaakgericht werken uitgaat van een vooraf bekend proces van een aantal sequentiële stappen. Maar er zijn heel veel processen die zo niet lopen. Besproken wordt of de tabel iets toevoegt. De lijst is in elk geval niet uitputtend. Hiermee wordt beoogd weer te geven dat zaakgericht werken afhankelijk van het soort proces soms andere ondersteuning kan leveren. De adviesgroep erkent dat dit kan helpen in de discussie over zaakgericht werken. Zaakgericht werken wordt vaak verward met iets in een zaakstelsel zetten. Daarnaast is zaakgericht werken een middel en geen doel op zich. Dit is voor veel gemeenten een 'eye-opener'.
- Zaakgericht werken wordt steeds breder ingezet. Het oorspronkelijke doel was informeren van de burger. Terug naar de oorspronkelijke vorm betekent ook dat je bepaalde informatie uit een proces ergens anders moet plaatsen om de burger te kunnen informeren. Met de ZTC kwamen daar de parameter bij voor het sturen van processen. De container 'Aanvullende elementen' is inderdaad weer een extra stap, maar sluit wel aan bij de dagelijkse complexe praktijk. Daarbij moet worden gewaakt dat niet de oorspronkelijke visie wordt losgelaten, maar anderzijds ook de pragmatische insteek is nodig. De pragmatische oplossing heeft echter beperking nodig en moet op een gegeven moment worden losgelaten. Daar hoort ook life cycle management bij. Dat moet nog toegevoegd worden.
- Hoe verhouden zich gezinsplanzaken zich tot deelplannen? Deelplanzaak is eigenlijk een gewone zaak/zaaktype. Gezinsplanzaak is in feite een project. Dit begint bij het opmaken van een plan voor groep. Een persoon kan ook in meerdere gezinsplannen voorkomen.
- Tot slot meldt Jeffrey dat opmerkingen over het katern welkom zijn. Plan is om na het oplossen van de discussie over definitie, het katern aan te passen en daarna in cocreatie te brengen.

## **b. Zaakgericht werken in Haarlem**

De presentatie van Haarlem roept ook vragen op rondom de rol van gemeenten bij het verbeteren van standaarden. In Haarlem is de eenduidige keuze gemaakt om de standaard te implementeren en van binnen uit te verbeteren. Eelco pleit ervoor dat KING gemeenten er aan houdt de standaard te implementeren en alleen in dat geval mee mogen praten over aanpassing van de standaard. Gemeenten moeten worden gecommiteerd aan het gebruik van standaarden. Een eerste stap is echter de gemeenten aan tafel te krijgen. Dat gaat momenteel moeizaam. KING is voornemens een architectuur resolutie bij de VNG in te brengen om te laten ondertekenen door gemeenten.

## **7. Bepalen agenda volgende keer**

Voor de volgende keer staat in elk geval de evaluatie van de adviesgroep als overlegorgaan gepland. Daarnaast wil KING een eerste voorstel tot restyling/verbetering van GEMMA Online bespreken. KING stuurt een mail rond met suggesties. Ook wordt de stand van zaken rondom de DA2020 gemaild. **(actie)**

## **8. Rondvraag en sluiting**

Johan van der Waal is adviseur voor VICTOR, de Belgische variant van VIAG. Hij vraagt of er gemeenten zijn die zaakgericht werken goed hebben doorgevoerd. De groep wil weten wat de maatstaf is en wat precies een voorbeeldgemeente is t.o.v. de situatie in België. Theo legt dit terug bij Johan. **(actie)**

Theo meldt dat het KING Convenant (overkoepelende overeenkomst voor de verschillende addenda) dat is afgesloten met 180 leveranciers wordt herzien en niet per se wordt verlengd met alle leveranciers. Doel is om leveranciers strakker te houden aan de uitgangspunten van GEMMA. Daar binnen zijn er verschillende niveaus (brons, zilver, goud) met verschillende criteria. 1 april lopen de oude convenanten af. Voorwaarde is dat leveranciers de uitgangspunten een warm hart toedragen en zich daaraan zullen conformeren. Dat betekent dat er minder convenanten zullen worden afgesloten. Wel zijn in dit kader overeenkomstige inkoopvoorwaarden voor gemeenten nodig. Ook daar is KING mee bezig. Het convenant wordt naar de adviesgroep gestuurd (**actie**).

### Actielijst

Nummer	Actie	Eigenaar	Afgehandeld?
20160212.004	Rondsturen katern Verbinden en definitielijst integratiefuncties	KING	Afgehandeld
20160212.010	Agenderen onderwerp Standaardisatie voor een volgend overleg	KING	Loopt
20160311.001	Navragen of KING ondersteuning zal bieden bij de invoering BRO	KING	Loopt, terugkoppeling volgend overleg
20160311.002	Navragen of KING generieke ondersteuning kan bieden aan gemeenten in stellen van voorwaarden bij advies Office 365 als onderdeel Cloud strategie	KING	Loopt, terugkoppeling volgend overleg
20160311.003	Maken van voorzet op domeinplaat Veiligheid.	Toine, Ivo, Patrick, Paul	Afgehandeld (eerste overleg is ingepland)
20160311.004	Presentatie Haarlem ZGW in de werkgroep ZDS	KING	Loopt
20160311.005	Voorstel maken terminologie ZGW	Jeffrey, Eelco, Tom, Patrick	Afgehandeld (eerste overleg is ingepland)
20160311.006	Agendasuggesties rondsturen en de stand van zaken rondom de DA2020 mailen	KING	Loopt (stavaza DA2020 wordt opgevraagd)
20160311.007	Welk niveau op ZGW is gewenst bij voorbeeldgemeente voor België? Navragen bij Johan van der Waal	KING	Loopt
20160311.008	Het nieuwe KING convenant delen met de leden.	KING	Afgehandeld