

KING

Aan
Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Regardz La Vie)

Betreft/datum

Aanwezig:

Jan Brinkkemper (KING, voorzitter)
Henri Korver (KING)
Robert Melskens (KING)
Michiel Verhoef (KING)
Sid Brouwer (Centric)
Erik de Lepper (Circle Software)
Wouter van Noort (Roxit)

Rolf van Deursen (Pink Roccade)
Annemiek Droogh (Waarderingskamer)
Maarten van de Broek (MessageDesign)
Mark Paanakker (GouWIT)
Marijn van Lith (Rijkswaterstaat)
Andre van de Nouweland (Gem. Den Haag)

Afgemeld:

Gershon Janssen (NovoGov)
Cyriel Hak (Gem. Haarlem)

Paul van Asperen (Rijkswaterstaat)

1. Opening en mededelingen

Jan heet iedereen welkom.

Marijn van Lith is als vervanger van Paul van Asperen vandaag voor het eerst aanwezig. Om die reden stelt iedereen zichzelf voor.

Jan geeft aan dat hij KING gaat verlaten. Om die reden zal hij in september dan ook geen voorzitter van de StUF Expertgroep meer zijn. Het is nog niet bekend wie hem gaat vervangen.

Tineke is inmiddels ook niet meer bij KING werkzaam.

2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Er zijn geen opmerkingen over het verslag.

- 585: Jan geeft aan dat Ellen een reactie heeft gegeven op de discussie van Ton Timmermans op het RSGB forum. Actiepunt mag worden afgevoerd.
- 641: Henri heeft er naar gekeken maar nog niet gereageerd op het forum. Het is naar zijn mening uiterst subtiele materie. Hij gaat het echter uitwerken. Nog deze week komt er op het forum een reactie. Actiepunt blijft nog openstaan.
- 644: Er wordt geconstateerd dat dit actiepunt niet meer relevant is. Actiepunt mag worden afgevoerd.
- 647: Ook dit actiepunt is inmiddels niet meer relevant. Actiepunt mag worden afgevoerd.
- 648: Dit staat op de agenda. Actiepunt mag worden afgevoerd.

- 649: Dit is gebeurd. Beide onderhoudsverzoeken staan op de agenda en zijn ook opgenomen in de pre-patch 27. Actiepunt mag worden afgevoerd.
- 650: Dit is nog niet gebeurd. De vraag is hoe we dit moeten doen. Michiel is van mening dat we dit niet moeten doen. De vraag is namelijk of we SAML wel moeten gebruiken. Het kan nl. ook op andere manieren. Dit vergt een diepgaande expertise op het vlak van SOAP-header standaarden. Michiel zou graag zien dat we voor een oplossing kiezen die zowel bij SOAP als bij REST kan worden gebruikt. Andre is het daar niet mee eens en uiteindelijk is Michiel het met de argumenten van Andre eens. Michiel en Andre hebben hierover al contact. Michiel geeft aan dat in de werkgroep Documentcreatie services de behoefte wordt gevoeld aan authenticatie/authorisatie services. In de komende werkgroep wordt een voorstel van de leveranciers behandeld. Dat voorstel wil Michiel zo mogelijk op laten nemen in de onderlaag. Henri vraagt zich af of het voor de OAuth en OpenId standaarden nodig is dat de stuurgegevens in de SOAP-header staan.

De vraag is trouwens nog of RFC0470 een RFC op de onderlaag is. Er wordt gesteld dat de uitwerking van deze discussie randvoorwaardelijk is voor de goedkeuring van de StUF onderlaag. Andre geeft aan dat hij daarom heeft voorgesteld om de stuurgegevens optioneel te maken.

Maarten is geneigd om deze RFC te zien als een RFC op de protocolbindingen. Henri zegt dat daarmee de urgentie voor dit RFC verdwijnt.

Jan vraagt of het actiepunt open kan blijven staan zoals het nu is omschreven. De StUF Expertgroep besluit het actiepunt voor nu te laten zoals het is. Over RFC0470 wordt later in de vergadering verder gesproken.

- 651: Dit actiepunt blijft nog openstaan.
- 652: Dit RFC is ingediend. Actiepunt mag worden afgevoerd.
- 653: Dit RFC is ingediend. Actiepunt mag worden afgevoerd.
- 654: Dit is gebeurd. Ellen heeft op de acties ook al antwoord gegeven. Henri wil dit in de volgende vergadering behandelen. Het actiepunt blijft daarom nog even open staan.

Notulen zijn goedgekeurd.

3. Doornemen status errata

ERR0467: Erratum: Correctie eindRelatie niet afgedekt in tabel 5.5

Maarten heeft voorgesteld het erratum af te voeren. Hij heeft geconstateerd dat hij het zelf niet had mogen opvoeren. De StUF Expertgroep besluit het erratum af te voeren.

ONV0481: Activiteitcode / SBI

Maarten stelt voor om ook dit onderhoudsverzoek af te voeren. Hierover valt echter te discussiëren zegt hij. Sid geeft aan dat er wel degelijk situaties zijn waarin dit niet goed gaat. Er volgt een discussie tussen Maarten en Sid. De conclusie is dat de fout bij de bron ligt en de StUF Expertgroep besluit dan ook het onderhoudsverzoek af te wijzen.

ONV0488: Opnemen code of omschrijving in de berichten

Henri licht het onderhoudsverzoek toe. In het RSGB worden voor vaste enumeraties 2 methoden gebruikt. De methode waarbij de enumeratiewaarde volledig is uitgeschreven en de methode waarbij de enumeratiewaarde bestaat uit codes. De vraag is welke van die 2 representaties je op XML niveau wil gebruiken. Henri heeft in zijn algoritme voorgeschreven dat de uitgeschreven versie gebruikt moet worden. Dat scheelt namelijk in omzettingen. Ruud zegt echter dat bij sommige

enumeraties de code zo ingeburgerd is dat het handiger is die te gebruiken. Henri stelt voor om default de uitgeschreven versie te gebruiken en de mogelijkheid te creëren om de code gebruiken.

Rolf vindt de reactie van Michiel terecht dat er dan geen duidelijke lijn meer is. Erik geeft aan dat je ook de mogelijkheid hebt om een combinatie van code en omschrijving in 1 element te gebruiken. Jan vraagt of we niet beide velden kunnen meeleveren.

Andre zegt dat het kan zijn dat als je de omschrijving gebruikt je de code ook nodig hebt om de vertaling te maken. Sid licht nog e.e.a. toe waaruit blijkt dat er wat voor te zeggen is om alleen codes te gebruiken.

Maarten stelt voor om alleen codes te gebruiken. Ook de rest van de StUF Expertgroep voelt daar wel wat voor.

Dit is een wijziging op het algoritme (**Actiepunt 655**: Henri). Mark stelt ook nog voor het op te nemen in de best practices. Dit onderhoudsverzoek mag in ieder geval worden afgevoerd.

ONV0489: VerStUffingsdocument en platslaan

Henri licht dit onderhoudsverzoek toe. Hij heeft hierover met Ruud gesproken en Ruud vindt nu het moment om af te rekenen met platslaan. Henri heeft echter aangegeven dat we het verStUffingsdocument al goedgekeurd hebben. Voor OPR hebben we geen waterval meer maar voor AOA nog wel. Er wordt een voorbeeld gegeven waarbij de naam van een woonplaats wordt gewijzigd. Mark vraagt zich af of dit wel heel erg vaak voorkomt. Er volgt daarover een. Annemiek voert een voorbeeld binnen de gemeente Den Haag aan waarvan zij aangeeft dat dit geldt.

Maarten is er op tegen het voorstel van Ruud te accepteren en het probleem dat Annemiek schetst moet te zijner tijd opgelost worden.

De argumenten die hier vandaag zijn verwoord kunnen op het forum worden gezet waarna we tijdens de volgende StUF Expertgroep gaan bepalen wat we met dit onderhoudsverzoek doen.

Maarten zegt dat we hier er een half jaar geleden al over gediscussieerd hebben en dat de verStUffing toen is vastgesteld. Er zijn ook geen nieuwe feiten en het probleem komt niet zo vaak. Er dus zijn geen goede argumenten om op ons besluit terug te komen.

Maarten zegt dat we aan het tweede voorstel van Ruud (Het voorstel om de relaties WOZAOA en WOZOPR wel plat te slaan) kunnen we wel tegemoet komen. Henri zegt dat Ruud alleen even aan moet geven hoe hij het platgeslagen wil hebben. Henri gaat het aanpassen in overleg met Ruud (**Actiepunt 656**: Henri). Het onderhoudsverzoek wordt omgezet in een RFC.

ONV0490: VerStUffingsdocument en NNPMAC relatie

Annemiek zegt dat de Waarderingskamer in NNP ook graag het handelsregisternummer kwijt zou kunnen. Daarvoor hebben ze de NNPMAC relatie nodig.

Henri vraagt waarom je het handelsregisternummer nodig hebt om een NNP te vinden. Sid geeft aan dat de KvK zegt dat een organisatie zich

moet identificeren met het handelsregisternummer (KvK nummer). Sid licht e.e.a. verder toe door de situatie te schetsen.

Henri zegt dat dit probleem in het RSGB opgelost had moeten worden. Sid is het daarmee eens. Henri zegt dat we dit nu dus op zouden moeten lossen in StUF. Je zou hiervoor een afgeleid gegeven moeten hebben. Maarten is het daar ook mee eens maar geeft ook aan dat dat voor de database weer problematisch is.

Mark zegt dat gemeenten geen RSIN kennen. Ze weten niet eens wat een RSIN is. Maarten suggereert als oplossing om het MAC ook op te nemen binnen SUBJECT. Dan is het probleem ook opgelost. In heel veel gevallen wil je zelfs liever de MAC weten dan een NNP. Maak van MAC dus een SUBJECT. Sid stelt voor om het voorstel voor te leggen aan de beheerder van het RSGB. Afhankelijk van de bespreking met Ellen (**Actiepunt 657: Henri**) bepalen we wat er met dit onderhoudsverzoek moet gebeuren.

4. Goedkeuren uitgewerkte errata

ERR0326: Foutcodes ten onrechte beperkt tot synchrone kennisgevingen

Sid zegt dat er in de eerste alinea van paragraaf 5.2.8 'Op een asynchrone kennisgeving verwacht de zender functioneel geen reactie van de ontvanger' staat. Hij vraagt wat dat betekent. Maarten geeft aan dat men dan geen berichten verwacht dus ook geen ontvangstbevestiging.

In dezelfde alinea is de voorlaatste zin ('Als de verwerking van een asynchrone kennisgeving faalt, dan voorziet de StUF-standaard niet in een geautomatiseerde verwittiging van de zender') volgens Sid niet correct. De StUF Expertgroep besluit dat de betreffende zin inderdaad weg mag. Sid zegt dat het geen kwaad kan om de standaard hier nog eens goed op na te lezen (**Actiepunt 658: Robert**).

Met medeneming van de voorgestelde wijziging wordt de uitwerking van dit erratum goedgekeurd.

ERR0479: Cyclische relatie tussen betrokkene en zijn aanspreekpunt

Sid vraagt zich met betrekking tot paragraaf 4.7.9. af of het niet handig is om in de onderlaag de algemene stelling op te nemen dat relaties niet verplicht zijn zodra ze cyclisch worden. Maarten vindt dat je dit gewoon in de berichten moet definiëren. Sid legt zijn standpunt nog eens uit waarop Maarten er mee instemt deze zin op te nemen. Maarten zal hiervoor een suggestie doen welke we meteen op zullen nemen in patch 27 (**Actiepunt 659: Maarten**).

Met medeneming van de voorgestelde wijziging wordt de uitwerking van dit erratum goedgekeurd.

ERR0480: Onduidelijkheid over waardeOnbekend

Dit uitwerking van dit erratum wordt goedgekeurd.

ONV0484: Maak Bv01 berichten verplicht in een asynchrone context

Mark zegt dat in de StUF standaard nu is vastgelegd dat bij het vaststellen

van een koppelvlak aangeven mag worden dat Bv01 verplicht is in asynchrone berichten. Er is echter geen uitspraak gedaan of een Bv01 nu verplicht is in de context van StUF-ZKN 3.10. Maarten zegt dat een ontwerper 'kan' aangeven dat een Bv01 verplicht is. Als dat niet wordt gedaan dan is het dus niet verplicht.

Dit uitwerking van dit erratum wordt goedgekeurd.

5. Goedkeuren pre-patch 27

Besluit: De StUF Expertgroep keurt Patch 27 goed.

6. Status doornemen RFC's

RFC0470: Plaats stuurgegevens in SOAP header ipv payload

Andre heeft het er met Michiel nog over gehad en hij denkt er in september wel mee aan de slag te kunnen. Enige zorg is of dit dan nog in te passen is in de huidige StUF standaard. Henri vraagt of Maarten bereid is om te accepteren dat in de standaard StUF berichten de stuurgegevens optioneel zijn.

Maarten zegt bereid te zijn om er over te discussiëren hoe we dat vormgeven. In asynchrone berichtgeving heb je echter een zender en ontvanger nodig en dat wil hij niet optioneel stellen. Hij oppert het idee om de standaard los te gaan schrijven van XML. We hebben dan een logisch contentmodel en dat moet je gaan serialiseren naar XML, JSON of nog iets anders.

Henri vindt dat niet de oplossing van dit probleem. Nu zitten de stuurgegevens in het bericht. Hij heeft echter geen moeite met een dubbeling, deze stuurgegevens dus zowel in het bericht als in de header.

Sid stelt voor om een alinea op te nemen waarin wordt gezegd dat je de stuurgegevens nodig hebt bij de uitwisseling van een bericht maar dat de plaats waar deze worden opgenomen wordt bepaald in de protocolbindingen.

Mark is het daar niet mee eens want hij heeft de stuurgegevens ook nodig bij de verwerking van een bericht. Bij de verwerking van het bericht is de SOAP-header er echter al, met de stuurgegevens, vanaf gesloopt. Henri zegt dat daar dan een oplossing voor verzonden moet worden. Maarten maakt het niet uit waar de stuurgegevens komen te staan als ze maar beschikbaar zijn. Maarten beaamt echter wat Mark zegt.

Henri zegt dat hier iemand energie in moet steken, de vraag is echter wie. Maarten zegt dat de bestaande leveranciers geen belang hebben bij het wijzigen van de huidige situatie. Michiel zegt dat we kunnen kijken wat er uit de discussie naar aanleiding van het voorstel in de werkgroep Zaak-Documentservices komt. Daarmee kunnen Michiel en Andre samen aan de gang. Maarten stelt voor om te komen tot een opsplitsing (sommige delen van de stuurgegevens uit het bericht en andere erin). Michiel en Andre werken hiermee door op basis van het bestaande actiepunt (651).

RFC0486: RFC: Metagegeven <authentiek> schrappen

Het is Annemiek inmiddels duidelijk dat er over 2 verschillende dingen werd gesproken in de discussie. Sid geeft nog aan dat <authentiek> ook wordt

gebruikt in het WABO-BAG koppelvlak. Hij licht dat toe. Maarten denkt echter dat dit gebruik onterecht is. Er volgt een korte discussie waarop Sid de alinea waarop dit gebaseerd is ter plekke in het verStUffingsdocument opzoekt en dat voorleest.

Mark concludeert vervolgens dat we <authentiek> moeten opnemen als we het nodig hebben. Maarten vindt dat het RSGB aangepast moet worden door de status en de populatie aan te passen. Maarten zegt dat de goede oplossing is om de waarden van het veld 'status' van de BAG objecten uit te breiden. Andre zegt dat de status dan meerdere waarden kan hebben. Henri neemt hierover contact op met Ellen (**Actiepunt 660**: Henri).

Henri vraagt hoe het zit met de BAG+ objecten. Sid zegt dat dit andere objectsoorten zijn.

Henri vraagt welke status we dan nog missen. Jan geeft aan dat dit 'nog niet opgenomen in BAG' is.

Maarten denkt dat het RFC goedgekeurd kan worden. Er moet alleen een oplossing worden gevonden in het RSGB. Het probleem wordt dus veroorzaakt door het RSGB. Sid vindt dat wij het probleem zelf veroorzaken door hier anders in te steken.

Henri zegt dat we in het UGM ook altijd nog de extra waarde op kunnen nemen. De StUF Expertgroep besluit het RFC goed te keuren.

RFC0487: RFC: Afschaffen tabelentiteiten

Henri geeft aan dat we dit RFC nog niet goed kunnen keuren omdat er nog geen complete uitwerking is. Hij wil echter weten welke opties we hebben als we tabelentiteiten afschaffen. Als we ze afschaffen dan kun je ook niet meer met een StUF bevraging de waarde opvragen. Hoe echter dan wel? REST?

Tevens is de vraag hoe we dit gaan modelleren (XML, JSON, CSV)?

Sid waarschuwt er voor dat dat veel servers waarop de software draait geen toegang tot het internet hebben. Henri vraagt zich af hoe we er dan voor gaan zorgen dat er wel up-to-date lijstjes opgehaald kunnen worden. Mark geeft aan hoe zij het doen.

Sid vindt dat de interface waarmee de lijsten opgehaald kunnen worden het ook mogelijk moet maken de lijsten te downloaden. Evt. door een gebruiker zelf.

Er volgt een discussie over de architectuurlijn die KING op dit moment in GEMMA kiest (alles online beschikbaar). Vanwege beveiliging staan veel gemeenten dit niet toe. Rolf denk echter dat dit geen probleem is vanwege de beschikbaarheid van de gemeentelijke servicebus.

Andre zegt dat een servicebus dat kan doen maar dat het risico bestaat dat de lijsten maar een keer worden opgehaald en daarna niet meer waardoor er eigenlijk toch weer met vaste lijsten wordt gewerkt.

Henri concludeert daaruit dan we dit niet met StUF gaan regelen. Als de BRP hun lijstjes met REST aanbiedt dan moet je het ook maar die manier binnenhalen. Sid voorziet een flinke aanpassing van alle systemen.

Er volgt een discussie wat minder complex is, het huidige mechanisme handhaven of alles ophalen uit een landelijke bron. Rolf vindt dat security daarbij geen issue is omdat het alleen om ophalen gaat. Sid vindt het feit dat de basisregistraties geen StUF leveren geen argument om het nieuwe mechanisme niet te gebruiken. Nu leveren deze ook al geen StUF en vindt er ten behoeve van gemeenten een vertaling plaats naar StUF-BG.

Henri ziet er geen probleem in als basisregistraties notificaties verzenden als er wijzigingen zijn aangebracht. Dat is in REST architecturen echter niet mogelijk. Rolf geeft aan dat je nu wel te dealen hebt met de huidige situaties.

Hij denkt dat het misschien wel goed is om te inventariseren welke tabelentiteiten er nu in de praktijk (met behulp van kennisgevingen) worden uitgewisseld zoals we ook al eens geïnventariseerd hebben welke berichten er in de praktijk worden gebruikt.

Marijn denkt meer aan een haalplicht dan aan een brengplicht en beargumenteert dat. Architectonisch kom je niet veel verder als iedereen het oude handhaaft. Het moet echter wel werkbaar blijven. Maarten en Rolf beamen dat.

Henri denkt dat er altijd behoefte zal blijven aan een berichtje dat je uit de landelijke voorziening krijgt waarin je van iets op de hoogte wordt gesteld (Notificatie). Deze moeten echter alleen gebruikt worden om iets te triggeren.

De vraag is of we de inventarisatie gaan doen, wordt het daarmee eenvoudiger. Maarten denkt dat het wel iets simpeler wordt. Henri zegt dat dit RFC wel afgehandeld moet zijn voordat we bg0320 kunnen goedkeuren.

Henri stelt voor de inventarisatie te doen op het forum van BG. Jan stelt voor om de inventarisatie te sturen naar alle personen waarheen we de voorgaande inventarisatie ook hebben gestuurd (**Actiepunt 661**: KING).

7. Review basisschema's ztc0320

Henri geeft aan dat er 2 personen naar ztc0320 hebben gekeken. Hij wil graag weten of er mensen zijn die iets belangrijks hebben gezien.

Maarten vraagt zich af of we de eigenschappen die we nu gedefinieerd hebben wel zo gedefinieerd willen hebben. Er is geen verStUfingsdocument voor ztc0320. Er is dus over eigenschappen geen discussie gevoerd.

Henri heeft inderdaad de bestaande imZTC opnieuw verStUft op basis van het oude verStUfingsdocument. Het enige dat verandert is dat de nieuwe onderlaag zichtbaar is.

Robert heeft een vergelijking uitgevoerd tussen ztc0310 en ztc0320. Daarin heeft hij verschillen aangetroffen waarvan hij zich afvraagt of deze voorkomen uit wijzigingen in het imZTC of door fouten in de generatiecode (de voorgaande of de nieuwe). Er komen in ieder geval ook fouten naar voren uit de voorgaande generatiecode.

Maarten vraagt zich af of er geen nieuw verStUfingsdocument moet worden geschreven. Henri is er vanuit gegaan dat het imZTC 1 op 1 gemigreerd moest worden naar UML.

Maarten merkt wel het nut van genereren want het zag er allemaal heel goed uit.

Henri doorloopt vervolgens enkele vragen van Maarten.

Zo heeft Henri op de sequence van de relatie entiteiten een 'minOccurs = 0' gedefinieerd zodat op de relatie elementen zelf geen nillables meer gedefinieerd hoeven te worden. Maarten had daarover een vraag gesteld maar begrijpt nu wel de redenen van Henri.

Er volgt een discussie op het verplicht maken van de matchgegevens in de complexTypes voor de matchgegevens. Het lijkt handig om dit voor het basistentiteitschema niet te doen. Maarten zegt dat je dan per koppelvlak zult moeten beslissen of de matchgegevens verplicht gesteld moeten worden. Uiteindelijk beslissen we om de matchgegevens toch te verplichten. Henri moet in het algoritme dus gaan beschrijven dat matchgegevens altijd verplicht zijn (**Actiepunt 662**: Henri).

Henri heeft in het vertaalalgoritme een samenvatting opgenomen van welke regels er gebruikt worden voor materiele en formele historie. Hij zou met name die samenvatting een keer in de StUF Expertgroep goedgekeurd willen hebben.

Mark heeft zaken in ztc0320 waargenomen die naar zijn mening fout zijn. Henri hoort dit graag van hem. Mark gaat hem een lijst met fouten sturen.

In de volgende StUF Expertgroep gaan we deze standaard verder beoordelen.

8. Problemen huidige StUF-standaard en hoe daar een oplossing voor te vinden

Jan geeft aan dat dit ook is besproken in de afgelopen Regiegroep.

Henri zegt dat we in de afgelopen Regiegroep hoorden dat er heel veel problemen zijn in de huidige StUF en dat er interpretatie- en implementatieverschillen zijn. Henri vroeg zich toen af waarom we niets over deze problemen horen? Waarom staan ze niet op het forum?

Mark zegt dat we dat daar niet kwijt kunnen omdat de leveranciers aan de StUF standaard voldoen. Henri geeft aan dat er inderdaad vrijheden zitten in de standaard.

Henri zegt dat het dan zou helpen dat we naar eindproductstandaarden gaan omdat daar minder vrijheden in zitten. Michiel zegt echter dat je altijd interpretatieverschillen houdt.

Henri zegt dat leveranciers het op andere manieren hebben geïmplementeerd en dat dit begrijpelijk is. Die verschillen moeten echter gemeld worden om ze op te lossen. Hij begrijpt ook dat dit niet meteen in de software opgelost kan worden.

Maarten zegt dat in de Regiegroep van april is gesteld dat het allemaal niet werkt. Voor die tijd had je wel dat gevoel maar werd de urgentie van dat probleem anders ervaren. Na de Regiegroep hebben de leveranciers zich gerealiseerd dat het allemaal niet goed is. Het probleem is dus toen pas op de kaart gezet.

Mark zegt overigens regelmatig aan te geven dat hij problemen ervaart of aan ziet komen. Henri zegt dat hij daar echter geen discussies over ziet. Mark zegt dat dit dus komt omdat de berichten aan de standaard voldoen.

Maarten zegt dat KING zich niet heeft bewezen als een betrouwbare beheerder van de StUF standaard. KING houdt onvoldoende rekening met de belangen van alle stakeholders. Met betrekking tot het koppelvlak RSGB bevestigingen is onvoldoende geregeld door KING dat de belanghebbenden hun inbreng konden geven.

Maarten verwijt daarnaast overigens KING ook dat zij aan de haal gaan met ideeën en daarmee aan anderen opdrachten verstrekken.

Sid legt uit waarom er naar zijn idee onvoldoende regie genomen is dus KING. Hij verwijst daarbij bijv. naar het besluit over de toepassing van de stuurgegevens enkele maanden geleden.

Henri vraagt hoe KING er dan mee om moet gaan. Waarom helpt het zelfs niet als we issues

bespreken in de StUF Expertgroep. Erik vraagt zich af of dit niet komt omdat we altijd zoeken naar consensus, we polderen te veel.

Sid de vraag was toentertijd aan KING zeg nu gewoon wat het moet zijn en dat antwoord is niet gekomen. De oplossing die werd geopperd was niet naar tevredenheid. Jan vraagt waarom er op het moment dat er een besluit genomen werd niet gezegd is dat men er niets aan had. Erik moet hem daar inderdaad gelijk in geven. Henri vindt zelf dat de problemen die er zijn niet worden aangemeld omdat de leveranciers de problemen zelf al opgelost hebben. Maarten zegt dat doordat KING een onbetrouwbare partner is geworden de leveranciers hebben besloten problemen op te lossen buiten de StUF Expertgroep om.

Erik: heeft het gevoel dat er een te negatief beeld wordt geschetst. In de loop van stuf 2 naar 3 zijn de standaarden echt wel verbeterd. Het scheelt wel degelijk een hele hoop.

Henri vraagt zich af hoe we het proces kunnen veranderen zodat we deze problemen uiteindelijk niet meer hebben. Is er überhaupt nog wel behoefte om iedere maand samen te komen als de leveranciers de problemen zelf oplossen. Maarten zegt dat het gaat om de problemen in de bestaande standaarden.

Mark zegt dat het geen aanpassing van de standaard betreft, geen weggooien maar een aanscherping. Marijn zegt dat het hem goed lijkt om deze aanscherpingen weer op te nemen in de standaard.

Erik zegt dat we de ervaringen in de huidige standaarden hier moeten bespreken.

Sid geeft aan liever een evolutie te zien dan een revolutie. Henri zegt dat als je wil migreren naar een nieuwe situatie je de problemen in de oude situatie moet oplossen.

Maarten zegt dat KING alleen maar inzet op het ontdekspoor wat zeker goede dingen heeft opgeleverd. We hadden echter in het ontwikkelspoor hetzelfde koppelvlak uit moeten werken. Andre vindt dat geldverspilling. Maarten is er vooral op tegen dat we zo maar wat weggooien.

Henri geeft aan bij de inloop-dag voor de openbare consultatie van het RSGB koppelvlak de aanwezigheid van de leveranciers gemist te hebben. Mark geeft aan dat hij al te veel tijd moet besteden aan allerlei reviews. Het kost zijn bedrijf gewoon te veel geld.

9. Rondvraag en sluiting

Annemiek vraagt of de vergadering van juli doorgaat. De StUF Expertgroep besluit deze door te laten gaan en die van augustus te laten vervallen.

Jan sluit de vergadering.

Eerstvolgende vergadering: 19 juli 2017

Actielijst (vaste nummering)

Actielijst (vaste nummering)

StUF Expertgroep 20 juli 2016				
585	VerStUffingsdocument RSGB 3 VES (Vestiging) Er is een mismatch tussen de gegevenscatalogus van het Handels Register en het RSGB. Uitspraak over VES op forum is geplaatst. Hier moet nog een uitspraak over worden gedaan.	Jan	Volgende Expertgroep	Afgehandeld

	Ton Timmermans heeft op het forum een vraag gesteld aan Ellen. Ellen dient hier een reactie op te geven Zij heeft nog steeds niet gereageerd.			
StUF Expertgroep 15 februari 2017				
641	<u>ERR0456: Functionaliteit tijdvakRelatie bij NPSNAT in verStUffing</u> In het RSGB nagaan of er materiele historie is gedefinieerd op de relatie. Als dat zo is, dan is beëindiging van toepassing. Als hierover niets in het RSGB is opgenomen zal dit issue bij Ellen worden neergelegd.	Henri	Volgende Expertgroep	Open
StUF Expertgroep 19 april 2017				
644	Terugkoppeling Regiegroep Geleverde commentaren vanuit de StUF Expertgroep terugkoppelen naar de Regiegroep	Jan	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 17 mei 2017				
647	Mededelingen Openbare consultatie voor JSON API van de koppelvlakstandaard RSGB bevragingen op 24 mei. Johan Boer vragen een discussie te starten op het forum.	Henri	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
648	Mededelingen Agenderen voor de volgende bijeenkomst van de StUF Expertgroep. "wat zijn de problemen van de huidige StUF standaard en hoe gaan we om met de oplossing hiervan".	Jan/Henri	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
649	Opmerkingen en vragen n.a.v. het verslag 'ONV0326: Foutcodes ten onrechte beperkt tot synchrone kennisgevingen' opsplitsen in 2 onderhoudsverzoeken.	Robert	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
650	<u>RFC0470: Plaats stuurgegevens in SOAP header i.p.v. payload</u> Binnen KING een mogelijke oplossing uitwerken in SAML. Mogelijk gaat dit deel uit maken van een 'grotere opdracht', waarvoor extra inzet vereist is.	Jan/Henri	Volgende Expertgroep	Open
651	<u>RFC0470: Plaats stuurgegevens in SOAP header i.p.v. payload</u> Aanvullende verbetervoorstellen authenticatie/autorisatie bespreken met de IBD van KING.	Michiel	Expertgroep September	Open

652	Behandelen gegeneerde basisschema's RSGB 3.0 Indienen RFC m.b.t. het vraagstuk wel of niet authentiek opnemen.	Henri	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
653	Behandelen gegeneerde basisschema's RSGB 3.0 Indienen RFC m.b.t. het afschaffen van de tabel entiteiten en het omzetten daarvan naar dynamische referentielijsten.	Henri	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
654	Behandelen gegeneerde basisschema's RSGB 3.0 Opmerkingen over het RSGB doorsturen naar Ellen en vragen of e.e.a. aangepast kan worden.	Henri	Volgende Expertgroep	Open
StUF Expertgroep 21 juni 2017				
655	In algoritme opnemen dat bij enumeraties codes gebruikt moeten worden.	Henri	Volgende Expertgroep	Open
656	In overleg met Ruud Kathmann de door hem gewenste aanpassing aan verStUffing RSGB en bg0320 aanbrenge.	Henri	Volgende Expertgroep	Open
657	Met Ellen bespreken om MAC op te nemen in SUBJECT.	Henri	Volgende Expertgroep	Open
658	De zin 'Als de verwerking ...' In paragraaf 5.3.8 van de StUF standaard verwijderen. De standaard daarnaast nog eens goed op dit soort zaken nalezen.	Robert	Volgende Expertgroep	Open
659	Suggestie doen m.b.t. algemene stelling over cyclische relaties.	Maarten	Volgende Expertgroep	Open
660	Contact opnemen met Ellen m.b.t. het uitbreiden van de waarden van het veld status n.a.v. het gebruik van <authentiek>	Henri	Volgende Expertgroep	Open
661	Inventariseren welke tabelentiteiten er nu in de praktijk worden uitgewisseld.	KING	Volgende Expertgroep	Open
662	In het algoritme gaan beschrijven dat matchgegevens altijd verplicht zijn.	Henri	Volgende Expertgroep	Open

ACTIEPUNTEN On hold

StUF Expertgroep 17 juni 2015				
513	Zin 'Binnen ZAKSTTBTR en STABTR is alleen formele historie gedefinieerd, omdat een status precies één keer door een betrokkene in een bepaalde rol gezet kan worden. Materiële historie is derhalve niet relevant' beter beschrijven. <i>Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld.</i>	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold
514	Terugkoppeling geven m.b.t. de eerder bij Arjan teruggelegde issues. <i>Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld.</i>	Henri/ Arjan	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold
StUF Expertgroep 16 september 2015				
517	Notitie m.b.t. 'Richting van relaties in kennisgevingen' aanpassen <i>Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld.</i>	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold
StUF Expertgroep 21 september 2016				
603	Creëren nieuwe versie van Best Practices versie 3.02. <i>Blijft on hold staan totdat de nieuwe versie van StUF en de wijze waarop de koppelvlakschema's worden aangemaakt uitgekristalliseerd is.</i>	Robert	-	On hold
StUF Expertgroep 21 december 2016				
626b	Binnen KING de garantie voor de vereiste beschikbaarheid en beheersbaarheid bespreken. Dynamische lijst <i>Blijft op on hold totdat de discussie binnen KING is afgerond.</i>	KING	-	On hold
StUF Expertgroep 15 februari 2017				
638	RFC0423: StUF uitbreiden met JSON (en mogelijk andere formaten) Uitwerken criteria wanneer voor gebruik van Soap en REST JSON gekozen moet worden.	Henri/Jan	-	On hold
638	ERR0393: Herschrijf Hoofdstuk 7 Vrije berichten "herschrijven documentatie" op basis waarvan de onderlaag herschreven moet worden.	KING	Totdat de StUF EG het prioriteit geeft	On hold