

Overleg : StUF Expertgroep
Datum : 21 maart 2018
Tijd : 9:30 – 12:30
Locatie : Utrecht (Regardz La Vie)

Aanwezig:

Frank Samwel (VNG-Realisatie, voorzitter)	Cyriel Hak (Gem. Haarlem)
Robert Melskens (VNG-Realisatie, notulist)	Erik de Lepper (Circle Software)
Henri Korver (VNG-Realisatie)	Wishal Gokoel (VNG-Realisatie)
Sid Brouwer (Centric)	Mark Paanakker (GouWIT)
Wouter van Noort (Roxit)	

Afgemeld:

Michiel Verhoef (VNG-Realisatie)	Annemiek Droogh (Waarderingskamer)
Andre van de Nouweland (Gem. Den Haag)	Tony van Hest (Pink Roccade)

1. Opening en mededelingen

Frank heet iedereen welkom. Robert meldt dat er afmeldingen zijn van Michiel Verhoef, Andre van de Nouweland, Annemiek Droogh en Tony van Hest. De afwezigheid van Annemiek heeft als reden dat de Waarderingskamer van mening is dat een discussie zoals die in agendapunt 4 (Besluit doorontwikkeling StUF 3.02) niet in de StUF Expertgroep maar in de Regiegroep moet worden gevoerd. De in de voorgaande StUF Expertgroep geschetste ontwikkelingen lijkt hen namelijk in strijd met de bespreking van de toekomst van StUF in de Regiegroep.

De belangrijkste reden die Tony geeft heeft eenzelfde strekking, hij schrijft: “Ik heb intern nog overlegd over het wel/niet door ontwikkelen van StUF 3.02 en wij zijn van mening dat hier feitelijk eerst de Regiegroep een heldere visie over moet geven voordat wij dit zomaar stopzetten”.

2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Pag 7. Robert geeft aan dat zowel de Waarderingskamer als Tony in hun mail nog aangaven dat ze vinden dat in het verslag het signaal dat Maarten wilde afgeven wel erg beperkt is weergegeven, Robert geeft dat toe en zegt misschien verrast te zijn geweest door het moment waardoor hij dat wat Maarten vertelde niet heeft vastgelegd. Hij zal e.e.a. corrigeren.

Wishal zegt dat Maarten vooral ontevreden was met de gang van zaken rondom de strategie van verandering. Hij was het niet eens hoe VNG-Realisatie dat wilde aanpakken. Hij gaf aan dat naar zijn mening binnen gemeenteland eerst alles gelijk getrokken moet worden naar StUF 3.01. Pas daarna kan een geleidelijke overgang naar OpenAPI worden ingezet. Hij zei zich wel te kunnen vinden in het eindplaatje maar niet in de uitgestippelde weg. Henri zegt dat hij ook heeft aangegeven dat de VNG niet goed naar alle stakeholders luistert. Sommige stakeholders krijgen meer gehoor dan andere stakeholders. Dat maakte dat hij niet tevreden was en afscheid nam. Frank adviseert Robert om dit even kort te sluiten met Maarten zelf.

- 659: Dit punt slaan we voor nu even over vanwege afwezigheid van Maarten. Sid en Mark leggen uit waar het actiepunt ook al weer over ging. In de best practices of de onderlaag moet een verhaal opgenomen worden over hoe je omgaat met cyclische relaties. Henri zegt dat het punt op zijn naam mag komen.
- 666: Hier is nog niets aan gedaan. Punt blijft open staan.
- 671: Andre is er niet, ook dit punt blijft open staan.
- 674: Henri heeft Ellen nog gesproken hierover. Dit punt blijft open.
- 675: Dit heeft Henri nog niet besproken met Arjan.
- 685: Dit punt blijft open staan. Het mag op Henri zijn naam worden gezet.
- 686: Punt valt ook onder noemer 'verschillen van inzicht m.b.t. RSGB'. Henri denkt dat het handiger is om hierover een meeting te organiseren. Henri gaat hierover eerst in discussie met Arjan. Henri zegt dat Arjan al heeft gezegd hier niets aan te gaan doen en Arjan heeft argumenten gegeven waarom niet. In StUF 3.02 kan het metagegeven authentiek in ieder geval niet verwijderd worden. Punt mag worden afgevoerd.
- 700: Dit punt kan worden afgevoerd. Is besproken met Theo.
- 701: Dit punt staat op de agenda en mag worden afgevoerd.
- 702: Dit punt staat op de agenda en mag worden afgevoerd.
- 703: Presentatie is beschikbaar gesteld. Dit punt mag worden afgevoerd.

Notulen zijn goedgekeurd.

3. Goedkeuren Patch 28

Robert zegt dat Tony heeft aangegeven geen problemen te hebben met de patch. Ook de aanwezigen hebben geen problemen met de patch.

Besluit: De StUF Expertgroep keurt Patch 28 goed.

4. Besluit doorontwikkeling StUF 3.02

Frank geeft aan dat het er in dit agendapunt niet zozeer om gaat een besluit te nemen maar juist om een advies hierover aan de Regiegroep te geven. De voorgaande vergadering hebben we het ook al over dit punt gehad en iedereen zou met zijn achterban gaan overleggen. Frank hoort daarom graag van de aanwezigen hoe de achterban hierover dacht.

Erik geeft aan dat hun achterban graag pas op de plaats zou maken. Doorontwikkeling hoeft voor hen niet. Bij iedere doorontwikkeling is het namelijk de vraag of die terugverdiend kan worden. Daarnaast is het de vraag of gemeenten er nog wel in willen investeren als ze weten dat er iets nieuws aan komt.

Mark zegt dat hij niemand is tegengekomen die moeite heeft met het veranderen van het communicatieprotocol. Er zijn wel heel veel mensen die er moeite mee hebben als de StUF onderlaag op de schop wordt gegooid. Men heeft er ook moeite mee als er straks koppelvlakken worden ontwikkeld door een leverancier en een gemeente die dat toevallig nodig heeft. Men heeft moeite met het vrijblijvend ontwikkelen van koppelvlakken. Hij vindt het niet goed dat als er straks ergens een koppelvlak wordt ontwikkeld dat anderen daar dan maar mee moeten leren leven. Hij zegt dat je heel zwak in de openbare consultatie staat als je geen partij bent geweest bij de ontwikkeling van een koppelvlak. Frank zegt dat we dat dan moeten organiseren. Wat betreft StUF 3.02 geeft Mark aan dat de toegevoegde waarde erg klein is.

Sid sluit zich aan bij Erik en Mark. Wat betreft de koppelvlakken die nog ontwikkeld gaan worden verwacht hij niet dat gemeenten daarin nog in gaan investeren. Het heeft dan ook niet veel zin om

nog iets op StUF te gaan ontwikkelen. Frank vraagt of we, als wij koppelvlakken zouden maken voor migratie, die dan zouden moeten maken in StUF 3.01 of in StUF 3.02. Sid vraagt zich af welke koppelvlakken je dan nodig zou hebben. We komen nu in een hoop gevallen namelijk nog heel goed uit met StUF 2.04. Daarmee kunnen we met knip en plak werk RSGB 2 aansluiten. Hij gelooft niet dat gemeenten gaan investeren in gegevensmagazijnen die met RSGB 3 kunnen omgaan. Als Gemeenten aangeven dat ze heil inzien in het investeren in gegevensmagazijnen dan kan het interessant zijn. StUF 3.02 zou nuttig kunnen zijn maar dan zouden gemeenten eerst de intentie moeten uitspreken dat ze daarin gaan investeren.

Cyril zegt dat de gemeente Haarlem een van de aanstichters is van deze discussie. Zij zijn dan ook niet voor doorontwikkeling van StUF 3.02.

Wouter zegt dat er bij hen ook geen wens is om verder te investeren in StUF. Zij hebben een beperkt belang bij de doorontwikkeling aangezien zij slechts een beperkt deel gebruiken.

Wishal zegt dat we voor de betrokkenheid bij het ontwikkelen van koppelvlakken iets moeten gaan regelen. Frank geeft aan dat je dit doordat we gebruik gaan maken van GitHub al regelt. Mark vraagt zich af hoe hij hun wensen naar boven kan laten komen in een koppelvlak. Erik zegt dat het ook zo is dat de betaler bepaald. Hoe zorg je er voor dat als de gemeente die het initiatief heeft genomen ergens geen behoefte aan heeft het wel in het koppelvlak wordt opgenomen. Ook dit moeten we waarborgen zegt Frank.

Mark ziet nog enorme problemen als we niet doorgaan met synchroniseren. In sommige situaties moet heel de gemeente bevestigd worden. Hij voorziet dat de aanslagen run dan meer dan een week gaat duren. Dit komt doordat het synchronisatie model gaat verdwijnen. Frank zegt dat je in zo'n geval een grote massale bevraging doet waarin je de gegevens gaat bevragen. Mark geeft aan dat het uitvragen van zo'n bevraging bij een redelijk grote gemeenten een week aan rekenkracht kost. De aanslagen run gaat er dan niet sneller op worden. Hij legt uit dat hij m.b.v. een schaduwtabel heel snel bewerkingen kan laten uitvoeren. Als het uitgangspunt wordt dat je de schaduwtabellen niet meer bijhoudt dan is dat niet meer mogelijk. Alle gegevens moet je dan runtime op gaan halen. Dat kost zoveel meer tijd dan een database bevragen. Hij voorspelt dat we er straks een maand mee bezig zijn.

Henri zegt dat dit ook samenhangt met hoe je bezig bent met big data en data intelligence. Hij geeft aan dat er overigens niemand zegt dat er niet meer mag worden gewerkt met een schaduwtabel. Hij denkt dat Mark zich geen zorgen hoeft te maken op dit punt maar het is wel heel interessant wat Mark zegt. Hoe gaan we om met analyses op grote data verzamelingen. Frank hoort Mark zeggen dat ook dat langer gaat duren dan de schaduw tabel het hele jaar gesynchroniseerd te houden. Henri hoopt dat de GEMMA er wel rekening mee houdt dat het voor sommige situaties wel mogelijk moeten zijn om synchronisaties uit te voeren.

Frank trekt de conclusie dat de consensus eigenlijk wel zo is dat niemand door wil gaan met StUF 3.02.

Henri vraagt of het zin heeft om een rondje te houden met de vraag of het zin heeft om door te gaan met RSGB 3. Mark vindt dat die vraag bij de gemeenten ligt. Sid zegt dat hij vindt dat hetzelfde

geldt voor StUF 3.02. Hij verwacht dat vanwege de plannen die er zijn er niet geïnvesteerd gaat worden in StUF 3.02.

Wishal zegt dat de Regiegroep wel besloten heeft om door te gaan met RSGB 3. Sid verwacht dat dat ook wel het geval is. Hij vraagt zich alleen af hoe we de gegevensmagazijnen gaan vullen met RSGB 3 gegevens. Daarvoor is StUF-BG 3.20 heel nuttig (ongeacht of dat op basis van 3.01 of op 3.02 is gebaseerd). In sommige gevallen is ook het GFO zelfs nog voldoende aangezien er op veel plaatsen nog gewerkt wordt met StUF 2.04. Blijkbaar zijn er dus genoeg locaties waar er niet in StUF3.01 wordt geïnvesteerd dus waarom zouden gemeenten dan wel gaan investeren in StUF 3.02.

Wishal zegt dat hij meende dat we ook nog zouden investeren in vertaalmechanismen. Frank zegt dat als je gemeenten hebt die dat nodig hebben je het dan gaat bouwen. Wishal gaat er wel vanuit dat je nog steeds gegevensmagazijnen nodig blijft houden. Frank zegt dat je inderdaad niet volgende maand even alle gegevensmagazijnen gaat uitfaseren. Sid zegt dat gegevensmagazijnen die niet meer mogen synchroniseren niet binnen een jaar verdwenen zullen zijn.

Sid zegt dat als je alles toch in een GFO of RSGB 2 datamodel stopt je aan StUF 2.04 en StUF 3.10 voldoende hebt. Ga jij je auto vervangen als je weet dat er een nieuw model op de markt komt? Frank zegt dat je wellicht wel gaat investeren als je een overgang moet maken maar dat hij daar ook niet veel over kan zeggen.

Wishal stelt voor het er even over te hebben hoe we in de toekomst de overleg structuren kunnen vormgeven. Sid is van mening dat als we niet doorgaan met StUF 3.02 je deze groep niet meer bij elkaar hoeft te laten komen. Tenminste niet meer zo vaak als nu. Erik geeft aan dat hij dan niet meer naar Utrecht komt, dat kan dan ook met skypen zoals dat ook met Zaakdocumentservices gebeurd. Henri zegt dat je dan alleen in speciale gevallen bij elkaar moet komen. Frank zegt dat je ook dat via skype kan doen.

Wat betreft de nieuwe onderwerpen moeten we wel wat regelen. Frank zegt dat je voor de onderwerpen

- Contentmodel
- API
- StUF onderlaag

wel iets moet regelen maar wel zodanig dat iedereen juist dat deel kan meemaken wat voor hem of haar interessant is. Wishal zegt dat je langzaamaan overgaat op de nieuwe vorm. Frank weet niet in hoeverre je dit soort zaken niet in de community online kunt bespreken. Frank geeft wel aan dat iedereen dan wel voor de onderwerpen worden uitgenodigd.

Sid geeft aan dat het nadeel van online discussiëren is dat degene die het laatste gereageerd heeft vaak gelijk krijgt. Op een gegeven moment kun je namelijk alleen je argumenten herhalen. Henri geeft aan dat het onze rol is om dan te monitoren wanneer we dan moeten gaan skypen. Erik geeft aan dat je je kunt afvragen of het feit dat iemand niet meer reageert komt omdat deze het eens is of omdat deze geen argumenten meer heeft. Frank zegt dat het in een discussie wel duidelijk is of er tegengestelde meningen zijn en of er redenen zijn dat er nog meer over

gediscussieerd moet worden. Frank heeft aan het overigens wel met Sid eens te zijn dat de laatste vaak gelijk krijgt. Sid geeft aan dat een ander nadeel is dat non-verbale signalen niet worden opgepikt, deze signalen spelen in een life discussie een belangrijke rol. Op een forum zie je dat echter niet. Bij een life discussie vindt er vaak ook nog een laatste ronde plaats met de vraag wie het er mee eens is.

Henri vraagt of het in GitHub mogelijk is om te pollen wat Frank beaamt.

Wishal vraagt of er binnen de organisaties van de leden mensen zijn die zich bezig houden met OpenAPI. Mark zegt dat zij een clubje mensen hebben die zich bezig houdt met IMBAG en dat dat er dicht tegenaan komt. Zelf is hij bezig met zaakkoppelingen wat er ook dicht tegen aan komt.

5. Rondvraag en sluiting

Henri: zegt dat we nog steeds met de LV-BAG aan de slag zijn. De BAG had een variant ontwikkeld gebaseerd op StUF 3.02. In de basis voldeed het aan die onderlaag maar het was alleen ver van de geest van StUF verwijderd. Het update model van kennisgevingen werd op een andere manier gedaan in vrije berichten. Hij legt uit hoe dat zit. Het kwam er op neer dat zij uiteindelijk hetzelfde doen als de StUF kennisgevingen alleen op een andere manier. Mark zegt dat het een veel technischer invulling is. De implementaties zijn veel moeilijker naar zijn idee. Henri zegt er alles aan gedaan te hebben vanuit de VNG Realisatie om ze terug te zetten naar gewone kennisgevingen. De BAG heeft uiteindelijk zelf echter voor de kadaster variant gekozen. Cyril vraagt wat de belangrijkste reden daarvoor zijn. Henri zegt dat er heel veel haast is en dat zij het al zo hadden geïmplementeerd. Mark zegt dat het niet aan de StUF standaard voldoet. Henri bevestigt en zegt dat het nooit goedgekeurd gaat worden.

Henri zegt dat de variant die VNG Realisatie voorgesteld hadden zonder moeite terug te zetten was naar StUF 3.01. Voor de kadaster variant geldt dat echter niet. De BAG heeft het nu echter wel teruggezet naar StUF 3.01. Deze is niet in de geest van StUF maar voldoet ook niet aan de StUF 3.01 onderlaag. Henri zegt dat als je toch niet aan een officiële StUF standaard zal voldoen je het net zo goed met de StUF 3.02 variant kan doen. Je bent dan in ieder geval geïnspireerd door een goede StUF onderlaag.

Mark zegt dat ook de oude BAG versie gebaseerd was op een niet bestaande onderlaag.

Wishal vraagt of er een advies is. Henri kijkt of hij dat advies mag doorsturen. De VNG ziet er geen heil meer

Henri had gehoopt dat ze met een versie door zouden gaan die gebaseerd was op StUF 3.02. Hij zegt dat ze nu een explain gaan doen. Sid zegt dat het voor Centric niet zo heel veel uitmaakt voor welke versie ze kiezen. Henri zegt dat ze nu een datamodel hebben dat voldoet aan de moderne ISO definitie van tijdgegevens zoals we ook in het GAB hebben afgesproken. Nu gaan zij StUF 3.01 gebruiken waarin de oude datumdefinities nog gelden maar voor de gereserveerde elementen gebruiken ze de nieuwe datumdefinities. Je gaat dan dus verschillende definities door elkaar heen gebruiken. Henri vraagt zich af hoe de leden van de StUF Expertgroep daar tegen aankijken. Henri vraagt wat nu eigenlijk de geest van StUF is. Je verwacht toch ook dat de gegevens die uit het datamodel komen voldoen aan StUF 3.01.

Mark geeft aan dat hij een jaar geleden al heeft aangegeven dat er wel heel veel dingen werden toegestaan. Hij ziet daarvan hier het bewijs. Henri zegt dat we zouden kunnen stellen dat alle

datums aan dezelfde eisen zouden moeten voldoen. Mark zegt dat als je hem nu gaat toevoegen deze keihard tegen je gebruikt zal worden.

Sid vraagt zich af wat we volgende maand gaan doen. Is er nog een Regiegroep tussendoor. Dit is wordt bevestigd (4 april). Hij stelt voor om af te wachten wat daar besloten wordt en pas daarna te beslissen wat we met de komende StUF Expertgroep gaan doen. Frank vraagt of we niet moeten bespreken wat de consequenties zijn van de in de regiegroep genomen beslissing. Sid is bang dat dat dan een wel hele korte bijeenkomst zou zijn. Hij vindt het dus niet nodig om de consequenties te bespreken.

Wishal vraagt wat de consequenties zouden kunnen zijn. Sid zegt dat als in de Regiegroep blijkt dat het zin heeft door te gaan met StUF 3.02 hij het nuttig acht om door te gaan met deze groep. In de Regiegroep moet dan wel draagvlak zijn om investeringen te doen op dat vlak. De vraag is of gemeenten ook echt aan de slag gaan met StUF 3.02. Zo ja dan vindt hij het prima om bij elkaar te komen. Wishal neemt aan dat als StUF 3.02 doorgaat we ook met deze groep doorgaan. Henri zegt dat het advies van de StUF Expertgroep aan de Regiegroep is om de vraag bij de gemeenten neer te leggen of zij in StUF 3.02 willen investeren. Zo ja dan gaan wij door.

Frank sluit de vergadering.

Eerstvolgende vergadering: 18 april 2018

Actielijst (vaste nummering)

StUF Expertgroep 21 juni 2017				
659	Suggestie doen m.b.t. algemene stelling over cyclische relaties.	Henri	Volgende Expertgroep	Open
StUF Expertgroep 19 juli 2017				
666	Bij elk punt in review zkn0320 KING oplossing vermelden. Aangeven indien geopperde oplossing niet de gewenste is.	Henri Allen	Volgende Expertgroep	Open
StUF Expertgroep 20 september 2017				
671	Meer duidelijkheid scheppen over RFC0470: Plaats stuurgegevens in SOAP header i.p.v. payload	Andre	Volgende Expertgroep	Open
674	Met Ellen de toepassing van dynamische waardenlijsten en de verwerking daarvan in het RSGB bespreken.	Henri	Volgende Expertgroep	Open
675	Oplossing m.b.t. enkelvoudige- en meervoudige informatieobjecten bedenken en met Arjan Kloosterboer bespreken.	Henri	Volgende Expertgroep	Open
StUF Expertgroep 18 oktober 2017				

685	Met Ruud bespreken hoe het nu precies zit met MAC.	Maarten	Volgende Expertgroep	Open
686	Discussie 'Enumeraties voor status BAG-objecten niet compleet' op de agenda van de volgende StUF Expertgroep plaatsen.	Robert	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 21 februari 2018				
700	N.a.v. 685 en 686 bespreken welke houding VNG-Realisatie moet aannemen m.b.t. voorstellen uit de praktijk.	VNG-Realisatie	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
701	Met achterban bespreken of we moeten doorgaan of stoppen met de ontwikkeling van StUF 3.02.	Allen	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
702	Besluit over het doorgaan of stoppen met StUF 3.02 op de agenda van de volgende StUF Expertgroep.	Robert	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
703	Presentatie agendapunt 7 (Ontwikkelingen in standaarden) delen.	Frank	Volgende Expertgroep	Afgehandeld

ACTIEPUNTEN On hold

StUF Expertgroep 17 juni 2015				
513	Zin 'Binnen ZAKSTTBTR en STABTR is alleen formele historie gedefinieerd, omdat een status precies één keer door een betrokkene in een bepaalde rol gezet kan worden. Materiële historie is derhalve niet relevant' beter beschrijven. <i>Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld.</i>	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold
514	Terugkoppeling geven m.b.t. de eerder bij Arjan teruggelegde issues. <i>Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld.</i>	Henri/ Arjan	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold
StUF Expertgroep 16 september 2015				
517	Notitie m.b.t. 'Richting van relaties in kennisgevingen' aanpassen <i>Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld.</i>	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold

StUF Expertgroep 21 september 2016				
603	<p>Creëren nieuwe versie van Best Practices versie 3.02.</p> <p><i>Blijft on hold staan totdat de nieuwe versie van StUF en de wijze waarop de koppelvakschema's worden aangemaakt uitgekristalliseerd is.</i></p>	Robert	-	On hold
StUF Expertgroep 21 december 2016				
626b	<p>Binnen KING de garantie voor de vereiste beschikbaarheid en beheersbaarheid bespreken. Dynamische lijst</p> <p><i>Blijft op on hold totdat de discussie binnen KING is afgerond.</i></p>	KING	-	On hold
StUF Expertgroep 15 februari 2017				
638	<p>RFC0423: StUF uitbreiden met JSON (en mogelijk andere formaten) Uitwerken criteria wanneer voor gebruik van Soap en REST JSON gekozen moet worden.</p>	Henri/Jan	-	On hold
639	<p>ERR0393: Herschrijf Hoofdstuk 7 Vrije berichten</p> <p>“herschrijven documentatie” op basis waarvan de onderlaag geschreven moet worden.</p>	KING	Totdat de StUF EG het prioriteit geeft	On hold
StUF Expertgroep 17 mei 2017				
651	<p>RFC0470: Plaats stuurgegevens in SOAP header i.p.v. payload</p> <p><u>Aanvullende verbetervoorstellen authenticatie/autorisatie bespreken met de IBD van KING.</u></p>	Michiel	Expertgroep September	On hold
StUF Expertgroep 15 november 2017				
693	Via het RSGB forum Arjan en Ellen vragen het probleem m.b.t. de twee verschillende semantische betekenissen van tijdvakGeldigheid op te lossen.	Ruud	Volgende Expertgroep	On hold
694	Ruud Kathmann en Arjan Kloosterboer uitnodigen i.v.m. actiepunten 685 en 686 en beide onderwerpen op de agenda van de volgende StUF Expertgroep plaatsen.	Frank Robert	Volgende Expertgroep	On hold