

Van

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Hoog Brabant)

Kenmerk

Betreft/datum

Verslag StUF Expertgroep 10 februari 2010

<http://www.kinggemeenten.nl>

Note: Bij verhindering graag tijdig afmelden

www.surfgroepen.nl/sites/stuf

Aanwezig:

Henri Korver (KING, *voorzitter*)
Robert Melskens (KING, *notulist*)
Maarten van den Broek (KING)
Ellen Debats (KING)

Brigit de Bruin (Kadaster)
Kevin Dragstra (Circle Software)
Henry Verdonshot (Procura)
Lidwien Meijers (Centric)
Hein van Schijndel (Centric)
Niek Palm (Atos Origin/Dimpact)
John Rooijackers (PinkRoccade)

1. Opening en mededelingen

Henri verwelkomt iedereen bij de eerste Expertgroep van 2010 en tevens de eerste onder de vlag van KING. Hij is blij met de goede opkomst ondanks de sneeuwval in combinatie met gladheid. Binnen KING zijn inmiddels weer veel zaken opgepakt die we bij EGEM zijn begonnen. Ook de inhuur is in principe weer geregeld.

KING wil zich dit jaar op andere zaken richten, zaken die helpen om de StUF standaard toe te passen. Dit jaar moeten we verzilveren wat we vorig jaar begonnen zijn.

Henri verwelkomt de drie nieuwe gezichten in het bijzonder: Ellen Debats (vervanger Arjan Kloosterboer), Hein van Schijndel (toekomstig vervanger Lidwien Meijers) en Kevin Dragstra (Circle Software).

Lidwien meldt dat zij de Expertgroep zal worden vervangen door Hein van Schijndel die vandaag voor de eerste keer aanwezig is in de Expertgroep. Lidwien zal wel blijven participeren in de Regiegroep van StUF.

2. Notulen vorige vergadering en actielijst

Geen opmerkingen.

Actiepunten

48 Actiepunt mag worden afgevoerd.

49 Navraag bij Joel leert ons dat dit actiepunt op een later tijdstip zal worden opgepakt,

- actiepunt mag nu worden afgevoerd.
- 50 Document is er kortgeleden opgezet, actiepunt blijft open.
- 51 Actiepunt mag worden afgevoerd. Zie ook post van Arjan.
- 52 Henri heeft dit actiepunt doelbewust niet uitgevoerd omdat hij niet zeker wist of dit een erratum of een functionele uitbreiding betrof. Dat laatste is namelijk niet meer van toepassing op producten gebaseerd op stuf0204 omdat die bevroren zijn. Hij geeft aan dat het actiepunt overigens geldt voor StUF-BG 02.04. Volgens Maarten betreft het geen wijziging in de functionaliteit maar meer een omissie in de standaard waardoor het als een erratum beschouwd moet worden. Henri zal het als erratum op het forum plaatsen (nieuw actiepunt Henri). Henri vraagt of iedereen het er mee eens is om dit nog mee te nemen in de patch van maart. Hein vindt dit wat kort door de bocht en zit graag de normale procedure gevolgd. Ook Robert geeft aan dat in dat geval er geen gelegenheid is voor de gebruikers van de StUF surfgroep om te reageren.
- 53 Na een gesprek met Adri Spruit (KING) is er volgens John van een conflict geen sprake meer. Actiepunt mag worden afgevoerd.
- 54 John stelt voor om een concreet voorstel te definiëren maar Henri vindt dat dit eerst binnen KING besproken moet worden (actiepunt Ellen). Henri stelt de vraag of iedereen het met de inhoud van het document eens is. Liedwien vraagt zich echter af of we hier nog wel iets vast te stellen hebben aangezien iedereen zijn eigen methode al ontwikkeld heeft. Henri vraagt daarop of er dan nog behoefte is om dit te regelen. Maarten concludeert dat als je nu niets regelt je dit voor jaren niet meer kunt regelen. Actiepunt wordt vervangen door bovenstaand actiepunt voor Ellen.
- 55 Volgens Ellen is dit afgehandeld in RGBZ 0.9.4. Actiepunt mag worden afgevoerd.
- 56 Actiepunt mag worden afgevoerd.
- 57 Actiepunt mag worden afgevoerd.
- 58 Maarten heeft hier niets aan gedaan omdat hem niet duidelijk was wat het probleem was. Henri geeft aan dat hij het gevoel had dat er met het uitkomen van StUF-ZKN ook wijzigingen in StUF-BG zijn doorgevoerd. Robert geeft aan dat je met het publiceren van StUF-ZKN impliciet ook StUF-BG publiceert. Op deze wijze zou het voor kunnen komen dat de StUF-BG in StUF-ZKN afwijkt van de gepubliceerde StUF-BG. Daardoor zou het voor kunnen komen dat ontwikkelaars met de verkeerde versie van StUF-BG aan de slag gaan. Maarten stelt dat het wellicht verstandig is om een na te denken over de systematiek van het publiceren van sectormodellen en dit te documenteren. Dit actie punt wordt vervangen door een nieuwe actiepunt voor KING.
- 59 Actiepunt mag worden afgevoerd. John geeft wel aan dat de link niet werkt (actiepunt Robert). Tevens vraagt hij of de tooling ook nog beschikbaar gesteld gaat worden. Robert geeft aan dat dit wel de bedoeling maar dat hij samen met Henri nog wil bekijken hoe hij het moet gaan beschrijven. Henri geeft aan dat het tool wat hem betreft nu te veel aan de Saxon XSLT parser is gekoppeld en dat hij graag ziet dat de generatie kan worden uitgevoerd door een willekeurig XSLT-tool zoals Altova (actiepunt Robert).
- 60 Robert kan het probleem niet meer repliceren en verder lijkt het zich niet meer te hebben voorgedaan na 1 november. Actiepunt mag worden afgevoerd.

- 61 Actiepunt mag worden afgevoerd.
- 62 Actiepunt mag worden afgevoerd.
- 63 Actiepunt mag worden afgevoerd.

Actielijst bijgewerkt (zie actielijst)

3. Vaststellen nieuwe versie protocolbindingen

Henri licht toe waarom dit punt op de agenda staat.

Het lag in de lijn der verwachting om in de laatste Regiegroep het sectormodel StUF ZKN 3.10 en de StUF protocolbindingen 3.01 vast te stellen. De Digikoppeling versie (voorheen OSB) waarop deze gebaseerd zijn (1.1) bleek echter niet de door GBO/OSB (nu Logius) ondersteunde 2.0 versie. Hierdoor was voor de Regiegroep de aansluiting op Digikoppeling standaard niet voldoende helder en afgestemd en werd de documentatie van beiden nog niet publicatierijp geacht. Besloten is om beiden nog niet de status 'In gebruik' te geven.

Ondertussen is er o.a. door Maarten en Henri gewerkt aan een nieuwe versie van de StUF protocolbindingen. De verschillen zijn minimaal aangezien 2.0 backwards compatibel is en MTOM ondersteund.

De enige consequentie die het koppelen aan Digikoppeling 2.0 heeft is dat de 'OSB Gateway' nog steeds gebaseerd is op versie 1.1. De Gateway kan op dit moment dus ook nog niet omgaan met MTOM.

Henri vraagt zich af in hoeverre we er vanuit kunnen gaan dat Logius inderdaad komt met een goede versie van de Gateway. Hij maakt zich hier zorgen over.

In de StUF protocolbindingen moet het in ieder geval op de juiste wijze omschreven worden. Lidwien zegt dat in het document de benamingen moeten worden gewijzigd. Henri geeft aan dat daarover al een opmerking is opgenomen in de StUF protocolbindingen.

De huidige versie van StUF-BG (3.10) is gebaseerd op de StUF protocolbindingen 3.01. De vraag wordt gesteld of we StUF-ZKN 3.10 moeten baseren op de StUF protocolbindingen 3.02 of toch op 3.01.

John lijkt het niet handig om binnen 1 model verschillende delen te baseren op verschillende versie van de StUF protocolbindingen.

Lidwien heeft er minder vertrouwen in dat Logius snel genoeg MTOM functionaliteit in de Gateway zal implementeren. Henri is er voor om alle verwijzingen naar de gateway uit het document te verwijderen.

Maarten stelt zichzelf de vraag waarom we eigenlijk een nieuwe versie van de StUF protocolbindingen nodig hebben. Lidwien geeft aan dat dit op dit moment alleen bij de omgevingsvergunningen (OLO) een toegevoegde waarde heeft. Maarten stelt voor om in overleg te treden met hen en te bepalen wat de wensen werkelijk zijn. De gemeenten hebben naar zijn idee geen behoefte aan Digikoppeling 2.0.

Functioneel bevat deze overigens alles wat 1.1 ook heeft. Lidwien en Robert vragen zich echter af of dit ook op technisch vlak geldt. Ziet een header er bijv. in versie 1.1 exact hetzelfde uit als in 2.0?

Henri vindt dat als je een nieuwe versie van de protocolbindingen uitbrengt je dan ook meteen zou moeten aanhaken aan de nieuwe versie van de Digikoppeling. Het zou vreemd zijn een nieuwe versie uit te brengen en die te baseren op een oude versie van de Digikoppeling.

Maarten geeft aan dat het niet verstandig is om een nieuwe versie van de StUF protocolbindingen uit te brengen en daar de Gateway uit te knippen. Dat zou een verkeerd signaal geven. Lidwien en Robert geven aan dat helderheid over de Gateway en helderheid over het gebruik van 1.1 over 2.0 vereist is.

Maarten stelt daarop voor om de huidige StUF protocolbindingen 3.01 te gebruiken en daar StUF-ZKN 3.10 dan ook op te baseren. Of we in StUF protocolbindingen 3.01 het Gateway verhaal wel moeten laten staan is volgens Maarten een besluit dat KING moet nemen. Met dat laatste is Henri het niet eens, naar zijn mening moet dat besluit in de Expertgroep genomen worden. Lidwien vraagt zich af hoe serieus Logius de Gateway neemt. Volgens Maarten zou Logius er eigenlijk vanaf willen. Lidwien vraagt KING er bij Logius op aan te dringen dat de Gateway er echt komt. (actiepunt KING).

Besluit: De Expertgroep besluit om opnieuw de 3.01 versie van de StUF protocolbindingen vast te stellen. De 3.01 versie is gebaseerd op OSB 1.1 inclusief de gateway protocollen. Het enige verschil is dat het native SOAP-protocol van StUF uitgebreid is met MTOM zodat binnengemeentelijk op een robuuste manier binaire bijlagen kunnen worden meegestuurd in StUF-berichten.

Deze versie was al eerder vastgesteld in de Expertgroep maar teruggeroepen in de Regiegroep ter heroverweging in de Expertgroep. In de vorige Regiegroepvergadering was namelijk nieuwe informatie naar boven gekomen, namelijk dat OSB 1.1. opgevolgd was door Digikoppeling 2.0. Ondanks deze nieuwe Digikoppeling 2.0 versie heeft de Expertgroep toch besloten de protocolbindingen te baseren op OSB 1.1 met als argument dat de Gateway nog geen Digikoppeling 2.0 ondersteund.

4. Vaststellen protocolbinding(en) voor zkn0310

Besluit: De Expertgroep besluit opnieuw om sectormodel StUF-ZKN 3.10 te baseren op de StUF protocolbindingen versie 3.01.

StUF-ZKN 3.10 was ook al eerder vastgesteld door de Expertgroep maar teruggeroepen in de Regiegroep wegens onduidelijkheid rondom Digikoppeling 2.0 zoals besproken in de vorige sectie. In de nieuwe versie van StUF-ZKN 3.10 is de link naar de protocolbindingen versie 3.01 nu ook expliciet gemaakt. Dit was vergeten in de vorige versie van dit sectormodel.

5. Vaststellen nieuwe patch voor stuf0301 en bg0310

Besluit: De Expertgroep keurt patch 03 voor stuf0301 en bg0310 goed.

Henri vraagt zich af of het vaststellen van een patch wel zo nodig in de Expertgroep moet plaatsvinden. Is het niet voldoende om hierover op het forum te discussieren. De Expertgroep is van mening dat wijzigingen in de patch die breken met de backwards compatibility altijd moeten worden besproken in de Expertgroep. Robert wordt gevraagd dit als zodanig op te nemen in de "errata procedure" (actiepunt Robert).

6. Vaststellen nieuwe patch voor stuf0204 en bg0204

Besluit: De Expertgroep keurt patch 02 voor stuf0204 en bg0204 goed.

7. Bespreken openstaande RFC's

Besloten wordt om dit punt naar een volgende vergadering door te schuiven (actie punt Henri).

8. Bespreken van urgente post op het forum

- Post 'tijdvakGeldigheid in geval van platgeslagen relaties' (Sid Brouwer, 3-2-2010). John zegt dat de post neer komt op de vraag of 'tijdvakGeldigheid' ook berekening heeft op de platgeslagen gegevens. Dit is niet zo gespecificeerd. Hij stelt voor om expliciet op te nemen dat voor de platgeslagen gegevens geen historie wordt opgebouwd. Maarten is het hiermee eens. Dit moet worden aangepast in sectormodel StUF-BG 3.10.

Post zal worden omgezet naar een erratum in StUF-BG 3.10. Doel is dit mee te nemen in patch 04 (actiepunt Henri).

- Post 'Mapping Rechtsvorm van GFO-BG naar RSGB en terug' (Arjan Kloosterboer, 8-2-2010). Henri wil hier graag een actiepunt van maken voor de volgende meeting. Iedereen wordt gevraagd de lijst goed te bekijken en te controleren (actiepunt Allen).

Volgens Henri zou het bij deze post behorende document een bijlage moeten worden in het RSGB. Maarten ziet het liever in de vorm van een verwijzing opgelost. Ellen wordt gevraagd te bekijken hoe dit op te nemen (actiepunt Ellen).

De post wijst ons er op dat we in StUF-BG 3.10 een tabel entiteit missen voor het NHR (actiepunt Maarten). En passant komen we er ook achter dat nog niet alle verstoffingsregels zijn vastgelegd (actiepunt KING).

Maarten wil op verzoek van Arjan nog een punt m.b.t. RGBZ in de groep inbrengen. De Expertgroep besluit hier niet op in te gaan. Arjan wordt gevraagd het punt als een post op het forum in te brengen.

9. Rondvraag en sluiting

- Niek: is benieuwd of er bij de aanwezigen andere mappingtools in gebruik zijn om te mappen van bijv. StUF 3.01 naar 2.04 en hoe daar de ervaringen mee zijn?
John geeft aan daar wel naar aan het kijken te zijn.
Maarten vertelt dat in Rotterdam het mappen m.b.v. XSLT ook problematisch was en adviseert om daar Java voor te gebruiken.
Henri wijst op Python dat behoorlijk krachtige libraries schijnt te hebben voor het toepassen van transformaties.
Lidwien zegt dat Centric een andere methodiek hanteert waardoor mappen op berichtniveau niet nodig is. Zij slaan de gegevens die ze ontvangen op en genereren op basis daarvan een nieuw bericht in de gewenste versie.
- Lidwien: op het RGBZ forum (surfgroep) staat de term 'gevensstandaard'. Robert wordt verzocht dit te wijzigen in 'gegevensstandaard' (actiepunt Robert)

10. Actielijst (vaste nummering)

	Actie	Wie	Planning	Status
50	Document ' NHR rechtsvormen.pdf ' in 'StUF > StUF_3 > Mapping Rechtsvorm van GFO-BG naar RSGB en terug' doorlezen en reageren	Allen	EG 20-01-10	Lopend
64	Bepalen van de focus van de Expertgroep.	Allen	EG 17-03-10	Lopend
65	Erratum plaatsen in surfgroep "Definiëren voorschriften voor het gebruik van https in combinatie met StUF-BG 02.04".	Henri	EG 17-03-10	Lopend
66	Binnen KING bespreken hoe om te gaan met landelijk unieke identificaties van objecten zoals ZAAK en DOCUMENT.	Ellen	EG 17-03-10	Lopend
67	Nadenken over de systematiek van het publiceren van sectormodellen en dit documenteren.	KING	EG 17-03-10	Lopend
68	Nagaan waarom link naar de relatiegrafieken niet werkt.	Robert	EG 17-03-10	Lopend
69	Zo mogelijk ontkoppelen van het tool voor het genereren van de relatiegrafieken en Saxon, gebruik beschrijven en dit publiceren samen met het tool.	Robert	EG 17-03-10	Lopend
70	Behoeftte bepalen bij VROM	KING	EG 17-03-10	Lopend

	(OLO) m.b.t. de functionaliteit van Digikoppeling			
71	Bij Logius er op aan te dringen dat de Gateway er echt komt.	KING	EG 17-03-10	Lopend
72	“Errata procedure” zodanig wijzigen dat wijzigingen in de patch die breken met de backwards compatibility altijd moeten worden besproken in de Expertgroep.	Robert	EG 17-03-10	Lopend
73	'Bespreken openstaande RFC's op de agenda van de volgende vergadering zetten.	Henri	EG 17-03-10	Lopend
74	Omzetten post van Sid Brouwer in een erratum.	Henri	EG 17-03-10	Lopend
75	Doornemen document ' NHR rechtsvormen.pdf ' in post van Arjan Kloosterboer.	Allen	EG 17-03-10	Lopend
76	Bepalen hoe document ' NHR rechtsvormen.pdf ' op te nemen in of bij het RSGB.	Ellen	EG 17-03-10	Lopend
77	Aanmaken tabel entiteit missen voor het NHR.	Maarten	EG 17-03-10	Lopend
78	Beschrijven van de verstufingsregels.	KING	EG 17-03-10	Lopend
79	Op RGBZ forum wijzigen van 'gevensstandaard' in 'gegevensstandaard'.	Robert	EG 17-03-10	Lopend

	Afspraken/Besluitenlijst	Status
23	Nieuwe versie van de StUF protocolbindingen 3.01 wordt vastgesteld. Argument: In gateway wordt Digikoppeling versie 2.0 nog niet ondersteund.	Besluit
24	Sectormodel StUF-ZKN 3.10 baseren op versie 3.01 van de StUF protocolbindingen.	Besluit
25	Patch 03 voor stuf0301 en bg0310 wordt goedgekeurd.	Besluit
26	Patch 02 voor stuf0204 en bg0204 wordt goedgekeurd.	Besluit