

## Bijeenkomst werkgroepen Documentcreatieservices en Zaak- Documentservices

**Naam** Notulen Bijeenkomst Documentcreatieservices en Zaak- Documentservices  
**Datum en tijd** Woensdag 9 september 2015 09:00 – 13:00  
**Locatie** Gemeentehuis Woerden, Blekerijlaan 14, 3447 GR Woerden

**Aanwezig:** Rachid Adarghal (IWRITER), Bart Ballaux (Gemeente Rotterdam), Roel de Bruin (Centric), Subhash K Chedi (OneFox), Hugo ter Doest (Dimpact), Marieke Franssen (Excellence), Hans Harskamp (Gemeente Woerden), Arjen Hartog (IWRITER), Robert Janssen (Gemeente Breda), Ron van Oosterhout (OneFox), Robert van Poelgeest (Metaobjects), Ronald van Putten (Gemeente Breda), Bjorn Ramant (BCT), Toon Sweegers (PinkRocade), Michel van Turnhout (Excellence), René Wanders (Decos), Wouter Wigman (Roxit), Sander Bakker (KING), Jan Brinkkemper (KING) Salima el Mansouri (KING), Michiel Verhoef (KING)

**Afwezig:** Erik Lepper (Circle Software Group BV), Edwin Geerling (Interaction Nexxt).

### Welkom en mededelingen

- Jan opent de vergadering en heet iedereen welkom. Er is besloten om de werkgroepen Documentcreatieservices en Zaak-Documentservices in één bijeenkomst te houden. In het vervolg wordt geëvalueerd of de aanpak juist is.
- Sander Bakker geeft aan dat de ondersteuning vanuit KING op de implementatie richting gemeenten gaat ophouden. De vraag aan de groep is om met Sander Bakker contact op te nemen op het moment dat er bij gemeenten zaken zijn waarvoor KING kan worden ingeschakeld. Sander Bakker is voor het einde van de maand nog te bereiken.

### Notulen en actiepuntenlijst

- Actiepunt 20150610-01, het doorlopen van de onderhoudsverzoekenlijst, komt standaard terug op de agenda. Michiel zal deze op GEMMA online plaatsen (**actie 01 – Michiel**). De onderhoudsverzoekenlijst krijgt formaat zoals gehanteerd wordt binnen de StUF Expertgroep.
- Actiepunt 20150325-06: Optioneel kan in sommige gevallen juist wél verplicht zijn. Dan is een gegeven conditioneel verplicht. Een aanscherping van de terminologie is in de maak en zal voor de volgende vergadering op de agenda geplaatst worden. (**actie 02 - Michiel**).
- Actiepunt 20150610-03: het gaat hier om het hernoemen van release 1.1 naar 1.2. Nu staat er release 1.1 hernoemen naar release 2.

### Compliance

#### *Compliance monitor*

In de compliance monitor is te zien dat 55% van de softwareproducten compliant is aan de zaak-documentservices en 53% aan de documentcreatieservices. Het algemeen beeld is dat steeds meer applicaties gaan voldoen aan de standaarden. Het tempo waarmee applicaties compliant worden ligt laag. Dit heeft o.a. als oorzaak dat er bij gemeenten nog vaak gebruik wordt gemaakt van 'niet-compliant' softwareversies. Daardoor moeten deze 'niet-compliant' versies ook ondersteund blijven worden door leveranciers.

Het advies van KING aan gemeenten is om te kijken in hoeverre er compliant versies van een softwareproduct waarvan zij gebruik maken, beschikbaar zijn. Vervolgens moet de businesscase gemaakt worden waarin wordt bepaald in hoeverre een migratie gerechtvaardigd is. De Softwarecatalogus is de bron waarin gekeken moet worden of er compliant versies beschikbaar zijn. Het is daarom belangrijk dat gegevens in de softwarecatalogus actueel zijn. Oproep aan leveranciers is om minimaal eens per maand na te gaan of de gegevens in de softwarecatalogus (nog) actueel zijn.

De compliancy monitor gaat niet meer per kwartaal, maar één keer per maand verschijnen. Voorheen werd een concept compliancy monitor vooraf verstuurd naar leveranciers waarop zij konden reageren. Vanaf heden wordt er vooraf geen concept meer verstuurd naar leveranciers.

#### *Ervaringen, implementaties en adoptie in de markt*

- Aan de groep wordt gevraagd of het beeld wat de compliancy monitor schetst, overeen komt met beeld van leveranciers en wat de oorzaak is van eventuele vertraging. Volgens Bart (Gemeente Rotterdam) is de compliancy monitor te eenzijdig. Gemeenten zijn op zoek naar werkende software. Aan de compliancy monitor kan niet worden gezien of een leverancier een standaard wel wil ondersteunen maar nog niet geheel compliant is. Ook is de rol waarin een leverancier compliant is (consumer, provider) niet duidelijk.
- Volgens Toon (PinkRocade) geven transformaties extra problemen. Tot patch 19 ging het goed en vanaf daar is de lat hoog voor DMS.
- Gemeenten geven aan dat software achteraf niet blijkt te werken, terwijl leveranciers in een vroeg stadium overal 'groene vinkjes' hebben staan. Jan merkt op dat groene vinkjes geen 100% zekerheid geven maar een goede indicatie geven van de kwaliteit van de koppeling.
- Applicatie in de markt: businesscase van gemeenten is met huidige applicatie standaard lastig rond te krijgen. Dit geldt voor zaak- documentservices. Jan doet oproep functionaliteit die nu ontbreekt in de standaard, maar vanuit gemeenten wenselijk is door te geven aan KING. Dit zijn relevante RFC's voor de standaard.
- Het is wenselijk om in de compliancy monitor inzichtelijk te maken welke onderdelen van een standaard wel of niet ondersteund worden in plaats van Goed/Fout. Testrapporten moeten inzichtelijk maken welke onderdelen van een standaard met zekerheid goed werken en welke onderdelen binnen de zgn 'grijze marge' vallen waarvan dus niet met zekerheid kan worden vastgesteld of het correct werkt. Jan vraagt zich af of gemeenten in staat zijn om een testrapport op zo'n detailniveau te kunnen beoordelen. Daarvoor is namelijk inhoudelijke kennis van de standaarden nodig.

#### *StUF Testplatform*

Er zijn geen nieuwe functionaliteiten aan de StUF Testplatform toegevoegd, alleen nieuwe standaarden. Per 1 oktober 2015 komt er ondersteuning van nieuwe standaarden, inclusief compliance tests, voor o.a. StUF CORV 1.0 (naast versie 09.04) en Zaak- en Regieservices 1.0. Tevens worden er nieuwe standaarden in Q4 verwacht: StUF BG BRK (leveringen) en StUF RSGB Bevragingen.

Uit de statistieken blijkt dat het testen toeneemt. Het aantal ondersteunde standaarden en het aantal deelnemers neemt ook toe. In januari 2015 zijn in totaal 367 tests uitgevoerd en in

augustus 2015 686, waarvan 390 succesvol. Verreweg wordt het meest getest op zaak- en documentservices (73%) en documentcreatieservices (10%).

## Vast releaseschema, patches en planning

### *Vast releaseschema, patches en planning*

Om ervoor te zorgen dat leveranciers met hun releaseschema rekening kunnen houden met het releaseschema van de standaarden wordt een vast releaseschema voor de standaarden voorgesteld.

- Voorstel is als volgt: Elk jaar een major release voor zowel de zaak- documentservices als Documentcreatieservices. De eerstvolgende zal op 1 maart 2016 zijn.
- Tevens wordt drie keer per jaar een patch uitgebracht op 1 januari, 1 juni, 1 oktober.
- Zowel de major release als de patches worden aangeduid met 'jaar + maand' Voorbeeld: Zaak- en Documentservices patch 201510 of Documentcreatie services release 201603.
- Doel is om op termijn voor alle koppelvlakstandaarden een vast releaseschema te hanteren.

De patches voor zowel documentcreatieservices (201509) als zaak- documentservices (201509) zijn goedgekeurd. Vanaf 10 september staan deze online (**actie 03 - Michiel**).

## Namespaces koppelvlakken

### *Toelichting wijzigingsvoorstel*

Er zijn wijzigingsvoorstellen voor beide standaarden: aanpassing namespaces en autorisatie en authenticatie. Vanuit de StUF Expert groep is middels RFC0382 in de Best Practices opgenomen dat *"Specifiek voor het koppelvlak vervaardigde berichtencatalogi worden in strakke samenhang met het koppelvlak beheerd en de schema's en wsdl's in die berichtencatalogi worden in een eigen namespace geplaatst. Daardoor kan het beheer van de onderliggende sectormodellen onafhankelijk van de koppelvlakken worden uitgevoerd."* Dit betekent dat koppelvlakken en berichtencatalogi in een eigen namespace worden opgenomen. Deze wijziging geldt voor nieuwe koppelvlakken maar wordt ook geadviseerd voor bestaande koppelvlakken. Omdat het opnemen van de Zaak- Documentservices in een eigen namespace in plaats van de namespace van StUF ZKN een aantal significante voordelen heeft stelt KING voor om de Zaak- Documentservices ook in een eigen namespace op te nemen.

Voordelen van een eigen namespace voor een koppelvlak zijn:

- Releaseplanning van StUF sectormodellen en Koppelvlakken hoeven niet meer synchroon te lopen.
- Door gebruik van vrije berichten kunnen de schema's van deze berichten strakker afgestemd worden op deze berichten. Validatie wordt zo eenvoudiger en beter.
- De Documentcreatieservices bestaan al uit vrije berichten in een eigen namespace. Hiervan wordt de namespace aangepast naar het nieuwe formaat.
- De Zaak- Documentservices gaan alleen nog maar vrije berichten bevatten en geen berichten van de StUF sectormodellen meer.

De releasenummers blijven hetzelfde. Het format van de namespace wordt:

<http://www.stufstandaarden.nl/koppelvlak/<code><releasejaar><maand><versie>>.

Voor de zaak- documentservice: <http://www.stufstandaarden.nl/koppelvlak/zds2016030120> en voor de documentcreatieservices: <http://www.stufstandaarden.nl/koppelvlak/dcr2016040110>. Documentcreatieservices bestaat al uit vrije berichten in een eigen namespace, deze wordt: <http://www.stufstandaarden.nl/koppelvlak/dcr2016030110>.

In de werkgroep wordt de opmerking gemaakt om de releasenummers gelijk te trekken aan de patchnummers.

## **Autorisatie en authenticatie**

In de koppelvlak standaarden is niet vastgesteld op welke manier security geregeld moet worden. Dit zorgt voor interoperabiliteitsproblemen. Twee softwareproducten die beide een standaard ondersteunen maar verschillende security protocollen gebruiken werken niet samen.

Om dit op te lossen moet in de standaard beschreven worden welke autorisatie/authenticatie mechanismes gebruikt moeten worden.

Voorstel is als volgt: Een consumer kan op de volgende manieren met een provider communiceren:

1. Standaard (unsecure) SOAP 1.1 via http en MTOM, zoals beschreven in [stuf.verbindingen.030100.pdf](#)
2. One-Way SSL, SOAP 1.1 via https en MTOM, op basis van één certificaat
3. Two-Way SSL, SOAP 1.1 via https en MTOM, op basis van certificaten
4. WS-Security UsernameTokenprofile 1.1, SOAP 1.2 via http en MTOM

*NB: in eerste instantie werden alleen optie 1,3 en 4 gepresenteerd maar tijdens de discussie werd optie 2 nog genoemd maar door de werkgroep direct verworpen vanwege de redenen die onder gegeven zijn.*

Optie 1 unsecure verbinding is nodig voor het testen van verbindingen en berichten. In productie omgevingen, waarbij privacy gevoelige informatie verstuurd wordt, dient optie 2,3 of 4 gebruikt te worden. Optie 2 One-Way SSL authenticatie weliswaar de provider maar de consumer wordt niet geauthenticeerd. Hoewel veiliger dan een unsecure verbinding zijn niet alle schakels in de communicatie beveiligd genoeg voor het gebruik van privacy gevoelige informatie. Bij gebruik van WS-Security UsernameTokenprofile 1.1 (optie 4) wordt het gehele bericht versleuteld verzonden. Dit betekent dat een bericht niet gestreamed kan worden maar eerst in zijn geheel gegenereerd en versleuteld moet worden. Dit is een nadeel bij het zenden van een grote document in een standaard als de Documentcreatieservices. Optie 3 Two-Way SSL versleutelt de verbinding waardoor de bestaande berichten gebruikt kunnen worden en deze ook gestreamed kunnen worden indien nodig.

Gebruik van Two-Way SSL vereist wel een stuk beheer en mogelijk aanschaf van certificaten. Het opzetten van een verbinding kan in theorie langer duren maar zou normaal gesproken geen extra overhead moeten geven.

## Stand van zaken release Documentcreatie services 1.1

### *Sjabloonbepaling door DCA aan de hand van metadata (RFC 430696)*

Omdat in eerdere discussies geen besluit genomen kon worden over welke metadata gebruikt zou kunnen worden om een sjabloon te bepalen geeft Michiel een voorzet.

Bij een deel van de werkgroep leden leeft een ander beeld van de functionaliteit van het bepalen van een service om sjablonen te bepalen aan de hand van metadata. De oorspronkelijke use case was die van de beheerder die met deze service op kan zoeken welke sjablonen aangeroepen moeten worden of de gevorderde gebruiker die op deze manier handmatig een sjabloon kan selecteren. Een aantal deelnemers zou ook graag willen kunnen opvragen welke gegevens verplicht of optioneel zijn voor een sjabloon, een service als (geefSjabloonDetails).

Uitgangspunt van de Documentcreatieservices is echter dat aan een service altijd een zoveel mogelijk gevuld bericht gestuurd wordt waar het sjabloon dan de nodige gegevens kan halen. Mist er iets, dan wordt een foutmelding teruggestuurd. Er worden dus geen aparte berichten per sjabloon gemaakt. De service geefSjabloonDetails is daarom (voorlopig) niet nodig.

De documentcreatieservices zijn gericht op zaakgerelateerde documenten. De standaard kan echter ook toegepast worden voor andere (niet zaakgerelateerde) documenten. In dat geval kunnen andere metadata relevant worden. Michiel doet verzoek aan de werkgroep om ideeën/opmerkingen hierover bij hem te melden.

Sjablonen zijn geen onderdeel van RGBZ. Dit betekent dat er geen standaard StUF bericht voor bestaat en een vrij bericht gemaakt moet worden. Het voorstel uit de werkgroep wordt gedaan om sjablooninformatie vast te leggen in relatie met de ZTC. Mogelijkheden hiervoor worden besproken met Arjan Kloosterboer en op de volgende bijeenkomst teruggekoppeld. Het voorstel voor deze service, met daarin ook de voorzet van de metadata waarop gezocht kan worden, wordt geplaatst op discussieplatform (**actie 04 – Michiel**).

### *Opnemen gebruikersinteractie URL (RFC 424240)*

Deze service was oorspronkelijk opgenomen in de standaard als extensie #1. Omdat gebleken is dat deze functionaliteit nodig is bij implementaties wordt deze als verplicht opgenomen in de standaard.

### *Hervatten documentcreatie (RFC 424246)*

Ook deze voormalige extensie (#2) is noodzakelijk gebleken voor de implementatie van de Documentcreatieservices. Deze extensie is ook zonder inhoudelijke wijzigingen opgenomen in de standaard.

## Stand van zaken release Zaak en Documentservices 1.2

### *Besluitservices (RFC 356683)*

Er is een opzet gemaakt voor services rondom het toevoegen van besluiten. Dit naar aanleiding van issue nr 356683. Op dit moment wordt in het kader van StUF 0302 nog gekeken naar de relaties van objecttype Besluit, en de werkgroep besluit deze services pas uit te werken nadat deze discussie gevoerd is in de StUF Expertgroep (**actie 05 – Michiel**).

#### *Uitbreiden van genereerDocumentIdentificatie bericht*

Wouter (Roxit) uit de wens om aan te kunnen geven voor welke zaak geen document identificatie gegenereerd moet worden. Dit omdat het document ID wat nu vaak gebruikt wordt weliswaar uniek is maar gegenereerd en daarmee vaak niet leesbaar is voor mensen. Een alternatief is het gebruik van een barcode maar veel barcode genereert software en heeft daarvoor zaaktypeafhankelijke gegevens nodig. Wouter gaat hier een voorstel voor schrijven en in de volgende bijeenkomst toelichten **(actie 06 - Wouter)**.

#### *Inventarisatie CMIS operaties*

CMIS is meerdere malen besproken op bijeenkomsten en een inventarisatie van de gebruikte CMIS operaties onder de leveranciers uitgezet. Slechts door enkele leveranciers was hierop gereageerd. Dit in combinatie met het feit dat CMIS 1.0 nog steeds op de pas toe of leg uit lijst staat, maakte dat er geen argumenten voor een beperkte versie van CMIS voor gemeenten waren. Inmiddels hebben de meeste leveranciers aangegeven welke CMIS operaties wel of niet ondersteund worden. Er zijn grote verschillen. Vanuit de werkgroep wordt naar voren gebracht dat standaardisatie vereist dat niet alleen iets verplicht ondersteund moet worden maar ook aangegeven moet worden wanneer wat gebruikt dient te worden. Met name omdat bij CMIS verschillende operaties voor gelijksoortige acties gebruikt kunnen worden is het belangrijk te weten welke operaties waarvoor gebruikt dienen te worden. Besloten wordt de scenario's zoals ze door de services van de Zaak- Documentservices ondersteund worden te vertalen naar CMIS operaties en van daaruit te kijken welke operaties minimaal nodig zijn. Michiel gaat dit samen met BCT, Roxit, Decos en OneFox uitwerken. Dit voorstel zal op de volgende bijeenkomst geagendeerd worden **(actie 07 - Michiel)**.

#### *Archiveren en aansluiting op TMLO (RFC 444257)*

Bij KING wordt nagedacht over hoe om te gaan met archiveren en aansluiten op TMLO. Het archiveren omvat in ieder geval meer dan alleen zaak- documentservices. Archiveren vindt niet pas plaats na het afsluiten van een zaak, maar dit is een proces wat eerder begint. Het archiveren gebeurt al bij de aanvraag en vindt plaats gedurende de gehele looptijd van de zaak. RGBZ beslaat de dynamische fase van zaken en de statische fase valt buiten beschouwing. Daarom moet het RGBZ nog worden 'opgerekt' om zo ook archivering te omvatten. Eind volgende week (week 38) komt de mapping RGBZ (2.0) – TMLO beschikbaar op GEMMA online. Dan wordt duidelijk op welke plek in TMLO de informatie uit het RGBZ zal komen te staan.

#### *Notificatiebericht Regie- Zaakservices (RFC 444285)*

Bij het bespreken van het notificatiebericht zoals dat is gedefinieerd is in de Regie-Zaakservices werd opgemerkt dat dit slechts een kennisgevingsbericht is. Er is ook behoefte aan een opdrachtbericht om een ZAAK over te dragen aan een backoffice applicatie. Michiel zal dit met Johan bespreken en dit meenemen bij de uitleg over het notificatie bericht.

Daarnaast blijkt er toch nog behoefte aan uitleg te zijn. Michiel zal Johan Boer uitnodigen om naar de bijeenkomst van 9 december te komen.

**(actie 08 - Michiel)**.

#### *Besluitervices (RFC 356683)*

Onderwerp van de RFC is het bieden van services om besluiten toe te voegen aan zaken. Op dit moment wordt in het kader van StUF 0302 nog gekeken naar de relaties van objecttype Besluit en de werkgroep besluit deze services pas uit te werken nadat deze discussie gevoerd is in de StUF Expertgroep.

## Afsluiten en rondvraag

### Planning releases

- Voor 9 december wordt een eerste concept opgeleverd.
- Vervolgens volgt tot half januari een reviewronde, waarbij iedereen mag reageren op het document.
- Alle commentaar wordt in januari/februari verwerkt.
- Rond half februari wordt een versie ter goedkeuring opgeleverd aan de werkgroep.
- Officiële vaststelling door werkgroep is op 1 maart.

### Evaluatie bijeenkomsten/teleconferenties

Aan de werkgroep wordt gevraagd om evaluatieformulieren in te vullen, zodat kan worden nagegaan of o.a. de combinatie van werkgroepen zaak- documentservices en documentcreatieservices juist is, wat men vindt van de frequentie, duur, spreiding en locatie van de bijeenkomsten.

### Planning bijeenkomsten 2015

Er staan nog twee bijeenkomsten ingepland. De eerst volgende betreft een teleconferentie op 12 november. De tweede bijeenkomst vindt plaats op 9 december.

### Actiepuntenlijst

Actiepunten DCR			
Nr	Actiepunt	Wie	Planning
20150909-01	Onderhoudsverzoekenlijsten ZDS en DCR online beschikbaar maken	Michiel (KING)	17-09
20150909-02	Scherpe definitie optioneel/conditioneel verplicht/verplicht uitwerken en agenderen voor volgende vergadering	Michiel (KING)	01-10
20150909-03	De patches voor zowel documentcreatieservices (201509) als zaak-documentservices (201509) op GEMMA Online zetten	Michiel (KING)	10-09
20150909-04	Voorstel voor opvragen sjabloonInformatie verspreiden via discussieplatform	Michiel (KING)	21-09
20150909-05	Naast Notificatie bericht ook BehandelZaakNotificatie bericht (overdragen van zaak naar een backoffice applicatie) opnemen in standaard	Michiel (KING)	01-12
20150909-06	Voorstel schrijven om bij toevoegen document ook het zaaktype mee te geven	Wouter (Roxit)	01-11
20150909-07	Zaak- en Documentservices scenario's middels CMIS operaties uitwerken	Michiel, Ron, Björn, Wouter, René	01-11
20150909-08	Notificatie bericht en BehandelZaakNotificatie bericht toelichten volgende bijeenkomst	Johan (KING)	09-12