

Van

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Hoog Brabant)

Kenmerk

Betreft/datum

Verslag StUF Expertgroep 15 sept 2010 versie 0 5

<http://www.kinggemeenten.nl>

**Note:** Bij verhindering graag tijdig afmelden

[www.surfgroepen.nl/sites/stuf](http://www.surfgroepen.nl/sites/stuf)

Aanwezig:

Henri Korver (KING, voorzitter)

Maarten van den Broek (KING)

Brigit de Bruin (Kadaster)

Henri Verdonschot (Procura)

Jurgen Aarden (GouwIT)

Annemiek Droogh (Waarderingskamer)

Han Welmer (GeoTax)

John Rooijackers (PinkRoccade)

Robert Melskens (KING)

Jan Brinkkemper (KING, notulist)

Afgemeld:

Erik Spreeuwenberg (Circle Software))

Kevin Dragstra (Circle Software)

Hein van Schijndel (Centric)

Niek Palm (Atos Origin/Dimpact)

Wim Merjenburgh (Ordina)

## 1. Opening en mededelingen

Na een latere start stelt iedereen zich voor omdat er een nieuw lid is binnen de expert groep: Jan Brinkkemper. Jan is werkzaam binnen het StUF team van KING en zal de taken van Robert overnemen.

John meldt dat naar aanleiding van de in de vorige StUF Expertgroep genomen beslissing met betrekking tot IndOnvolledigeDatum PinkRoccade een brief naar haar klantenleveranciers heeft verstuurd. In die brief schrijven zij dat leveranciersklanten kunnen aangeven als ze de waarde 'J' wel willen gebruiken. Standaard zal PinkRoccade deze waarde in de communicatie met andere leveranciers echter niet meer ondersteunen.

Tijdens het rondje geeft Henri aan dat Hein van Schijndel van Centric zich heeft afgemeld maar dat hij wel zijn bezwaren per mail heeft doorgegeven tav van acceptatie patch20101001 en sectormodel zkn0310. Hierop ontstaat een discussie wat precies de procedure is indien iemand niet aanwezig is en toch bezwaren wil indienen. Resultaat van deze discussie is dat men aanwezig moet zijn bij de StUF Expertgroep zodat bezwaren besproken kunnen worden en eventueel geaccepteerd danwel verworpen. Indien een bezwaar geaccepteerd is dan

wacht goedkeuring van de patch minimaal tot een volgende StUF Expertgroep. Dat geldt (na een 2<sup>e</sup> discussie later in de vergadering) ook voor Centric. Indien Centric bezwaren heeft dan kunnen deze als nieuwe errata/RFC's worden ingediend. Bezwaren dienen ook op het forum gepost te worden zodat er een discussie kan plaatsvinden. Per mail worden deze niet (meer) geaccepteerd.

**Besluit:** De procedure voor bezwaar wordt streng gehandhaafd.

## **2. Goedkeuring notulen vorige vergadering en actielijst**

Er wordt snel door het vorige vergaderverslag gebladerd. Er is geen commentaar. Bij de actiepunten is wel commentaar:

67 Blijft openstaan

69 Robert heeft beschrijving gemaakt voor gebruik Saxon. Henri vindt het om een open oplossing met alleen standaard XSLT 2.0 functionaliteit. Er vindt een korte discussie plaats over het gebruik van xml tools om relatiegrafieken te genereren. Liever geen gebruik van tools maar Saxon is in ieder geval gratis van het net te halen en maakt geen gebruik van extra functionaliteit anders dan beschikbaar in XSLT 2.0. Han vraagt zich af of dit (XSLT 2.0 ipv 1.x) geen probleem is? Nee is het antwoord van Robert. Daarmee is punt 69 afgevoerd.

100 Henri geeft aan dat dit actiepunt niet duidelijk is voor KING. Volgens John is er behoefte aan een document dat beschrijft welke berichten nodig zijn voor bepaalde afnemersindicaties. Er moet dus een document komen dat meer beschrijft dan slechts de syntax van de berichten. Dit is nodig omdat StUF berichten nu vaak voor [aanvullende/verkeerde](#) doeleinden gebruikt worden.

Hij stelt voor om een post op het forum te openen waarin de community-leden gevraagd wordt welke vragen zo'n document zou moeten beantwoorden. Han vraagt zich af in hoeverre semantiek in StUF documentatie hoort. Henri stelt voor dat Niek een forumdisussie opent. Henri neemt hierover contact op met Niek (Actiepunt: Henri). Actie blijft open.

108 De ontwikkelingen binnen het mGBA gaan traag. Er zijn nog geen definities van events. Dit is vreemd want zou één van de punten moeten zijn waarop architectuur gebaseerd is. John vraagt of KING ook deelnemer is in de werkgroep wat Henri bevestigt. Actiepunt is afgerond.

110 Afgevoerd.

115 Is aangepast in het beheermodel. Indien geen consensus bereikt kan worden dan beslist KING.

117 Blijft open.

118 t/m 125 zijn uitgevoerd en worden dus afgevoerd.

126 Blijft open.

## **3. Finale goedkeuring sectormodel zkn0310**

Het sectormodel wordt goedgekeurd door de groep. Het Keuzeverstuffingsdocument v14 blijkt niet in de StUF Expertgroep map te staan op de surfgroepen. Hierdoor heeft niet iedereen het kunnen lezen. Document wordt toch geaccepteerd onder voorbehoud dat slechts wijzigingen zijn doorgevoerd op basis van het commentaar dat er is geweest. Er zijn geen nieuwe zaken toegevoegd volgens Maarten.

**Besluit:** Het sectormodel zkn0310 wordt goedgekeurd door de StUF Expertgroep.

#### **4. Goedkeuren patch20101001**

John: in de comments van de schema's worden alle aparte errata beschreven. Het zorgt voor grote lappen tekst en doet niet ter zaken. Han is het hier niet mee eens, zonder commentaar kan niet gezien worden wat inhoud van de patch is. Maarten stelt voor alleen de documentatie over de errata op te nemen die van toepassing zijn voor de patch. De StUF Expertgroep kan zich daarin vinden.

**Besluit:** In de schema's wordt alleen de documentatie van de errata opgenomen die van toepassing zijn voor de patch.

John merkt verder op dat er imports van BAG elementen plaatsvinden vanuit StUF-BG. Dit zorgt voor complexe StUF structuren. John stelt voor de betreffende BAG elementen die gebruikt worden in StUF-BG op te nemen. Maarten is het hier niet mee eens. 'Beheer bij de bron'. Als dezelfde elementen op twee plekken worden bijgehouden is dit vragen om moeilijkheden. Han stelt voor om eens te kijken naar de voor- en nadelen van de twee verschillende werkwijzen.

John stelt dat je bij de huidige werkwijze wel zou verwachten dat je alle BAG gegevens uit de BAG schema's zou halen en niet 'twee niet en de rest wel'. Maarten geeft hem daarin gelijk.

Henri stelt voor om alles te laten zoals het is maar deze problematiek wel goed in de gaten te houden. Streven is wel dat bij de migratie van de LV de BAG types worden overgenomen uit StUF-BG die eigenlijk bij de BAG thuishoren. Maarten gaat een post opvoeren waarin hij aangeeft wat er ongeveer moet gaan gebeuren. Hoe StUF-BG geïntegreerd kan worden met de basisregistraties en hoe de nu in StUF-BG geïntegreerde types beheerd moeten gaan worden door de beheerders van de basisregistraties (actiepunt Maarten).

Maarten geeft aan dat er inmiddels weer enkele errata zijn opgevoerd en vraagt zich af of deze nog meegenomen moeten worden. De StUF Expertgroep vindt van niet.

De patch wordt goedgekeurd. In eerste instantie was dit nog onder voorbehoud van bezwaren Centric via forum maar, in latere instantie werd besloten om de patch gewoon goed te keuren. Bezwaren kunnen later door Centric door middel van een RFC / erratum ingediend worden. Dit om het proces zuiver te houden.

**Besluit:** patch20101001 wordt goedgekeurd.

Maarten vraagt KING in de onderhoudsverzoeken aan te geven welke errata in deze patch zitten vooraleer deze te publiceren (actiepunt KING).

#### **5. StUF-compliance nieuwe versie BAG-WOZ koppelvak (0.9.2)**

Het BAG-WOZ koppelvak is aangepast aan de hand van de discussies in de vorige vergadering.

Samengestelde kennisgevingen zijn geïntroduceerd om samenhangende gebeurtenissen af te kunnen handelen. Ook zijn er nu concrete schema's geïntroduceerd.

De vraag is of dit koppelvlak StUF compliant is, voldoet het aan de eisen van StUF?

Henri vraagt of er iemand is die van mening is dat dit niet het geval is.

John geeft aan dat de vraag 'Is de BAG-WOZ StUF compliant?' moeilijk is. Is het koppelvlak StUF bg0310 compliant? Nee, maar de koppeling is WEL StUF compliant. Hij snapt de argumentatie van Centric wel. De reden waarom Centric het koppelvlak afkeurt is echter gerelateerd aan de complexiteit van de implementatie. Hij stelt zichzelf de vraag of een koppelvlak op basis van een kostenaspect afgekeurd mag worden. Hij vindt van niet.

Han, John en Maarten zijn van mening dat het niet strijdig is met StUF. Maarten geeft aan dat samengestelde kennisgevingen nog wel vaker voor zullen gaan komen.

Henri wil ver weg blijven van de architectuurdiscussies en eerst inventariseren of het StUF compliant is. John vindt dat KING ook moet kijken of het koppelvlak implementeerbaar is. Henri stelt dat dit nu even niet het punt is. Is wel belangrijk maar nu nog niet.

Henri heeft wel bezwaren en wel het volgende: In de targetnamespace is niet te zien dat het bericht bij het BAG-WOZ koppelvlak hoort. Het gebruikt immers dezelfde namespace identifier als StUF-BG.

John vraagt zich af of een koppelvlak een apart sectormodel is of dat het een uitbreiding op een bestaand sectormodel is. Henri zit op de eerste lijn, Maarten en John hangen de tweede lijn aan wat betekend dat dezelfde namespace gebruikt wordt.

Vanuit beheer oogpunt vindt Henri het geen goed idee om BAG-WOZ berichten onder de StUF-BG namespace te laten vallen. KING wil graag helder hebben en houden wat door KING beheert wordt en wat door anderen. John zegt dat dit afgevangen kan worden door te stellen dat de KING namespace alleen gebruikt mag worden als het koppelvlak in de StUF Expertgroep is goedgekeurd.

Het gebruik van dezelfde namespace tweede-standpunt is volgens John nodig om het koppelvlak op te waarderen naar een koppelvlak met een willekeurige applicatie. Ook Han hangt het tweede-standpunt dit standpunt aan. John stelt dat we dit moeten omarmen.

Henri zou graag aan een bericht zien tot welk koppelvlak het behoort. Volgens Maarten hoeft dit niet. In de WSDL is gespecificeerd welke berichten ontvangen kunnen worden. Dit hoeft niet in het bericht zelf te worden gedaan. Een bericht hoeft ook niet perse onder een bepaald koppelvlak te vallen. John geeft ook aan dat een orchestrator geen onderscheid moet maken naar welk type systeem een bericht verstuurd wordt. Dit zou een kostbare aangelegenheid worden. Indien een gelijk bericht naar de GBA of BAG gestuurd moet worden, dan moet bericht ook gelijk zijn. Ook al vallen deze onder verschillende koppelvlakken.

Birgit vraagt of het niet zo is dat we er voor moeten zorgen dat we samengestelde kennisgevingen in bg0310 moeten opnemen. Zij geeft aan als beheerder er ook niet vrolijk van de worden als een andere beheerder haar namespace zou gebruiken.

Maarten geeft aan dat de manier waarop het nu gebeurt wel de juiste is. Anders zouden er telkens RFC's ingediend moeten worden wat teveel consequenties heeft.

Henri ziet het echter als een slimme manier om via een achterdeur een RFC in te voeren en daar waakt hij voor.

Henri geeft aan dat KING het koppelvlak compliant kan verklaren als de targetnamespace van het BAG-WOZ koppelvlak gewijzigd wordt. Voor nu kan hij het niet goedkeuren.

De vergadering bespreekt een aantal alternatieven. Bijv. geen gebruik maken van samengestelde berichten. De algemene mening is echter dat deze alternatieven niet voldoen. De StUF Expertgroep is in meerderheid voor de wijze waarop het nu gespecificeerd is. Henri blijft echter bij zijn standpunt. Indien de namespace niet wijzigt dan zal hij intern binnen KING nog overleg voeren.

Maarten geeft nog eens aan dat het enige wat dat betekent is dat KING haar community omgeving beschikbaar stelt aan derden zodra hun sectormodel/koppelvlak in de StUF Expertgroep wordt goedgekeurd. Henri is echter van mening dat het feit dat een koppelvlak op de community staat betekent dat KING als beheerder wordt gezien. Uiteindelijk betekent dat gewoon dat KING beheer moet gaan voeren en hij vindt StUF-BG al complex genoeg. Henri stelt dat, ook al is het gebruik van de StUF-BG namespace gewenst, dit eerst goed besproken moet worden en dat er ook afspraken gemaakt moeten worden voor beheer. Van daar dat dit punt ook in de regiegroep aan de orde moet komen (actiepunt Henri).

## **6. BG0310-entiteiten geschikt maken voor GML (en NEN3610)**

StUF-BG entiteiten kunnen met een zeer kleine aanpassing voldoen aan de GML specificatie. Hiermee zou StUF-BG bruikbaar worden voor geografische (GIS) systemen. Voorstel is om een RFC in te dienen om de GML elementen toe te voegen aan StUF-BG. Eigenlijk voegt het toevoegen van GML geen nieuwe functionaliteit toe maar, is het slechts een nieuw schema. Dit is eigenlijk hetzelfde als bij punt 5. Maarten tekent een plaatje waarin het 'doosje' StUF-BG wordt opengemaakt. Je hebt het xxx-ent.xsd en daar bovenop de xxx-msg.xsd, xxx-nen.xsd etc. Birgit zou het op prijs stellen als er een tekening van deze structuur wordt rondgestuurd. Maarten gaat dit doen (actiepunt Maarten).

Als aan deze structuur wordt vastgehouden dan kunnen systemen ook kiezen of ze gebruik maken van de NEN-schema's of de administratieve schema's. Je mag de toegevoeging dan alleen gebruiken als je in je applicatie GEO-informatie gebruikt. Deze eis moet dan wel vastgelegd worden in GEMMA.

Brigit vraagt zich af waarom we die voorwaarde stellen. Kunnen we niet gewoon allemaal de GML variant gebruiken? Een interessant voorstel, dat maakt het voor iedereen wel duidelijker. Han onderkent echter wel enkele bezwaren:

- N keer zoveel elementen
- StUF wordt een afgeleide van GML.

Henri geeft aan dat het iedereen vrij staat om de toegevoegde GML er weer uit te halen. Han vindt dat dat wel ten koste van de interoperabiliteit gaat. Maarten zegt dat een gescheiden architectuur er voor zorgt dat administratieve systemen geen last hoeven te hebben van de WFS manier. Geometrie blijft echter wel in het administratieve deel dus er kunnen wel wijzi-

gingen worden doorgegeven. De aanpassing is expliciet noodzakelijk om kaartje te kunnen genereren met betrekking tot gebieden en buurten.

Han vraagt of we alle administratieve behoeften af kunnen dekken met de GML uitbreiding. Maarten geeft aan dat dit niet het geval is. Han stelt dat deze systemen dan 2 verschillende modellen moeten ondersteunen.

Henri gaat er vanuit dat iedereen het nog even goed gaat laten bezinken.

## **7. Naamgeving, nummering en publicatie van releases en patches**

Jan licht de wijze waarop KING de naamgeving, nummering en publicatie wil gaan hanteren toe:

- In de naamgeving komt de datum weer terug inclusief een volgnummer
- Onderdelen van het sectormodel zijn:
  - De initieel uitgebrachte versie van het sectormodel  
voorbeeld: bg0204-20091001
  - De huidige versie  
voorbeeld: bg0204-20101001-4 (versie na uitbrengen 4<sup>e</sup> patch)
  - De patches. De patches bevatten alleen de gewijzigde bestanden t.o.v. de voorgaande patch.  
voorbeeld: bg0204-20100801-20101001-4 (de gewijzigde bestanden t.o.v. patch 3 die gereleased is op 2010-08-01).

John vraagt of in bijv. het bestand bg0204-20091001 ook de StUF schema's zitten wat wordt bevestigd. Ook zijn vraag of in de patches ook de gewijzigde StUF bestanden zitten wordt bevestigd.

Tenslotte vraagt hij of de patches ook cumulatief zijn. Henri geeft aan dat we dat in de StUF Expertgroep moeten besluiten.

Maarten stelt voor dat we ook gewoon de complete versies opnemen en hij vraagt zich af of we aan de filenames kunnen zien aan welke patch het relateert.

Henri geeft aan dat het idee achter het voorstel is dat je snel een valideerbare patch hebt.

Maarten is van mening dat we de patches niet moeten publiceren maar alleen de complete versies van de sectormodellen. John en Henri hebben daar echter geen goed gevoel bij.

Han is ook van mening dat we gewoon alles moeten publiceren. Hij geeft aan dat het werken met patches een probleem geeft met het verwijderen van een bestand. Met een patch kun je immers geen bestanden verwijderen.

John vraagt zich af of we, in de bestandsnaam of beschrijving, toch niet iets moeten doen met de datum waarop het is vrijgegeven. Maarten geeft aan dat dit in de metadata komt te staan.

Maarten zegt het verstandig te vinden om de datum op te nemen in de foldernaam. Hij zou zelfs het nummer vervangen door een datum. De interne mapstructuur moet echter wel ge-vrijwaard blijven van datums.

Op de vraag wat het verschil is tussen een patch en een release wordt geantwoord dat een patch alleen die bestanden bevat die gewijzigd zijn ten opzichte van een voorgaande patch. Een verwijderd bestand zou je op kunnen lossen door het te vervangen door een leeg bestand.

Samenvattend: We publiceren dus het initiële bestand, de patches en het resultaat van de patches.

Eigenlijk zoals het voorstel van Jan alleen nu ook met de complete tussenversies, met een andere naamgeving. De procedure hoe om te gaan met verwijderde bestanden moet nog uitgewerkt worden (actiepunt Jan).

Henri vraagt wat volgens de StUF Expertgroep dan de inhoud van 'bg020403' is? Zitten daar alle onderliggende standaarden in of alleen de bestanden die valideerbaar moeten zijn.

John is van mening dat je het zo klein mogelijk moeten houden. Dus alleen de XSD's van de BAG die je echt nodig hebt. Maarten stelt wel dat je de patches, in dit geval van de BAG, mee moet nemen.

John vraagt zich af of we inderdaad de laatste patch van de onderdelen op moeten nemen waarvan het sectormodel afhankelijk is. Bij publicatie moet dat dus echt eerst gecontroleerd worden.

Dit zou betekenen dat indien er geen aanpassingen zijn in de StUF-BG schema's maar wel in de schema's van de BAG je ook een nieuwe patch voor StUF-BG zou moeten publiceren.

Henri vraagt zich af of we aparte StUF lagen ook apart moeten publiceren of juist alleen het totale pakket. John vindt dat er goede redenen zijn om het apart te publiceren.

Het publicatiemoment blijft wel voor alle deelstandaarden gelijk.

Er wordt opgemerkt dat e.e.a. wel veel redundantie en een beheerprobleem geeft. Henri stelt voor na te denken over het gebruik van http adressen in de schema's en het centraal plaatsen van alle bestanden op de KING-site.

Besloten wordt om voor de publicatie van de huidige patch (zie agendapunt 4) op 1 oktober nog de huidige systematiek te hanteren. Dit punt zal nogmaals op de agenda van de StUF Expertgroep worden geplaatst. Er staan namelijk nog te veel vragen open. KING moet dan met een concreet voorstel komen (actiepunt KING).

## **8. Openstaande RFC's**

Wegens een tekort aan tijd naar volgende bijeenkomst

## **9. Urgente post op het forum**

Wegens een tekort aan tijd naar volgende bijeenkomst

## **10. Rondvraag en sluiting**

Uit de rondvraag werden nog een aantal opmerkingen gemaakt:

Brigit heeft behoefte aan meer informatie over de NEN harmonisatie. Henri vraagt of bij de andere leden deze behoefte ook leeft. Han denkt dat er andere zaken zijn waar we onze tijd beter aan kunnen besteden. Henri gaat kijken of er tijd voor is (actiepunt Henri)

Maarten: Er staat op het forum een post over peiltijdstiphistorie. Hij verzoekt alle leden naar deze post te kijken en een mening te geven (actiepunt Allen). John vraagt of Maarten de url weer even onder de aandacht kan brengen (actiepunt Maarten).

Annemiek: Wil graag weten in welk gremium de RFC's op het RSGB forum worden besproken. Henri zegt dat deze besproken worden in de RSGB werkgroep. Henri zal Annemiek daarvoor aanmelden (actiepunt Henri). John wil graag informatie over de samenstelling van deze groep (actiepunt Henri)

John: waar moeten wijzigingen op het RSGB worden ingediend? Henri antwoordt: op het RSGB forum. Annemiek: Er komt een RFC vanuit Renoir op de domeindefinities van datum en tijd. De vraag is of iedereen deze wil beschouwen. Henri vraagt Annemiek hem in te lichten zodat hij hem op het forum kan plaatsen.

John geeft aan een post op het forum te hebben geplaatst met betrekking tot het besluit over IndOnvolledigeDatum. Graag zou van iedereen een reactie daarop willen hebben. Henri geeft aan dit te gaan doen (actiepunt allen).

Henri stelt voor te gaan lunchen en sluit de vergadering.

#### Actielijst (vaste nummering)

	<b>Actie</b>	<b>Wie</b>	<b>Planning</b>	<b>Status</b>
67	Nadenken over de systematiek van het publiceren van sectormodellen en dit documenteren.	KING	EG 19-05-10	Lopend
100	Noodzaak en vorm van document met daarin een beschrijving van de semantische functionaliteit van het berichtenverkeer op agenda van een volgende StUF Expertgroep plaatsen.	KING	EG 16-06-10	Lopend
117	In het verStUffingsdocument van het RSGB harde verwijzingen opnemen waar het RSGB te vinden is, incl. de url.	Jan	EG 15-09-10	Lopend
126	Generaliseren RFC0106	KING	EG 15-09-10	Lopend
127	Henri neemt contact op met Niek om duidelijkheid te krijgen over actiepunt 100.	KING / Henri	Volgende expertgroep	Lopend
129	Ontwerpkeuzes die in bg gemaakt zijn moeten beschreven worden	Maarten		



130	Post opvoeren waarin aangegeven wordt hoe StUF-BG geïntegreerd kan worden met de basisregistraties en hoe de nu in StUF-BG geïntegreerde types beheerd moeten worden door de beheerders van de basisregistraties	Maarten		Gedaan
131	In onderhoudsverzoeken aangeven welke errata in de patch zitten vooraleer deze te publiceren	KING	Volgende expertgroep	Gedaan
132	Gebruik targetnamespace bespreken in de regiegroep	KING	Volgende expertgroep	Gedaan
133	Tekening maken waaruit structuur sectormodel duidelijk wordt	Maarten	Volgende expertgroep	
135	Voorstel voor nieuw patchbeheer	Jan	Volgende expertgroep	
136	Er staat op het forum een post over peiltijdstiphistorie. Url hiervan moet onder de aandacht worden gebracht	<a href="#">Maarten</a> <a href="#">Jan</a>	Zo snel mogelijk	
137	Mening geven op post mbt peiltijdstiphistorie (zie voorgaande actie-punt)	Allen	Volgende expertgroep	
138	procedure hoe om te gaan met verwijderde bestanden in patch uitwerken	Jan	Volgende expertgroep	
139	Kijken of er tijd is om meer aandacht aan de harmonisatie StUF-NEN binnen de expertgroep	Henri	Volgende expertgroep	
140	Aanmelden Annemiek voor de RSGB groep	Henri	Volgende expertgroep	Gedaan
141	John informatie verschaffen over de samenstelling van de RSGB groep	Ellen	Volgende expertgroep	
<a href="#">142</a>	<a href="#">Reactie geven op forumpost met betrekking tot het besluit over In- dOnvolledigeDatum</a>	<a href="#">Allen</a>	<a href="#">Volgende expertgroep</a>	

#	Afspraken/Besluitenlijst	Status
41	De procedure voor bezwaar wordt streng gehandhaafd. Dit is: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bezwaren worden op het forum gemeld zodat er discussie kan plaatsvinden</li> </ul>	Besluit

	den <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bezwaar kan alleen ingediend worden tijdens de expertgroep vergadering.</li> </ul>	
40	Het sectormodel zkn0310 wordt goedgekeurd door de StUF Expertgroep.	Besluit
39	Bg patch20101001 wordt goedgekeurd	Besluit
38	In de schema's wordt alleen de documentatie van de errata opgenomen die van toepassing zijn voor de patch.	Besluit