

Van

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep en Regiegroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Hoog Brabant)

Kenmerk

Betreft/datum

Verslag StUF Expertgroep 17 november 2011 v1.odt <http://www.kinggemeenten.nl>

Note: Bij verhindering graag tijdig afmelden [StUF community](#)

Aanwezig:

Henri Korver (KING, voorzitter)

Jan Brinkkemper (KING, notulist)

John Rooijackers (PinkRoccade)

Annemiek Droogh (Waarderingskamer)

Sid Brouwer (Centric)

Han Welmer (GeoTax)

Maarten van den Broek (MessageDesign)

Jurgen Aarden

Afgemeld:

Henry Verdonschot (Procura)

1. Opening en mededelingen

Henri opent de vergadering met een aantal mededelingen.

– Er is contact geweest met Den Haag. Een eerste slag hierin is om te kijken of ze overweg kunnen met de StUF structuren.

– GML 3.2.1. is geïntroduceerd. Deze nieuwe GML versie kan voor code generatie problemen zorgen. Volgens Han is een mogelijk probleem het verplicht stellen van een objectid. LostLemon had in ieder geval problemen om te voldoen aan GML 3.2.1. Waarschijnlijk had dit niet te maken met een verplicht id. Actiepunt voor de expertgroep is om de impact te bepalen van GML 3.2.1 voor StUF.

– Jan Brinkkemper stopt als projectsecretaris bij de StUF expertgroep. Hij krijgt een nieuwe rol binnen operatie NUP pijler 2, standaarden +. Hij zal wel de verslaglegging van de expertgroep verzorgen tot dat er een vervanger is.

– De basisregistratie van het kadaster gebruikt het informatiemodel IMKAD. IMKAD modelleert en beschrijft cartografische gegevens van onroerende zaken in Nederland en de rechten daarop van

personen, die vastgelegd worden in stukken. IMKAD is gebaseerd op NEN3610. Vanuit Rotterdam is het signaal gekomen dat het niet wenselijk is dat de basisregistratie van het Kadaster geen gebruik maakt van StUF. Nu moet elke gemeente zelf IMKAD bestanden opvragen en interpreteren. Vanuit het comply or explain regime heeft het Kadaster hier wat uit te leggen.

2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Er komen een aantal kleine opmerkingen op het vorige verslag. Deze zijn aangepast.

In reactie op het verslag geeft John aan dat hij bij de expertgroep informatiemodellen heeft gehoord dat Nico Romijn heeft aangegeven dat KING het beheer heeft over het BAG-GBA koppelvlak. Dit is niet het geval. Het is nog onduidelijk welke partij het beheer op zich gaat nemen. Nico gaat er wel werk van maken om het beheer te regelen.

In het vorige verslag stond de opmerking dat StUF-EF eigenlijk niet voldoet aan de eisen van een sectormodel. Formulieren van een specifiek domein zouden opgenomen moeten worden in het betreffende sectormodel bijvoorbeeld de woz formulieren bij het sectormodel WOZ. Tijdens het leveranciersoverleg e-formulieren is dit ook ter sprake geweest. Vanuit de backoffice leveranciers wordt dit initiatief toegejuicht. De frontoffice leveranciers willen dit juist niet. Ze krijgen anders te maken met veel verschillende sectormodellen. De expertgroep laat dit punt voor nu even liggen.

3. Inhoudelijke goedkeuring verbeterde versie sectormodel StUF-PL

Henri heeft beeld dat alle verbeteringsuggesties uit de expertgroep zijn overgenomen. Vanuit de groep komen nog wel een aantal opmerkingen.

Op pagina 3 wordt gesproken van een ander versienummer dan in de rest van het verslag.

De GEMMA plaatjes op pagina 5 zijn verwarrend. Het lijkt nu alsof de PL een generieke voorziening is maar, dit is niet het geval. Misschien is het beter om de plaatjes eruit te halen. Dit is slechts een suggestie gezien de expertgroep niet gaat over dergelijke (inhoudelijke) punten.

In het sectormodel wordt er gekozen voor een ja-nee-geenwaarde constructie bijvoorbeeld voor het veld inburgeringsplichtig. Bij een juiste verstufing zou hier gebruik gemaakt moeten worden van domeinwaardes ja/nee + een StUF noValue.

Een persoon in een verslag is nu gemodelleerd als een NPS uit het sectormodel bg. Echter, daarboven is ook een managernaam gemodelleerd. Dit is duidelijk ook de naam van een natuurlijk persoon. Het is geen probleem om deze naam niet als naam van een NPS te modelleren maar, in de documentatie moet wel opgenomen zijn waarom dit niet is gedaan. Ook moeten de eigenschappen van dit veld wel overeen komen met de eigenschappen van een NPS (bijvoorbeeld zelfde veldlengte).

De mutatiesoort F komt nog voor terwijl afgesproken was om geen historie op te nemen.

In het vraagbericht ontbreekt het start en scope element. Daardoor is niet gedefinieerd wat er teruggestuurd moet worden in een antwoord bericht en is er geen mogelijkheid tot het stellen van een vervolgvraag. Dit is waarschijnlijk niet gewenst.

Behoudens deze punten is het sectormodel StUF-PL goedgekeurd door de expertgroep (Besluit).

4. Beoordeling sectormodel StUF-WOZ versie 3.12

Annemiek geeft een korte introductie voor het sectormodel StUF-WOZ 3.12. Het sectormodel is reeds vastgesteld en wordt per 1 april 2012 van kracht. Het wordt nu al gebruikt voor de ontwikkeling van de landelijke voorziening. Leveranciers hebben gezegd dat ze pas beginnen aan het inbouwen van StUF-WOZ 3.12 als er meer duidelijkheid is over de landelijke voorziening WOZ. John is op zoek naar het grotere plan. Wanneer moeten gemeenten aansluiten? Wanneer is het de bedoeling dat afnemers gebruik gaan maken van de LV? Er is nog geen duidelijk antwoord op deze vragen. Op 1 januari 2013 moet de LV operationeel zijn.

Om het sectormodel te beoordelen wordt er door de beoordelingscriteria uit het beheermodel gelopen. De volgende opmerkingen worden gemaakt:

- Het is helder dat het hier om een verticaal sectormodel gaat.
- Henri vindt het opvallend dat er geen afhankelijkheid naar StUF ZKN is. Is er wel sprake van juist hergebruik? Er wordt ook geen hergebruik gemaakt van de berichtencatalogus WOZ. Hiernaar wordt wel verwezen in de documentatie.
In principe is het aan de implementerende partij om al dan niet een relatie met StUF ZKN te implementeren indien het zaak informatie betreft.
- Een plaatje van de WOZ keten en architectuur zou interessant zijn. Er mist nu een stukje achtergrondinformatie. Functioneel is alles beschreven maar op hoger niveau ontbreekt een heldere beschrijving waardoor het werkingsgebied niet duidelijk wordt.
- Het sectormodel voldoet aan de regels van de StUF onderlaag. Er moet nog een goede check uitgevoerd worden want er zijn nu verschillende versies van de onderlaag die gebruikt worden. Er heerst onduidelijkheid welke versie van de schema's nu figurerend is.
- In de vrije berichten moet het 'functie' attribuut worden toegevoegd aan objecten. Er wordt per object aangegeven worden of het een vraag/antwoord/update etc betreft.
- Henri twijfelt of de protocolbindingen op pagina 2 voldoende beschreven worden. Zo ontbreekt het versienummer van de protocolbindingen die gebruikt worden.
- Er ontbreekt een structuurplaatje van de schemaopbouw.
- De naamgeving en versienummering zag er op basis van een aantal steekproeven goed uit.
- Er is eigenlijk geen referentie naar een informatiemodel zoals het RSGB of RGBZ. Er wordt wel vermeld dat er gebruik gemaakt wordt van het gegevenswoordenboek WOZ. In het document moet een verwijzing opgenomen worden naar dit woordenboek
- Er zijn geen conflicten met andere StUF onderdelen

- Vraag is of dit sectormodel op eenzelfde manier als StUF beheert gaat worden. Dit wordt in maart 2012 besloten. Het beheermodel hoeft niet opgenomen te worden in de documentatie. Een verwijzing is beter.
- De geest van StUF zit er goed in. Afgesproken wordt om het sectormodel nog 1x terug te laten komen in de expertgroep. Dan wordt het sectormodel (indien mogelijk) goedgekeurd. Wel wordt het sectormodel al voorgelegd aan de regiegroep.
- Henri zou graag een presentatie zien vanuit de Waarderingskamer over de processchema's. De inzichten en aanpak om tot dit sectormodel te komen zouden wellicht hergebruikt kunnen worden.

5. Te behandelen forumpost en RFC's

Er worden een aantal forumposts behandeld.

Supertypen binnen StUF 3 en mapping met StUF 2

Alleen Maarten heeft gereageerd. John zou graag meer reacties zien. Hij geeft een korte toelichting op de forumpost waardoor deze duidelijk wordt voor de expertgroep. De forumpost wordt de volgende expertgroep inhoudelijk besproken als er meer mensen op de post gereageerd hebben. [Zie forumpost voor omschrijving post](#)

Platgeslagen gegevens, waterval en BAG applicaties

Net als de vorige post wordt ook deze post toegelicht door Han en als agendapunt opgenomen voor de volgende expertgroep. Het probleem is nog niet in de praktijk geconstateerd maar, is toch van groot belang. Deze discussie is ook relevant voor het BAG-GBA koppelvak. [Zie forumpost voor omschrijving post](#)

Het synchroon verwerken van asynchrone berichten

In de post stelt Maarten voor om een nieuwe operation (of eigenlijk een nieuwe interactiepatroon) toe te voegen welke het mogelijk maakt om asynchrone berichten synchroon te verwerken. Door een service verwerkAsynchroonsynchroon te implementeren hoeft niet elke applicatie een eigen buffer met berichten te beheren. Maarten geeft een verdere toelichting op deze post. Er wordt besloten om ook deze post in de volgende expertgroep inhoudelijk te behandelen (Actiepunt)

Opvragen van XSD via webservice gaat fout

Deze forumpost wordt aangedragen om tijdens de volgende expertgroep te behandelen. Niet (zoals bovenstaande) als agendapunt maar onder 'Te behandelen forumposts'

9. Rondvraag en sluiting

Er zijn verder geen vragen meer.

Actielijst (vaste nummering)

	Actie	Wie	Planning	Status
210	SleutelVerzendend moet altijd gelijk blijven in oude en	Henri	Volgende expertgroep	Loopt. Verduidelijking moet opgenomen

	nieuwe voorkomen. Niet iedereen gaat hier vanuit. Hierop moet de standaard gecontroleerd worden.			worden. Dit moet expliciet gemeld worden. Erratum. Wellicht ook aanpassen in 0204 en 301. Uniek binnen registratie. Daarom semantisch niet uniek. Geen eigenschap van object maar van object in de registratie.
212	De volgende expertgroep moet besproken worden hoe sleutels voor vestigingen in BG gerepareerd kunnen worden	Expertgroep	Volgende expertgroep	Loopt. John stuurt hier stukken voor rond. Komt op agenda volgende vergadering.
213	Verhaal over extraElements toevoegen aan beheermodel	Jan	Volgende expertgroep	Loopt
226	Stakeholders op de hoogte brengen van nieuwe schemaindeling en de gevolgen daarvan. BGT, LVO, Participatieladder, ZAKEN, EF, Waarderingskamer.	Henri		Gedaan
228	Publiceren lijsten met extra-Elements van leveranciers op community	Jan		Loopt
232	Impact te bepalen van GML 3.2.1 voor StUF	Expertgroep	Volgende expertgroep	Loopt
235	Opnemen forumposts (zie verslag) volgende expertgroep vergadering	Henri	Volgende expertgroep	

#	Afspraken/Besluitenlijst	Status
60	Sectormodel StUF-PL is goedgekeurd onder voorbehoud doorvoeren	Besluit

	laatste wijzigingen.	
--	----------------------	--