

KING

Aan  
Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Regardz La Vie)

Betreft/datum

Aanwezig:

Jan Brinkkemper (KING, voorzitter)  
Robert Melskens (KING, notulist)  
Henri Korver (KING)  
Michiel Verhoef (KING)  
Annemiek Droogh (Waarderingskamer)  
Erik de Lepper (Circle Software)

Ton Timmermans (Pink Roccade)  
Sid Brouwer (Centric)  
Mark Paanakker (GouWIT)  
Wouter Wigman (Roxit)

Afgemeld:

Lex Uijthof (Procura)  
Gershon Janssen (NovoGov)

Maarten van de Broek (MessageDesign)

## 1. Opening en mededelingen

Jan heet iedereen welkom en geeft aan dat Henri geveld is door de griep en hij hem daarom vervangt. Inhoudelijk kan Jan helaas niet zoveel toevoegen. Hij stelt voor de discussie gewoon te voeren en eventuele vragen over de verStUFFing voor te leggen aan Henri en Maarten zodat zij het kunnen verwerken en daarna digitaal vast te stellen. De StUF Expertgroep kan zich daar goed in vinden. Tot blijdschap van iedereen komt Henri echter toch nog binnenlopen. Besloten wordt dat Jan zijn rol als voorzitter toch blijft vervullen.

## 2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Robert geeft op pagina 1 aan dat hij bij goedkeuring van het voorgaande verslag had opgemerkt dat daar waar 'wanneer een blokje gestippeld is' er 'wanneer een lijntje gestippeld is' moest staan. Echter bij het bestuderen van de verStUFFing RGBZ is hij er achter gekomen dat er echt moet staan 'wanneer een blokje gestippeld is'. Het verslag van april 2015 wordt op dit punt dus weer teruggedraaid. De uitleg over een gestippeld blokje moet hij ook nog toevoegen aan de best practices. Hij neemt aan dat de StUF Expertgroep er geen moeite mee heeft dat hij die wijziging nog meeneemt in patch 22. De StUF Expertgroep gaat daar inderdaad mee akkoord.

Robert geeft aan dat hij tijdens het maken van het verslag bij agendapunt 7 van de voorgaande vergadering enkele onjuistheden/onduidelijkheden heeft geconstateerd. Op pagina 8 hebben we bij RFC0143 geconcludeerd dat het geen issue was voor de onderlaag. Robert heeft echter ontdekt dat tijdens de StUF Expertgroep van 18 februari 2015 is geconcludeerd dat het issue wel met StUF-ZKN te maken heeft maar dat de oplossing op een hoger niveau gezocht moet worden. Henri geeft aan dat met dat hogere niveau StUF-BG werd bedoeld.

Met betrekking tot de RFC's RFC0152 en RFC0154 op pagina 9 vraagt Robert zich af wat we nu eigenlijk bedoelen met het aanhouden van deze RFC's?

Annemiek denkt dat we hiermee bedoelen dat we hem wel gaan bespreken in het kader van stuf0302 maar dat de beslissing of we ze meenemen daarin op een later moment genomen gaat worden. Jan concludeert dat er een overzicht moet komen van wat doorgevoerd moet gaan worden. Robert beaamt dat (**Actiepunt 504**: Robert).

Wat RFC0345 op pagina 9 betreft zegt Robert dat we daarover eigenlijk nog geen beslissing hebben genomen. Ook hiervan geeft de StUF Expertgroep aan dat we deze dus nog op een later moment zullen bespreken.

Annemiek zegt dat er de vorige keer een selectie is gemaakt van RFC's die we mogelijk gaan opnemen in StUF0302. Zij zegt dat in het verslag duidelijker moet worden welke dat zijn. Soms worden wat vage termen zoals 'volgende versie' gebruikt (**Actiepunt 505**: Robert).

- 448: Robert geeft aan dat we moeten kijken wie dit kan gaan maken. Punt blijft openstaan.
- 475: Henri heeft hier nog geen aandacht aan geschonken. Het punt blijft openstaan.
- 482: Dit punt blijft openstaan.
- 488: Dit punt blijft openstaan.
- 489: De constructie is inmiddels opgenomen. Actiepunt is afgehandeld.
- 496: De nieuwe versie van de protocolbindingen zijn wel opgenomen in de patch maar Robert moet even checken of de aanvullende informatie over 'wsa:To' is opgenomen. Punt blijft nog openstaan.
- 497: Dit punt blijft nog openstaan. Michiel gaat hem agenderen voor de eerstvolgende werkgroep Zaak- en Documentservices.
- 498: Dit punt is afgehandeld. Maarten heeft in het verStUffingsdocument de motivaties beschreven.
- 499: De opmerkingen zijn weer verwerkt. Actiepunt is afgehandeld.
- 500: Robert heeft dit uitgezocht. RFC0112, RFC0123 en RFC0155 waren al behandeld op 18 maart j.l. en toen goedgekeurd. RFC0117 was ten onrechte alleen aan het horizontale sectormodel bg0310 gekoppeld en moet dus nog behandeld worden en is ook aan de agenda toegevoegd. Actiepunt is afgehandeld.
- 501: Dit is nog niet aangepast. Robert zal het actiepunt verduidelijken.
- 502: Punt staat op de agenda. Actiepunt is afgehandeld.
- 503: Punt staat op de agenda. Actiepunt is afgehandeld.

De notulen zijn goedgekeurd.

### 3. Goedkeuren patch 22

Robert geeft aan dat de pre-patch 22 goed door de regressietest van de STP is gekomen. Hij geeft tevens aan dat in patch 21 in de StUF standaard netjes een beschrijving is opgenomen van het gebruik van 'aanvullendeElementen' maar dat vergeten is om daarvoor in het schema stuf0310.xsd voorzieningen op te nemen. Hij heeft deze voorzieningen nu alsnog opgenomen en wil deze met patch 22 mee publiceren. Hij vraagt of de StUF Expertgroep daar problemen mee heeft. Dit blijkt niet het geval.

Sid heeft wel nog een opmerking van een collega gekregen over 'schemaLocation'. Dat attribute is nu omschreven als een 'string'. De collega vroeg zich af of we niet een beter formaat kunnen kiezen, bijvoorbeeld 'anyUri'. Henri concludeert dat dat inderdaad wat scherper is maar hij stelt voor om het voor nu als 'string' te definiëren. Op een later moment kunnen we er dan altijd nog een 'anyUri' van maken. Sid en Erik denken dat dat eventuele backwardse compatibiliteit problemen gaat even. Er ontstaat een discussie over de voor- en nadelen van het gebruik van 'anyUri'. Jan stelt voor het uit te zoeken en te kijken of we het nog mee kunnen nemen in patch 22. Erik stelt als compromis voor om, als het nu niet als 'anyUri' gedefinieerd kan worden, het als 'string' te definiëren en in de documentatie aan te geven dat het een 'uri' moet zijn. Henri geeft aan dat we

dan van de StUF Expertgroep wel een carte Blanche moeten krijgen om hem in patch 22 door te voeren. De StUF Expertgroep kan zich daarin vinden. Ton denkt dat het beter is 'anyUri' nu door te voeren dan pas over anderhalf jaar.

**Besluit:** Patch 22 wordt goedgekeurd en eventueel wordt daarin 'schemaLocation' nog als 'anyUri' gedefinieerd. Is dat niet mogelijk dan zal in de documentatie worden opgenomen dat 'schemaLocation' altijd een 'uri' moet bevatten.

#### **4. Integrale goedkering document “keuzenVerStUffing RGBZ2.0 20150611 met renvooi.pdf”**

Sid verzoekt om toch door te gaan met de niet gerenoveerde versie omdat hij daarin zijn commentaar had aangegeven. Henri zegt dat de nieuwe versie aanpassingen bevat ten opzichte van de versie die Sid heeft. Er wordt besloten verder te gaan met de wel gerenoveerde versie zoals die ook in de vergaderstukken is opgenomen. We starten weer vanaf paragraaf 2.4.

##### *Sectie 2.4.*

Henri geeft aan wat er in de laatste versie van dit document in 2.4 ten opzichte van de voorgaande versie is gewijzigd.

Hij zegt dat er een generieke relatie met betrekking tot Betrokkene (BTR) is toegevoegd. Wouter vraagt hoe de relatie 'heeft als overig betrokkene' van StUF-ZKN 3.10 hierop te mappen is. Henri vraagt zich af of deze rol in RGBZ 2.0 uit het waardenbereik van Rol (ROL) is gehaald. Sid vraagt zich af of we alle specifieke rollen dan wel nodig hebben. De enige reden dat die er zijn is om de vraag te kunnen stellen of iemand in vanuit een bepaalde rol betrokken is geweest bij een zaak. Wouter denkt dat het definiëren van aparte types extra complexiteit oplevert. Ton zoek naar de reden voor de generieke relatie. Wouter geeft hem daar uitleg over.

Er ontstaat een discussie over vragen die mogelijk zijn met de huidige constructie. Sid zegt dat er extra complexiteit is ingevoerd waarvan je je af kunt vragen of, als die functionaliteit niet gebruikt wordt, we die dan wel willen. Jan vraagt welke leverancier deze functionaliteit wel gebruikt.

Blijkbaar is dat het geval bij Pink Roccade.

Erik zegt dat we deze constructie nodig omdat je de gewenste vragen niet op een andere manier kun stellen. Hij vraagt zich af of we de constructie niet kunnen aanpassen zodat we die vraag wel kunnen stellen. Wouter geeft aan inderdaad liever een andere constructie te hebben. Henri zegt dat hij tot nu toe deze signalen nog nooit heeft opgevangen en zegt dat iedereen het op de huidige wijze geïmplementeerd heeft.

Ton zegt dat je nu ziet ontstaan dat er hele specifieke vragen met hele specifieke antwoorden komen. In het verstuffen zijn Maarten en Henri uitgegaan van de constructies in StUF-ZKN 3.10 en hebben daarin aanpassingen aangebracht aan de hand van wat er in de RGBZ 2.0 is gewijzigd. Om nu allerlei bestaande keuzes te gaan heroverwegen is volgens hem niet de bedoeling van dit traject. Het kan, maar dan gaan we een andere koers varen waarin de vaststelling vertraging zal oplopen.

Henri geeft aan dat het daarnaast handig is dat je aan kunt geven dat er maar 1 initiator is en meerdere behandelaars. In de huidige modellering (per roltype een relatie) zou je dat in het schema kunnen afdwingen. Per type Betrokkene (BTR) kun je dus de kardinaliteit bepalen. Op deze manier is geprobeerd het beste uit 2 werelden te realiseren. De generieke relatie (ZAKBTR) voor vraagAntwoord en daarnaast ook de andere uitgesplitste relaties (ZAKBTRINI, ZAKBTRADV, etc.) voor kennisgevingen. Henri beargumenteert waarom de rollen in expliciete relaties zijn uitgesplitst. Hij vraagt zich af of je als je alles op 1 hoop gooit je nog de vragen kunt stellen die je nu kunt stellen. Wouter zegt dat je dan een 'rol' attribueert moet toevoegen. Wouter en Jan vinden dat niet minder mooi. Volgens Mark kun je dan niet de vraag stellen dat een persoon een behandelaar is én een initiator. Volgens Wouter kan dat wel als je de relatie dubbel opneemt. Henri kan nu niet overzien of het dubbel opnemen van relaties in het selectiedeel van vraagberichten technisch

mogelijk is in StUF en moet dat uitzoeken

De StUF Expertgroep is er voorstander van de structuur te simplificeren tot 1 enkele relatie dus als dat kan willen zij die constructie. Er wordt een situatie besproken waarin de huidige constructie een meerwaarde heeft (in de context van het gegevensmagazijn). Henri zegt dat hij dit verder uit gaat zoeken. Henri heeft het gevoel dat Maarten dit heeft gedaan omdat er één of andere technische restrictie is. Mark geeft aan ook dat gevoel te hebben. Sid stelt voor deze discussie op het forum te zetten en tot september de tijd te nemen om de discussie uit te laten kristalliseren (**Actiepunt 506:** Henri).

Ook de invloed van een eventueel nieuw koppelvlak 'RGBZ Bevragingen' kan hierbij volgens Ton een rol spelen. Ton ziet StUF-ZKN als een halffabriek waar nog geen besluit wordt genomen maar waarin rauwe structuren worden geplaatst. De hier gestelde vraag zou dan pas in het kader van het eventueel koppelvlak 'RGBZ Bevragingen' aan te orde moeten komen. Ton vindt de extra relaties geen zuivere relaties. Je gaat een probleem oplossen waarvoor het model geen oplossing biedt door een extra relatie toe te voegen. Henri zegt dat dit juist het idee is achter de verStUffing.

Wouter komt nog even terug op de relatie 'heeft als overig betrokkene'. Henri zegt dat Arjan deze beslissing vrij waarschijnlijk bewust heeft genomen. We zullen dit Arjan vragen (**Actiepunt 507:** Henri) en als dat zo is dan stelt Henri voor dat Wouter dit verder met Arjan bediscussieert op het forum. We moeten Arjan ook nog vragen of er al een vertaling is tussen RGBZ 1.0 en RGBZ 2.0 (**Actiepunt 508:** Henri).

Ton vraagt met betrekking tot RFC0358 of het kvkNummer nu wel of niet wordt toegevoegd aan alle relaties van het type ZAKBTRXXX. Henri zegt dat je dat niet terugziet in de verStUffing maar pas in de XML-schema's. Op het moment dat we de XML-schema's gaan maken gaan we ook meteen de RFC's erbij nemen. Je gaat dit dus haarscherp zien als de XML-schema's er zijn. Sid denkt dat dit wellicht juist aan bod komt bij de verStUffing van het RSGB. Henri beaamt dat dit probleem inderdaad met het RSGB te maken heeft. Ton zegt dat dit ook van belang is bij het RGBZ. In het RSGB is het volgens Ton zelfs geen probleem.

Wouter stelt met betrekking tot Hoofd- (HFD) en Deelzaken (DEL) de vraag of je geen 2 scenario's krijgt, het toekennen van een deelzaak aan een hoofdzaak of het toevoegen van een hoofdzaak aan een deelzaak. Henri zegt dat er vooralsnog dezelfde keuze is gemaakt als in het huidige StUF-ZKN 3.10, dus voor het 1<sup>e</sup> scenario (deelzaken worden gelinkt vanuit de hoofdzaak). Ton geeft aan dat we deze discussie al ooit gevoerd hebben. Erik beargumenteert de toen gemaakte keuze. Het toevoegen van een Deelzaak (DEL) aan een Hoofdzaak (HFD) wordt gezien als een wijziging van de Hoofdzaak (HFD). Dat is echter een keuze geweest en ook voor hem voelt dat wat ongemakkelijk aan. Wouter beargumenteert dat het bestaan van een Deelzaak (DEL) zonder een Hoofdzaak (HFD) technisch helemaal niet mogelijk is. En toch gaan we toestaan dat er zulke berichten worden gestuurd. Erik zegt 'iets is een deelzaak omdat het in deze rol wordt toegevoegd aan een andere zaak'. Henri zegt dat we dit in een voorgaande vergadering met zijn allen hebben besproken en dat de StUF Expertgroep toen van mening was dat deze keuze het handigste was. Henri zegt ook dat naar zijn gevoel de groep nog niet voldoende scherpte heeft om nu (definitieve) keuzes te maken. We moeten er nog dieper in om het echt goed te begrijpen.

Henri gaat nog even in op de relatie tussen Zaak (ZAK) en Statustype (STT) en de relatie tussen ZAKIOB en Status (STA). Sid geeft aan dat de relatie van Status (STA) met Informatieobject (IOB) nu dus 2 keer in het schema staat. Je zou dus kunnen overwegen de relatie ZAKIOB weg te laten. Henri legt het verschil uit. Bij de ene heb je een stippelijijn en de andere een doorgetrokken streep. Het is dus essentieel dat hij er op 2 plaatsen in zit. Sid zegt dat er op deze punten wel een goede uitleg opgenomen moet worden. Je kunt nu namelijk op 2 manieren een Informatieobject (IOB) bevragen. Sid geeft een uitleg.

Henri zegt dat dit een van de meest ingewikkelde structuren in het Informatiemodel is. Het is dan verstandig om beide relaties te implementeren je weet dan in ieder geval zeker dat je alle vragen

kunt stellen die je zou willen stellen. Henri legt uit welke vraag je kunt stellen via de relatie ZAKSTT.

Wouter vraagt hoe je een Informatieobject (IOB) toevoegt aan een Zaak. Volgens Sid kan dat via het Informatieobject (IOB) en na controle blijkt dat te kloppen. Wouter ziet dat er hier weer een hele andere beslissing is genomen dan bij Deelzaak (DEL) en Hoofdzaak (HFD). Erik beargumenteert waarom we indertijd die beslissing genomen hebben. Er ontstaat toch weer een discussie over Deelzaak (DEL) en Hoofdzaak (HFD). Volgens Sid kan er een zaak ontstaan die pas later een deelzaak wordt. Volgens Erik zou dat niet moeten kunnen het is van meet af aan duidelijk of een zaak een deelzaak is. Sid verwijst naar een voorbeeld in de Regie- en Zaakservices waarmee hij aantoont dat dit niet altijd het geval is.

De stelling dat StUF-ZKN 3.20 alleen het rauwe materiaal bevat en dus een halffabrikaat is heeft volgens Sid wellicht veel meer gevolgen. Henri vindt het een interessante gedachte om de “één richting discussie” los te laten en gewoon beide richtingen toe te laten bij het relateren van entiteiten. Op die manier wordt deze problematiek doorgeschoven naar de koppelvlakken. Dat zijn misschien dan ook de juiste tafels waar dit soort discussies moeten worden gehouden. Immers de richting waarin je twee entiteiten wilt relateren is erg situatie afhankelijk. Aan de andere kant geeft het uitstellen van dit soort keuzes veel organisatorische overhead en kans op verstoring van de interoperabiliteit. En maakt het niet zo heel veel uit of je nou aan de ene of de andere kant relateert. In de ene situatie is de ene kant handiger dan de andere maar je kunt altijd desnoods met een extra berichtje dezelfde functionaliteit nabootsen. Ton zegt dat we misschien de beargumentatie moeten opnemen in het verStUFfingsdocument. Henri zegt dat dit al is gebeurd, niet alleen met betrekking tot Status (STA) maar ook met betrekking tot Informatieobject (IOB) en Deelzaken (DEL). Ton ziet dat er een WAT en HOE wordt beschreven maar mist de WAAROM. Hij vindt het goed om het een en ander nog wat duidelijker aan te geven. Wouter is het daarmee eens. We moeten in het verStUFfingsdocument heel duidelijk maken waarom we keuzes hebben gemaakt (**Actiepunt 509**: Henri) dit is zelfs al een van de actiepunten die nog niet voldoende doorgevoerd is (zie Actiepunt 498).

Robert vraagt zich met betrekking tot de eerste alinea van paragraaf 2.4 af waarom in ZAAK als gerelateerde uitsluitend de relatiesoorten ZAAK.heeft betrekking op.OBJECT, ZAAK.heeft als belanghebbende.BETROKKENE, ZAAK.heeft als initiator. BETROKKENE, ZAAK.heeftAlsDeelzaak.ZAAK en ZAAK.heeft.STATUS worden opgenomen en niet de andere relaties. Erik betoogt dat je in dit geval niet alle relaties wil hebben. Henri zegt dat je dit in de relatiediagram expliciet zichtbaar zou moeten maken. Sid zegt dat je dit wellicht met ZAKREL zou kunnen doen. Hij zegt dat dit ook wel eens zou kunnen gelden voor andere gerelateerden. Henri zegt dat dit bij de andere niet geldt omdat daar de kerngegevens worden opgenomen. Henri kan er eigenlijk ook wel mee leven een andere opmaak zou het wel makkelijker leesbaar maken.

Robert vraagt wat semantisch het verschil is tussen 'ZAAK.heeft gerelateerde.ZAAK' en 'ZAAK.is gerelateerd aan.ZAAK'. Nu lijkt het alsof er een of andere hiërarchische relatie is. Als de ene zaak gerelateerd is aan de andere dan is de andere toch ook meteen gerelateerd aan de ene. Erik licht dit toe en zegt dat het inderdaad eigenlijk over dezelfde relatie gaat maar dat je ze anders moet benoemen omdat de richting anders is. Robert vraagt of er dan semantiek zit in de richting. Henri zegt dat het hier een evenwichtige relatie betreft maar dat je, omdat je het maar vanuit 1 kant kan leggen, hem moet benoemen. Er ontstaat een discussie over deze relatie. Robert denkt dat je twee vragen moet stellen om alle gerelateerde entiteiten te krijgen. Sid is het daarmee eens. Volgens Ton is dit echter niet het geval. Je kunt met 1 vraag af.

Henri zegt dat dit steeds weer dezelfde discussie is als eerder, het gaat er om welke keuze je maakt. Jan beaamt dat. Sid is het er niet mee eens dat er maar 1 vraag gesteld hoeft te worden en beargumenteert dat. Erik stelt echter dat je nooit de vraag gaat stellen 'geef mij de gerelateerde zaken want je vraagt gewoon de zaak op'. Erik zegt dat zij de relatie altijd dubbel vastleggen. Henri zegt dat er een hiërarchie is maar Jan zegt dat uit wat Erik zegt blijkt dat er geen hiërarchie is. Henri beargumenteert zijn keuze en geeft aan het Informatiemodel te zullen bekijken (**Actiepunt**



510: Henri).

Robert vraagt zich af of de doorgetrokken lijnen in het diagram van Status (STA) niet allemaal gestippeld moeten zijn. Het blokje STA is immers ook gestippeld dus de relaties hebben ook alleen maar een toepassing bij vraagAntwoord berichten. Henri kan zich daarin vinden.

Wouter heeft de vraag hoe kan je laten weten dat een Hoofdzaak (HFD) een document heeft. Sid zegt dat dat alleen maar kan vanuit een Informatieobject (IOB). Als afnemer moet je je dus abonneren op het Informatieobject (IOB).

Sid en Mark discussiëren over de wijze waarop je deze gegevens kunt verkrijgen.

Wouter signaleert een grote backwardse incompatibiliteit met StUF-ZKN 3.10 met betrekking tot Zaak (ZAK) en Besluit (BSL). Henri geeft aan dat het een bewuste keuze van de hele groep is geweest om een Zaak (ZAK) te koppelen aan een Besluit (BSL) vanuit een Besluit (BSL). Wouter geeft aan daar ook geen moeite mee te hebben. Dat je in een kennisgeving van een Zaak (ZAK) echter niet kunt aangeven dat een Besluit (BSL) is gewijzigd is niet goed. Henri zegt dat als we dat hier met zijn allen toch handig vinden we dan terug kunnen komen op het eerdere besluit. Wouter vraagt hoe iedereen deze functionaliteit nu implementeert. Henri vindt dat een interessante vraag.

Samengevat: is er behoefte aan dat je een kennisgeving kunt sturen over het feit dat er een besluit is toegevoegd aan een zaak. Wouter bevestigt dat hij deze behoefte heeft. Henri zegt dat dit nu alleen kan vanuit een Besluit (BSL) kan. Henri ziet niet zo heel veel verschil tussen beide mogelijkheden. Wouter beargumenteert waarom het voor hem wel van belang is. Wat voorheen in 1 bericht kon moet je nu in 2 berichten doen. Een complexiteitstoename die naar zijn mening ongewenst is. Henri concludeert dat Wouter vanuit de Zaak (ZAK) eigenlijk alle relaties zou willen kunnen leggen middels een kennisgeving. Henri meent zich te herinneren dat de argumentatie was dat voor de in de nieuwe verStUffing uitgewerkte structuur een Zaak (ZAK) er eerder is dan een Besluit (BSL). Erik begrijpt het argument niet vanuit de gedachte 'Ik heb een wijziging op de zaak en vanuit die context voeg ik een besluit toe'. Ton haalt daarnaast ook nog eens de mapping-problematiek aan. Sid legt uit waarom dit besluit is genomen: 'Het idee was dat, omdat de zaak er eerder is, je voor het koppelen van andere entiteiten niet zo'n grote berichten hoeft te versturen.

Sid geeft er verder over nadenkend aan dat je op een later moment toch het grote bericht moet gaan sturen. De StUF Expertgroep komt tot het inzicht dat het wellicht toch niet zo'n handige keuze is geweest. Henri stelt voor om dit onderwerp nog even als een forum discussie te plaatsen zodat we er allemaal nog even goed over na kunnen denken (**Actiepunt 511**: Henri).

Sid en Mark geven enkele punten aan waarover in relatie daarmee nog meer nagedacht moet worden. Als je een kennisgeving van de ene naar de andere kant relateert dan heeft dat gevolgen voor of je wel of niet met behulp van kennisgevingen op de hoogte kan worden gehouden. Of je in een kennisgeving vanuit de ene kant van de fundamenteel of vanuit de andere kant kunt relateren kan functioneel verschillend zijn. Henri krijgt langzamerhand het gevoel dat het beter is om ze maar voor beide kanten mogelijk te maken. Later, bij het opstellen van een koppelvlak kun je dan de beslissing nemen wat je handig vindt. Sid zegt dat het dan wel heel belangrijk wordt om het fundamentele besluit te nemen dat StUF-ZKN een halffabricaat is. Henri en Jan zijn het daarmee eens. Henri hoopt dat we toch nog een poging doen om met elkaar bepaalde criteria te formuleren op basis waarvan we kunnen zeggen dat bepaalde relaties vanuit een kant moeten worden gelegd.

Sid mist tussen het maken van de Informatiemodel en het maken van de verStUffing de discussie over de gewenste functionaliteit. Jan zegt dat dit meer thuis hoort in de koppelvlakstandaard. Sid mist echter toch de discussie over waarom we een bepaalde relatie leggen en waarom we een attribuut opnemen. Jan zegt dat wat hij hoort er voor pleit om dit soort beslissingen te nemen bij het opstellen van de koppelvlakken.

Sid heeft met betrekking tot punt 2 op pagina 14 een opmerking. Willen we wel dat het opvragen van statussen van verschillende zaken mogelijk is? Henri is inderdaad van mening dat dit een

beetje vaag is. Erik zegt dat dit in het kader van Hoofdzaken (HFD) en Deelzaken (DEL) wel interessant kan zijn, 'Wat is de status van alle deelzaken van een hoofdzaak'. Mark leest hier toch wat anders 'geef mij alle zaken die de status gereed hebben of die nieuw zijn'. Dit kan wel interessant zijn. Wouter geeft een voorbeeld aan waarin dit een valide vraag kan zijn. Henri heeft het gevoel dat we alle gewenste vragen sowieso kunnen stellen. Hij gaat dit verder uitzoeken want vindt dat dit allemaal wat vreemd staat beschreven (**Actiepunt 512**: Henri).

Over punt 3 heeft Sid van Roel de Bruin een vraag gekregen. Deze begrijpt de zin niet. Henri begrijpt hem ook niet en Jan stelt voor hem weg te laten. Henri geeft aan dat het hele stukje opnieuw geschreven moet worden.

Sid merkt m.b.t. de alinea 'In het StUF-entiteittype STA wordt de relatiesoort STATUS.is van.ztc:STATUSTYPE platgeslagen door naast de identificerende gegevens alle attribuutsoorten uit ztc:STATUSZAAKTYPE met uitzondering van ingangsdatum object en einddatum object op te nemen' op dat we niet veel met historie doen.

Sid heeft met betrekking tot de zin 'Binnen ZAKSTTBTR en STABTR is alleen formele historie gedefinieerd, omdat een status precies één keer door een betrokkene in een bepaalde rol gezet kan worden. Materiële historie is derhalve niet relevant.' een opmerking ontvangen van Roel de Bruin. Henri vindt dit inderdaad ook vreemd. Henri gaat dit dan ook uitzoeken. Mark en Sid bespreken hoe je deze status zou kunnen zien. Henri zegt dat het allemaal om actuele waardes gaat. Het is geen historie. Erik vindt het vreemd dat een andere betrokkene in dezelfde rol wel dezelfde status mag zetten. Henri gaat de betreffende zin goed beschrijven (**Actiepunt 513**: Henri). Wouter vraagt zich af wat er gebeurd als je de zin weglaat.

#### *Sectie 2.5*

Robert merkt op dat bij het diagram van Klantcontact (KLC) hetzelfde geldt als eerder door hem opgemerkt bij Status (STA). Alle doorgetrokken lijnen moeten stippellijnen worden. Verder mist hij de relaties KLCMDW en KLCIOB in het diagram. Henri vindt het ook vreemd dat deze hier nu ineens expliciet worden genoemd maar niet staan opgenomen in het diagram. Alleen als een relatie eigenschappen heeft worden deze overigens als een blokje in de grafiek gezet. Mark denkt dat Maarten wellicht later besloten heeft om toch geen attributen toe te voegen aan de relatie KLCMDW en KLCIOB. Ook het feit dat er in deze paragraaf gesproken wordt over kennisgevingen wekt vragen op bij de aanwezigen.

Henri mist het Subject (SUB) in het Informatiemodel en vraagt zich af of dat klopt. Sid stelt voor om dit terug te koppelen met Arjan. Sid vindt het vreemd dat er vanuit Klantcontact (KLC) 2 relaties zijn naar SUB (die naar Vestiging (VES) en Niet natuurlijk persoon (NNP)). Hier moet verheldering over komen. Henri zegt dat er nog niet helder is wat er in Subject (SUB) zit in RGBZ 2.0. RGBZ 2.0 heeft het echter niet over SUB.

Henri loopt ook nog even door de andere wijzigingen in deze paragraaf heen.

Jan vraagt wanneer we dit document nu gaan vaststellen. Als we op deze manier doorgaan dan duurt het nog meer dan een half jaar voordat er een StUF-ZKN 3.20 komt. Henri hoopt dat we aan de hand van de nog aan te maken forumdiscussies een besluit kunnen nemen. Michiel vraagt of, als er geen of onvoldoende reactie komen, we dan toch een besluit kunnen nemen. Wouter zegt dat we in de volgende vergadering dit besluit wel kunnen nemen. Sid zegt dat we misschien nog een extra StUF Expertgroep kunnen inlassen.

Henri belooft een nieuwe versie van de verStUFFing te maken waarin hij alle besproken wijzigingen zal opnemen. Deze kan dan in de volgende vergadering als hamerstuk opgevoerd worden. Parallel daaraan gaan we een discussie voeren over een nieuwe aanpak waarin we de richtingdiscussie opschuiven naar de koppelvlakken.

Henri vraagt zich af of we nu een revolutionaire versie uit gaan brengen waarin we het fundamenteel anders gaan doen of willen we het zo veel mogelijk bij de bestaande functionaliteit houden. Mark zegt dat het versienummer aangeeft dat het niet om een revolutionaire wijziging gaat. 4.0 zou een revolutionaire wijziging impliceren. De StUF Expertgroep besluit dat Henri voor de volgende vergadering moet komen met een nieuwe versie die we kunnen afhameren. De revolutionaire versie gaan we op het forum bespreken. De StUF Expertgroep is voorsnog van mening dat we voor de evolutionaire versie moeten gaan. De revolutionaire wijziging bewaren we dan voor 4.0 versie. Echter dit is geen besluit.

Sid heeft nog even zitten kijken naar wat we allemaal besloten hebben. Hij heeft het gevoel dat we in voorgaande vergaderingen af en toe dingen terug hebben gelegd bij Arjan. Daar hebben we echter nog geen terugkoppeling van gehad. Henri zegt toe dat dit nog gaat gebeuren (**Actiepunt 514**: Henri/Arjan).

Mark waarschuwt nog dat, als Henri in de vakantieperiode met StUF 3.02 aan de gang gaat, hij wat hem betreft niet te veel energie moet steken in RFC0146. Mark is daar namelijk geen voorstander van.

## 9. Rondvraag en sluiting

Robert zegt dat Johan Boer graag zag dat er een beslissing over zoeken met wildcard werd genomen. We spreken af dat alle leden van de StUF Expertgroep daar in het forum binnen 1 maand hun opmerkingen bij plaatsen (**Actiepunt 515**: Allen). Henri zegt dat het nemen van een beslissing over dit punt niet zo'n haast heeft aangezien het toch pas meegenomen moet worden in stuf0302. Robert zegt dat Johan deze constructie nodig had in een van de koppelvlakken die hij aan het ontwikkelen is.

Mark zegt dat er een mail voorbij gekomen over het ontwikkelen van het StUF-BRK koppelvlak in de zomermaanden en dat dit in de StUF Expertgroep langs zal komen. Mark zegt dat zijn product ontwikkelaar erg verrast was dat hij daar nu pas iets over hoort. Henri en Jan zeggen dat dit zeker al eerder in de Regiegroep Gegevens en Berichten is behandeld. Henri zegt daarnaast dat dit koppelvlak niet in de StUF Expertgroep zal worden behandeld maar via de weg van de openbare consultatie zal verlopen.

Annemiek wijst op agendapunt 'Roadmap StUF & Versnelling Standaardisatieproces' waar we deze vergadering niet aan toe zijn gekomen. Ze vroeg zich af de Regiegroep Gegevens en Berichten reageerde op het verschuiven van de deadline. Henri zegt dat de Regiegroep Gegevens en Berichten daarmee akkoord is gegaan. Jan vraagt wat ze gezegd hebben over de versnellers. Henri geeft aan tot nu toe niet echt de druk op de ketel te hebben gezet m.b.t. de tot nu toe gevoerde discussies. Mark zegt dat je ook niet sneller door de discussie moet willen gaan. Michiel zegt dat de wijze waarop we de verStUFFing vandaag op de agenda hebben gezet wel heel anders is en meer prioriteit geeft aan het onderwerp. Wouter zegt dat je meer snelheid zou kunnen maken door bepaalde data te reserveren voor deze discussies en andere data voor de andere punten. De belangrijke punten dus uit de vergadering te trekken. Michiel zegt dat je ook zou kunnen kijken of je er 1 a 2 uur achteraan kunt plakken. Henri zegt dat dat erg heftig is en dat je niet alles kunt forceren door er langer over te vergaderen. Sid heeft begrepen dat er niet echt gediscussieerd is over de verschillende versnellingsopties. Henri zegt dat hij in de StUF Expertgroep ook geen druk heeft gevoeld, hij had niet het idee dat er haast was bij het snel realiseren van de nieuwe versie van de sectormodellen. Wouter denkt wel dat we efficiënter door de vergaderingen zouden kunnen lopen. Sommige agendapunten kunnen naar zijn idee sneller afgehandeld worden. Henri vindt echter dat ook die agendapunten goed afgelopen moeten worden. Henri zegt dat de Regiegroep Gegevens en Berichten in ieder geval akkoord is gegaan met het uitstel.

Jan sluit de vergadering.

Eerstvolgende vergadering: 16 september 2015



**Actielijst (vaste nummering)**

StUF Expertgroep 17 september 2014				
448	M.b.t. RFC0144 een script vervaardigen waarmee informatie over het patchnummer automatisch in een set met schema's kan worden aangebracht.	KING	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 18 februari 2015				
475	Kijken of RFC0153 opgesplitst kan worden in 2 RFC's	Henri	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 18 maart 2015				
482	Opnemen in RGBZ 2.0 van een emailadres bij Contactpersoon en wellicht nog enkele andere gegevens.	Arjan	Volgende expertgroep	Open <i>Voorstel: Afvoeren. RGBZ 2.0 kent geen objecttype Contactpersoon maar wel de groep Contactpersoon bij objecttype ROL. In deze groep in al een emailadres aanwezig.</i>
StUF Expertgroep 15 april 2015				
488	RFC procedure verscherpen en inzichtelijk maken.	KING	Volgende expertgroep	Open
489	Constructie met gestippeld blokje nog opnemen in best practices op basis van ERR317.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 20 mei 2015				
496	Op pag. 17 protocolbindingen aanvullende informatie over 'wsa:To' opnemen	Maarten	Volgende expertgroep	Open
497	De beslissing of je een 'l' nodig hebt of een 'T' voorleggen aan de experts van de zaaksystemen.	Michiel	Volgende expertgroep	Open
498	Motivaties m.b.t. de gemaakte keuzes bij de verStUffing van RGBZ 2.0 opschrijven.	Maarten	Volgende expertgroep	Afgehandeld
499	Opmerkingen m.b.t. VerStUffing RGBZ 2.0 verwerken,	Maarten	Volgende expertgroep	Afgehandeld
500	Uitzoeken waarom RFC's missen in overzicht van RFC's op de	Robert/ Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld

	onderlaag.			
501	Argumentatie bij RFC0113 ('Gebruik van extraElementen is depreciated sinds de komst van aanvullendeElementen') op verzoek van Sid in lijst met onderhoudsverzoeken aanpassen.	Henri	Volgende expertgroep	Open
502	RFC0141 op de agenda van de volgende vergadering plaatsn.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
503	RFC0146 op de agenda van de volgende vergadering plaatsn.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 17 juni 2015				
504	Overzicht maken van de RFC's die doorgevoerd moet worden in stuf0302,	Robert	Volgende expertgroep	Open
505	Vage termen als 'volgende versie' uit voorgaande verslag halen.	Robert	Volgende expertgroep	Open
506	Discussie m.b.t. generieke relatie heeftAlsBetrokkene vs de specifieke betrokkenen relaties starten.	Henri	Volgende expertgroep	Open
507	Duidelijkheid vragen aan Arjan m.b.t. de relatie 'heeft als overig betrokkene'	Henri	Volgende expertgroep	Open
508	Navragen bij Arjan of er al een vertaling is.	Henri	Volgende expertgroep	Open
509	Motivaties m.b.t. de gemaakte keuzes bij de verStUffing van RGBZ 2.0 nog beter omschrijven.	Henri	Volgende expertgroep	Open
510	I.v.m. de bij de relaties 'heeft gerelateerde' en 'is gerelateerd aan' gemaakte keuzes RGBZ 2.0 bestuderen,	Henri	Volgende expertgroep	Open
511	Discussie aanmaken m.b.t. de keuze om vanuit Besluit (BSL) de relatie naar Zaak (ZAK) te leggen.	Henri	Volgende expertgroep	Open
512	Vreemde beschrijving in punt 2 op pagina 14 nader onderzoeken. Ook uitzoeken of alle vragen rondom statussen van verschillende zaken gesteld kunnen worden.	Henri	Volgende expertgroep	Open
513	Zin 'Binnen ZAKSTTBTR en STABTR is alleen formele historie	Henri	Volgende expertgroep	Open

	gedefinieerd, omdat een status precies één keer door een betrokkene in een bepaalde rol gezet kan worden. Materiële historie is derhalve niet relevant' beter beschrijven.			
514	Terugkoppeling geven m.b.t. de eerder bij Arjan teruggelegde issues.	Henri/ Arjan	Volgende expertgroep	Open
515	Opmerkingen bij de discussie <a href="#">'Zoeken met StUF-BG op delen van woorden zoals bedrijfsnaam'</a> plaatsen.	Allen	Volgende expertgroep	Open