

Overzicht ontvangen commentaar op het Referentiemodel Gemeentelijke Basisgegevens Zaken v0.9
(Herkomst van de reacties is bij EGEM bekend)

Nr	Paragraaf / pagina	Objecttype	Reactie	Actie EGEM
1	2.2 / 13	Besluit	Een twijfelgeval is nog BESLUIT, goed beschouwd is dat een documenttype.	
2	2.2 / 13	Medewerker	Het Zakenmodel lijkt ons niet het domein om medewerkerattributen op te nemen. Een medewerker heeft ook een leven buiten de zaak. Dit geldt ook voor de relaties met de organisatorische eenheid. In Gemeente X is er naast de basisregistraties een kernregistratie medewerkers waar deze relaties worden gelegd en beheerd. Wij zijn voornemens om in Gemeente X alleen het medewerker identificatienummer op te nemen bij een zaak.	
3	2.2 / 13	Resultaat (toe te voegen?)	<p>Het objectenmodel zou moeten worden uitgebreid met de objecten resultaat en resultaattype. Een zaak leidt tot 1 resultaat, dat gebaseerd is op een resultaattype. In een heel aantal gevallen leidt een bepaald besluit bij een zaak ook tot een resultaat (maar niet andersom).</p> <p>De resultaatomschrijving, de resultaattoelichting, de archiefnominatie, Einddatum en de Datum vernietigen dossier zijn m.i. attributen die bij het object Resultaat vastgelegd zouden moeten worden (en niet bij Zaak).</p> <p>Bij het object resultaattype zouden dan attributen als nominatie (B/V), bewaartermijn (aantal jaar), Resultaatomschrijving en de resultaattoelichting-generiek kunnen bevatten.</p> <p>Het toevoegen van resultaten en resultaattypen biedt voordelen voor het binnen het zakensysteem gecontroleerd en eenduidig vastleggen van de resultaten van zaken en het genereren van managementinformatie. Daarnaast biedt het belangrijke verbetermogelijkheden om de in het zaakstelsel opgenomen informatie beter te kunnen beheren, doordat de mogelijkheden en het gemak om van de informatie te bepalen hoe lang deze moet blijven bewaard, sterk verfijnd en vereenvoudigd wordt.</p> <p>Bij het eventueel doorvoeren van deze wijziging speelt de vraag of het nog verder verfijnen van bewaartermijnen binnen het systeem meegenomen moet/kan worden, door rekening te houden met de mogelijkheid dat een deelzaak of zaken die op een andere zaak betrekking hebben hun bewaartermijn ontvangen of overdragen. De principes zijn hiervoor al uitgewerkt en bouwen voort op de attributen die al in het referentiemodel zijn opgenomen. Het tevens toevoegen van deze mogelijkheden kan een extra voordeel bieden, maar leidt wellicht ook tot ongewenste complexiteit bij het inrichten en gebruiken van een zaakstelsel dat hiervan</p>	

Nr	Paragraaf / pagina	Objecttype	Reactie	Actie EGEM
			gebruik maakt.	
4	2.2 / 13	Rol	<p>De relatie tussen ZAAK:BETROKKENE=N:M, waarbij ROL de intersectie is van deze N:M relatie.</p> <p>Ik vind dat de relaties: SUBJECT als indiener van aanvraag SUBJECT als gemachtigde van aanvraag ACTOR als initiator van aanvraag Expliciet gemodelleerd dienen te worden. Deze worden nu te generiek afgebeeld door de intersectie entiteit ROL. Dat betekent dat in de programmatuur deze logica opgevangen dient te worden. Lijkt me niet wenselijk! Bij voorkeur declaratief modelleren door het vastleggen van expliciete relaties.</p> <p>Deze relaties spelen een te cruciale rol bij de ketenintegratie. Bijvoorbeeld ontsluiten van lopende zaken van een SUBJECT, o.a. PIP.</p> <p>Daarnaast rekening houden met modellering van contactpersoon van NIET_NATUUURLIJK PERSOON (van supertype SUBJECT).</p>	
5	2.2 / 13	Stappen	<p>Waarom zijn de stappen verwijderd? Er is steeds meer vraag naar om eenvoudige zaken volledig binnen het Zaken Magazijn af te handelen. Aan de ene kant heb je daar statussen voor nodig om bij te houden wat er uitgevoerd is. Aan de andere kant moet je kunnen vastleggen wat de uit te voeren handelingen zijn. Gezien de beschrijving volstaan statussen en status types hier niet voor. Op welke wijze zou dit wel geregeld moeten worden?</p>	Zie verantwoording totstandkoming
6	2.2 / 13	Zaak	<p>Het verzoek lijkt te zijn verdwenen. Het verzoek was een verzameling van zaken die bij elkaar horen, en had zelf niet de eigenschappen van een zaak. Hiervoor in de plaats zijn (hoofd)zaak en deelzaken gekomen.</p> <p>Wij hebben hierover de volgende vragen: Omdat beide niveaus (hoofdzaak en deelzaak) van hetzelfde type (Zaak) zijn, hebben ze dezelfde eigenschappen (status, documenten etc.). Het referentiemodel laat in het midden hoe de relatie tussen gelijklopende eigenschappen van gerelateerde zaken wordt gelegd. Dat geeft veel flexibiliteit om ingewikkelde onderwerpen te modelleren, maar introduceert ook problemen waar geen oplossing voor wordt geboden. Voorbeelden die zo even te binnen</p>	

Nr	Paragraaf / pagina	Objecttype	Reactie	Actie EGEM
			<p>schieten zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hoe verhouden Statussen van de hoofd en deelzaken zich, kan een hoofdzaak status 'Akkoord' hebben als de deelzaken allemaal status 'Verworpen' hebben? - Is een betrokkene bij een deelzaak ook (automatisch) een betrokkene bij de hoofdzaak en andersom? - Het model staat toe dat je vier deelzaken met elk vijf Besluiten hebt, terwijl de hoofdzaak geen Besluit heeft. Ook staat het toe dat de hoofdzaak een Besluit heeft, en de deelzaken niet. De laatste variant zou de omgevingsvergunning kunnen zijn. De deelzaken hebben geen formeel besluit, maar zouden wel een 'conclusie' of 'resultaat' moeten hebben. Hoe wordt dit gemodelleerd? - Zoals op pag. 13 getekend kan de hiërarchie van zaken oneindig zijn (recursief). Met andere woorden, een hoofdzaak kan een deelzaak hebben, die weer een deelzaak kan hebben en zo verder. Waarom is dit zo gedaan? Ook is het mogelijk om een deelzaak, zeg van niveau 3, ook een deelzaak van de hoofdzaak (niveau 1) te maken. Dat lijkt niet gewenst. 	
7	2.2 / 13	Zaakdocument	<p>Waarom is de relatie tussen ZAAK en DOCUMENT gemodelleerd als ZAAKDOCUMENT? Op pag. 12 lezen we: 'Een document dat door bijvoorbeeld de initiator van een zaak als één document wordt beschouwd, kan feitelijk uit meerdere documenten bestaan. Een dergelijke set documenten beschouwen we als een 'hoofddocument' met bijlagen (tevens zijnde documenten). Het hoofddocument relateren we aan de zaak, de bijlage-documenten relateren we aan het hoofddocument.'</p> <p>Werkt dit niet onnodig complicerend? Het wordt hiermee mogelijk gemaakt dat je niet zozeer een 'plat' lijstje documenten hebt, maar een aantal document-bomen met willekeurige vertakkingen. Is de enige reden hiervoor dat de initiator het zo 'beschouwt'?</p> <p>Als er behoefte is om een plat lijstje documenten te bundelen of van context te voorzien, waarom is er niet voor gekozen om een relatie te leggen met status en/of klantcontacten binnen de status?</p>	
8	2.2 / 13	Zaaktype Besluittype Documenttype	<p>In het referentiemodel zit nu geen relatie tussen zaaktypen, besluittypen en documenttypen (en de elders gesuggereerde resultaattypen). Die relatie is volgens mij wel te typeren, doordat bij een zaaktype 0,1 of meerdere besluittypen horen en bij een zaaktype 1 of meerdere documenttypen horen (en bij een zaaktype 1 of meerdere resultaattypen horen). In dat verband is het vreemd dat die relatie tussen zaaktype en statutype wel is aangebracht.</p>	
9	2.2 / 13	Zaakobject	<p>Het opslaan van referenties naar objecttypen uit het RSGB heeft 1 heel groot nadeel. Zoeken</p>	

Nr	Paragraaf / pagina	Objecttype	Reactie	Actie EGEM
			op zaken in combinatie met objecttypen uit het RSGB wordt in deze opzet een stuk lastiger. Moet het straks mogelijk zijn om, in een keer, de gegevens van een zaak op te vragen met daaraan gekoppeld de details van alle gekoppelde objecttypen uit het RSGB? Moet het mogelijk zijn te zoeken op combinaties van zaak gegevens en objecttypen uit het RSGB?	
10	3.4 / 20	Document	De attributen van het document die op pag. 21 genoemd worden, zijn metadata zoals zij in de meeste DMSen of ECM systemen voorkomen. Het lijkt ons niet thuis te horen in het Zakendomein. Met andere woorden, waarom is DOCUMENT als onderdeel van zaken gemodelleerd, terwijl het ook buiten Zaken moet kunnen worden gebruikt?	
11	3.8 / 25	Rol	Wordt hier nagedacht over een standaard invulling? Zoja, welke rollen zijn reeds benoemd, bedacht, zodat we hierop aan zouden kunnen sluiten.	
12	3.14 / 33	Zaaktype	Ik neem te hebben begrepen dat er een standaard zou worden opgesteld van zaaktypen, maar ik heb deze helaas nog niet kunnen vinden. Is deze nog in de maak en zo ja, wanneer komt deze beschikbaar.	
13	4.4 / 57	Document	Waarom is er voor gekozen de inhoud van de documenten op te slaan in het model? Nadeel hiervan is dat de Zaken Magazijn database zeer groot gaat worden. Een tweede nadeel is dat het voor externe applicaties lastig is deze documenten te benaderen. Waarom is voor een document bijvoorbeeld geen referentie aanwezig naar een bestand op een file-server of een object in een DMS?	
14	4.4 / 57	Document	Wat moet er gebeuren met documenten die verstuurd worden naar het back-office dat de bijbehorende zaak gaat verwerken? Ik mis mogelijkheden om aan te geven dat een document ook ergens anders staat.	
15	4.4 / 57	Document	Is er überhaupt al nagedacht over hoe de inhoud van documenten uit het Zaken Magazijn gehaald moet worden? Het nadeel van het versturen van bestanden via SOAP is dat er weinig grip is op, bijvoorbeeld, bandbreedte. Een burger met een grote autocad tekening en een flinke internet verbinding kan een server volledig klemleggen.	
16	4.4 / 57	Document	Is er al nagedacht op het converteren van documenten en het controleren van documenten op virussen? Omdat er geen garanties zijn met betrekking tot documenten die door personen/bedrijven aangeleverd worden zijn deze twee noodzakelijk. Het feit dat documenten in de database staan maakt deze twee actie niet eenvoudiger.	
17	4.7 / 88	Organisatorische eenheid	Er wordt expliciet vermeld dat relaties tussen organisatorische eenheden niet gemodelleerd zijn. Dit is, zeker als een gemeente met een KCS gaat werken, een relatie die gewenst is. Waarom is deze niet aanwezig?	

Nr	Paragraaf / pagina	Objecttype	Reactie	Actie EGEM
18	4.11 / 121	Zaak	Waarom is er in de zaak tabel geen veld om de originele aanvraag in XML formaat op te slaan?	
19	4.13 / 151	Zaakobject	Ik mis een typering van de rol die een objecttype uit het RSGB heeft in relatie tot de zaak. Ik kan, bijvoorbeeld, nog steeds niet registreren dat de twee adressen die meespelen bij een verhuizing een "oud" en een "nieuw" adres betreffen.	
20	Algemeen	Medewerker Document	Waarom hebben subjecten en documenten geen kenmerken? Deze zullen over het algemeen ook in een andere administratie staan. Bij gebruik van een KCS, bijvoorbeeld, zal een medewerker ook in de personeelsadministratie staan. Om de medewerkers tabel te kunnen vullen vanuit de personeelsadministratie zijn deze kenmerken noodzakelijk.	
21	Algemeen		Komt er nog een beschrijving van hoe gegevens die opgeslagen zijn in het model van het vorige GFO Zaken omgezet kunnen worden naar het nieuwe GFO Zaken?	Zie verantwoording totstandkoming
22	Algemeen		Mijn suggestie is in de beschrijving eerst deze kern te tonen om daar vervolgens daarna de uitwerking van BETROKKENE en de objecttype aan toe te voegen. Eenvoud helpt de nieuwe gebruikersgroepen zoals DIV- en archiefmedewerkers het model te begrijpen en helpt ons/mij het ze uit te leggen.	
23	Historie		Er wordt voor de indicatie materiële en formele historie aangegeven dat deze alleen aangeven dat er iets verandert is dat te bevragen is. Er wordt expliciet gemeld dat daarmee voorkomen wordt dat een aantal velden die noodzakelijk zijn voor het bijhouden van dit soort wijzigingen aanwezig moeten zijn. Als de wijziging rechtstreeks op het Zaken Magazijn gedaan wordt moet toch echt ergens bijgehouden worden wat er wanneer verandert is. Hoe ziet de EGEM dit? Waar moet dit bijgehouden worden?	
24	Bijlage		Er wordt op een aantal plekken verwezen naar een bijlage 1 waarin metagegevens gespecificeerd zouden moeten zijn. Het document bevat echter geen bijlage. Waarin kan ik de genoemde specificaties alsnog vinden?	