



# Referentiemodel Stelsel van Gemeentelijke Basisgegevens Deel 1: Beschrijving

onderdeel van de  
Referentiearchitectuur elektronische gemeente

versie 1.0 juni 2007



**Referentiemodel**  
**Stelsel van Gemeentelijke Basisgegevens**  
Deel 1: Beschrijving

onderdeel van de  
Referentiearchitectuur elektronische gemeente

versie 1.0 juni 2007





## VOORWOORD

Burgers en bedrijven hoeven straks nog maar één keer hun gegevens aan de overheid te verstrekken. Landelijke basisregistraties zorgen voor het meervoudig gebruik hiervan binnen de overheid. Vóór die tijd dienen gemeenten minimaal hun basisgegevens op orde te hebben. Vanwege het belang van een goede gegevenshuishouding is door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) het zogenaamde GFO Basisgegevens opgesteld, waarvan de laatste versie in 1998 werd opgeleverd. De overheidsbrede invoering van het landelijk stelsel van basisregistraties is door EGEM opgepakt om dit GFO te enten op de actuele ontwikkelingen en dit heeft geresulteerd in het Referentiemodel Stelsel van Gemeentelijke Basisgegevens (RSGB). Dit model ondersteunt gemeenten bij het stroomlijnen van hun gegevenshuishouding en de daarop gerichte processen voor beheer en gebruik. Ook voorziet het in standaarden voor gegevensuitwisseling, zodat gemeenten een samenhangende informatievoorziening kunnen opzetten.

Deze rapportage is het eindresultaat van een werkgroep met Voorhoedegemeenten en een landelijke consultatieronde over tussenresultaten. Deze tussenresultaten presenteerde de werkgroep tijdens bijeenkomsten van de Voorhoedegemeenten.

De werkgroep bestond uit:

- Arris Oliemans (gemeente Amsterdam)
- Dick Krijtenburg (gemeente Amsterdam)
- Chris Batist (gemeente Den Haag)
- Corné Dekker (gemeente Dordrecht)
- Theo Maas (gemeente Groningen)
- Elbert Raadsen (gemeente Rotterdam)
- Paul Koopmanschap (gemeente Utrecht)
- Mark van den Broek (EGEM; werkgroepvoorzitter)
- Mariska Woudenberg (EGEM; werkgroepsecretaris)
- Ralf Meelker (namens SBG, later EGEM)
- Arjan Kloosterboer (EGEM; opsteller rapportage).

## ■ BEHEER

Deze versie van het Referentiemodel Stelsel van Gemeentelijke Basisgegevens is in juli 2007 aan de VNG aangeboden ter vaststelling. De VNG treedt op als eigenaar van het referentiemodel zoals gebruikelijk is als het gaat om gemeentelijke standaarden. EGEM is de operationeel beheerder. EGEM-specialisten beoordelen wijzigingsverzoeken en leggen ze ter advisering voor aan werkgroepen met een publieke samenstelling (in geval van RSGB) of een publiek-private samenstelling (in geval van het Standaard Uitwisselings Formaat, StUF). Iedere belangstellende kan wijzigingsverzoeken indienen. Deelname aan de werkgroepen geschiedt op uitnodiging. Een geschillencommissie wordt nog samengesteld. De VNG stelt op voordracht van EGEM nieuwe versies vast.

Voor vragen, suggesties of opmerkingen kunt u contact opnemen met:

Stichting ICTU, programma EGEM

Postbus 84011

2508 AA Den Haag

tel: 070 - 888 78 01

Fax: 070 - 888 78 88

E-mail: [info@egem.nl](mailto:info@egem.nl)

Internet: [www.egem.nl](http://www.egem.nl)



## LEESWIJZER

De rapportage richt zich op iedereen die zich beroepsmatig bezighoudt met (het structureren van) de gemeentelijke informatievoorziening, het inrichten en beheren van basisregistraties en/of het tot stand brengen en beheren van gegevensuitwisseling.

De rapportage is opgebouwd overeenkomstig de gebruikelijke indeling van catalogi voor basisregistraties. Vanwege de omvang is zij in twee delen opgesplitst. Deel I beschrijft het RSGB op hoofdlijnen en licht het referentiemodel nader toe. In hoofdstuk 2 van deel I vindt u een overzicht van het objectenmodel en de daarmee samenhangende aspecten. In bijlage 1 licht de werkgroep de keuzes toe die aan het objectenmodel ten grondslag liggen. In bijlage 2 worden aanvullende basisgegevens benoemd die gemeenten desgewenst kunnen beheren, maar die geen deel uitmaken van het RSGB. Het gaat daarbij met name om gegevens die onderdeel uitmaken van het GFO-BG maar niet overgenomen zijn in het RSGB. In bijlage 3 wordt aangegeven welke uit het GFO-BG afkomstige gegevens op welke wijze in het RSGB zijn opgenomen. In Deel II vindt u de specificaties van de componenten waaruit het RSGB is opgebouwd: objecttypen (hoofdstuk 1), attribuutsoorten en relatie-soorten (hoofdstuk 2). Dit deel is vooral als 'naslagwerk' bedoeld.

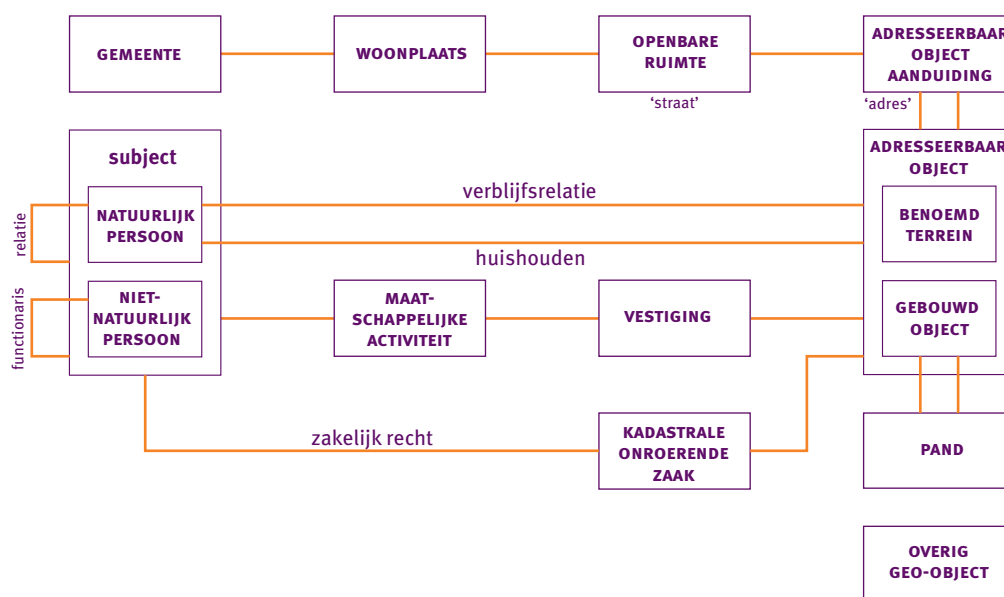
## SAMENVATTING

De invoering van een overheidsbreed stelsel van basisregistraties is één van de meest ingrijpende ontwikkelingen waarmee gemeenten de komende jaren te maken krijgen. Het referentiemodel 'Stelsel van Gemeentelijke Basisgegevens' (RSGB) biedt gemeenten en hun leveranciers houvast bij het invoeren en het gebruiken van deze gegevens.

Dit objectenmodel voor de gemeentelijke basisgegevens presenteert de samenhang tussen basisregistraties op een logische wijze. Maar gemeenten hebben meer gegevens nodig voor hun werkprocessen dan nu in de landelijke basisregistraties beschikbaar zijn. Het stelsel voor de gemeente is dan ook 'rijker' dan het landelijke stelsel.

Dit referentiemodel is onderdeel van de Referentiearchitectuur elektronische gemeente (RefaG). De inhoud is in lijn met de Nederlandse OverheidsReferentieArchitectuur (NORA).

### Stelsel van gemeentelijke basisgegevens op hoofdlijnen



### ■ INHOUD

De werkgroep is bij het opstellen van het RSGB uitgegaan van de Basisregistraties Adressen (BRA), Gebouwen (BGR), Personen (GBA), Bedrijven (NHR) en Kadaster (BRK) en van de groot-schalige topografie die in het Informatiemodel Geografie (IMGeo) is gedefinieerd. We hebben dit aangevuld met gegevens van de voorloper van het referentiemodel, het GFO BasisGegevens uit 1998, waarbij het model bewust beperkt gehouden is.

Het referentiemodel is opgebouwd uit:

- objecttypen zoals 'Verblijfsobject' en 'Ingeschreven persoon';
- attribootsoorten die eigenschappen van deze objecttypen beschrijven zoals 'Bruto inhoud' en 'Voornamen'
- relatie-soorten tussen deze objecttypen zoals 'Ingeschreven persoon verblijft in Verblijfsobject'.



## ■ DOELEN

Het referentiemodel draagt er aan bij dat gemeenten en daarmee samenwerkende organisaties in staat zijn om de kern van hun gegevenshuishouding, de basisgegevens, in samenhang eenmalig te onderhouden en meervoudig te gebruiken bij de uitoefening van hun taken. Het stroomlijnen van de processen voor het beheer van deze gegevens biedt kansen voor efficiencyverbetering. Meervoudig gebruik van gegevens, waarbij vertrouwd kan worden op de kwaliteit van deze gegevens, is bijvoorbeeld van groot belang voor een goede dienstverlening.

Verder vormt het referentiemodel de grondslag voor de doorontwikkeling van de berichtstandaard StUF-Basisgegevens. Leveranciers baseren hun software op deze standaard, zodat uitwisselbaarheid van basisgegevens wordt bereikt.

Tot slot waarborgt het referentiemodel de uitwisseling van basisgegevens met het landelijk stelsel van basisregistraties en het benutten van dit stelsel in de gemeentelijke informatievoorziening.

## ■ INVOERING

Het is de bedoeling om het referentiemodel in de periode 2007 – 2009 geleidelijk in te voeren. EGEM verwacht dat leveranciers in die tijd hun software aanpassen aan de basisregistraties. Gedurende de genoemde periode zullen StUF op basis van het GFO-Basisgegevens en StUF op basis van het RSGB naast elkaar bestaan, zodat een geleidelijke overgang mogelijk is. EGEM raadt gemeenten nadrukkelijk aan om de ontwikkeling van hun informatievoorziening te baseren op dit referentiemodel en niet alleen uit te gaan van één of meer (catalogi van) landelijke basisregistraties. Op deze manier kunnen gemeenten aansluiten bij het landelijk stelsel én wordt hun eigen informatievoorziening optimaal bedient. Het RSGB vult namelijk de gegevens uit het landelijke stelsel aan met gegevens die voor de gemeentelijke processen cruciaal zijn, maar niet in het landelijk stelsel worden geregistreerd.





## INHOUDSOPGAVE

<b>Voorwoord</b>	<b>3</b>
<b>Leeswijzer</b>	<b>5</b>
<b>Samenvatting</b>	<b>6</b>
<b>Inleiding</b>	<b>11</b>
1.1 Aanleiding	11
1.2 Opzet	11
1.3 Invoering	12
1.4 Veranderingslogboek	13
<b>Afbakening</b>	<b>15</b>
2.1 Doelen	16
2.2 Objectenmodel	16
2.3 Generieke gegevens	22
2.3.1 Minimale set van metagegevens	22
2.3.2 Historie	23
2.3.3 Documenten	24
2.3.4 Gebeurtenissen en zaken	25
2.3.5 Conclusies	25
<b>Bijlage 1: Motivering van keuzes</b>	<b>27</b>
<b>Bijlage 2: Aanvullende gegevens</b>	<b>35</b>
<b>Bijlage 3: Al dan niet overgenomen gegevens</b>	<b>38</b>



## INLEIDING

### ■ 1.1 AANLEIDING

De invoering van een stelsel van basisregistraties bij de gehele overheid is zonder twijfel een van de meest ingrijpende ontwikkelingen waar gemeenten de komende jaren mee te maken krijgen. Onder het motto ‘De overheid vraagt niet naar de bekende weg’, is wettelijk vastgelegd dat burgers en bedrijven basisgegevens nog maar éénmaal aan de overheid hoeven te verstrekken. Alle overheidsorganisaties zijn verplicht deze gegevens te gebruiken.

Voor gemeenten zijn de basisregistraties dáárom zo belangrijk, omdat zij niet alleen gebruiker ervan zijn, maar ook bronhouder van bijvoorbeeld de basisregistraties van Natuurlijke Personen, Adressen en Gebouwen. De basisgegevens vormen nog maar het topje van de ijsberg van wat gemeenten aan gegevens nodig hebben om hun processen uit te voeren.

### ■ 1.2 OPZET

Om grip te krijgen op de meervoudig gebruikte gegevens, heeft een aantal Voorhoedegemeenten onder leiding van EGEM in de werkgroep Stelselaspecten SBG een model ontwikkeld voor de gemeentelijke basisgegevens. Dit model is de opvolger van het ‘oude’ GFO-Basisgegevens en heet Referentiemodel voor het Stelsel van Gemeentelijke Basisgegevens (RSGB). EGEM presenteert met dit stelsel een standaard om het gebruik van basisgegevens binnen gemeenten en daarmee samenwerkende organisaties te bevorderen. We spreken binnen gemeenten over één samenhangend stelsel van basisgegevens en niet over een basisregistratie. Deze laatste term is gereserveerd voor de landelijke basisregistraties. Dit landelijke stelsel vormt echter wel het uitgangspunt voor het nieuwe gemeentelijke model.

De werkgroep ging uit van de volgende, al dan niet definitieve, versies van de catalogi en vergelijkbare beschrijvingen van basisregistraties:

- Catalogus BasisRegistratie Adressen (BRA versie 4.0; Vrom, 2-2006),
- Catalogus Basis Gebouwen Registratie (BGR versie 4.0; Vrom, 2-2006),
- Beschrijving Gegevensmodel Startpakket mGBA (concept; mGBA, 11-2006),
- Programma van eisen Handelsregister 2009 (HR; EZ, 12-6-2006 vs. 1.0) en de Catalogus Basisregistratiedeel Nieuw HandelsRegister (concept; VVKvK, 9-8-2006 vs. 0.4),
- Catalogus BasisRegistratie Kadaster (concept BRK; Kadaster, 12-2006 vs. 0.8) en in aanvulling hierop het
- GFO Basisgegevens (VNG, 1998).

De basisregistratie Topografie is niet in het referentiemodel opgenomen. De werkgroep is uitgegaan van grootschalige geo-objecten, met andere woorden de toekomstige basisregistratie Grootschalige BasisKaart. Daarvoor gebruikte de groep het document:

- Informatiemodel Geografie (concept IMGeo; Geonovum v/h Ravi, 3-2007 vs. 2.0).

Het model richt zich op basisregistraties uit de eerste tranche van de inrichting van het stelsel. De werkgroep moest daarbij uitgaan van de op dat moment beschikbare catalogi. Een deel daarvan is nog in concept, maar het referentiemodel wordt als dat noodzakelijk is, aangepast op basis van de definitieve versies. Pas wanneer er voldoende bekend is over een andere basisregistratie (tweede tranche en verder) wordt het model uitgebreid en aangepast. Allereerst met de Basisregistratie WOZ.

Verder analyseert EGEM voortdurend de ontwikkelingen in de gemeentelijke informatievoorziening op mogelijke consequenties voor het referentiemodel, en wil het ook het GFO-Zaken in dit model opnemen.

Het Referentiemodel Stelsel van Gemeentelijke Basisgegevens is onderdeel van de Referentiearchitectuur elektronische gemeente (RefaG). De inhoud is in lijn met de Nederlandse OverheidsReferentieArchitectuur (NORA).

### ■ 1.3 INVOERING

Toepassing van het referentiemodel heeft consequenties voor de gemeentelijke organisatie, haar processen, informatievoorziening, gegevenshuishouding en automatisering. Elke gemeente is autonoom in haar keuzes daarin en EGEM faciliteert de toepassing waar mogelijk. Het tempo van de invoering is vooral afhankelijk van het verwerken van het referentiemodel in de software die gemeenten gebruiken bij de uitvoering van hun taken.

De software die gemeenten op dit moment gebruiken is vaak (mede) gebaseerd op het eerder genoemde GFO-Basisgegevens. In de komende jaren, naar verwachting tussen 2007 – 2009, passen leveranciers hun software aan op de in te voeren basisregistraties. Dit betekent (ook) een overgang van het GFO-BG naar dit referentiemodel. Om die te ondersteunen, ontwikkelt EGEM een nieuwe versie van het gegevensuitwisselformaat StUF. Tijdens deze periode zal een StUF-versie bestaan op basis van het GFO-Basisgegevens en een versie op basis van dit referentiemodel, waardoor een geleidelijke overgang mogelijk is. Als alle genoemde basisregistraties operationeel zijn - naar verwachting eind 2009 -, is er evenwicht tussen de StUF-versie op basis van het referentiemodel en de basisregistraties, en komt het GFO-Basisgegevens te vervallen. EGEM adviseert gemeenten om bij verdere ontwikkeling van hun informatievoorziening te anticiperen op deze overgang. Ze kunnen dan maatregelen treffen om er voor te zorgen dat in de overgangperiode hun informatievoorziening overweg kan met beide versies van StUF.

#### **Méér dan de landelijke basisregistraties**

Het referentiemodel is een vertaling en een uitbreiding van het landelijk stelsel van basisregistraties met het oog op de gemeentelijke informatiebehoefte. Op onderdelen verschilt het dan ook van het landelijk stelsel. Wel zijn de landelijke basisregistraties, op een enkele uitzondering na (zie bijlage 1), volledig opgenomen in het referentiemodel. EGEM raadt gemeenten dringend aan om bij de ontwikkeling van hun informatievoorziening uit te gaan van het referentiemodel en niet alleen van één, of meer, catalogi van landelijke basisregistraties. Op die manier sluiten zij aan bij het landelijk stelsel én kunnen zij hun eigen informatievoorziening optimaal faciliteren. Daarnaast gaat EGEM er vanuit dat de leveranciers van gemeentelijke software niet alleen anticiperen op de landelijke basisregistraties maar ook het referentiemodel en de daarop gebaseerde versie van StUF in de software verwerken.

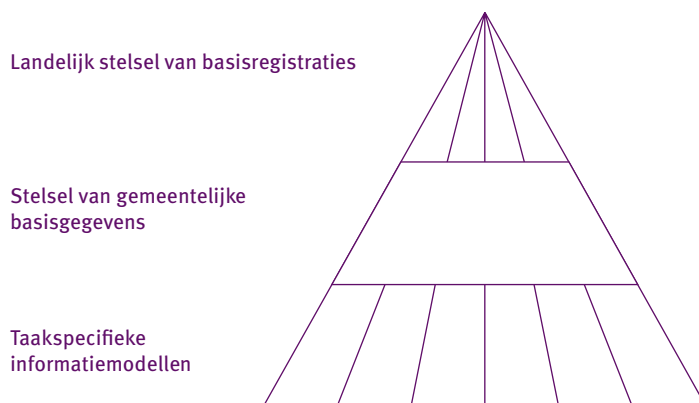
■ 1.4 VERANDERINGSLOGBOEK

Datum	Versie	Omschrijving verandering
29-6-2006	0.6.1	Dit is de eerste conceptversie die ook buiten de werkgroep SBG/ SA besproken wordt. Het betreft nog steeds een 'werkdocument', dat wil zeggen dat er nog het een en ander kan wijzigen.
15-9-2006	0.8	Eerste conceptversie, ter afstemming met betrokkenen en geïnteresseerden: <ul style="list-style-type: none"> <li>- onderscheid basisregistratie en stelsel van basisgegevens in hoofdstuk 1 en 2;</li> <li>- toevoeging van enkele toelichtingen in hoofdstuk 3 en op één lijn brengen van de gevisualiseerde objectmodellen met de tekst;</li> <li>- gegevens geharmoniseerd met de mGBA;</li> <li>- laatste versies van catalogussen BRA en BGR verwerkt;</li> <li>- laatste conceptversies plan van eisen en catalogus NHR verwerkt;</li> <li>- 'Huishouden' toegevoegd;</li> <li>- aanpassing van de minimale set van metagegevens in paragraaf 4.1; andere metagegevens toegevoegd;</li> <li>- schets van het ideale generieke objectenmodel voor generieke gegevens (par. 4.5).</li> <li>- bijlage 1 toegevoegd (motivering keuzes)</li> <li>- opmerkingen n.a.v. bespreking met voorhoedegemeenten op 5-7-2006 verwerkt.</li> </ul>
19-1-2007	0.9.1	Versie waarvan een uittreksel is gepresenteerd op de Voorhoedegemeentenbijeenkomst op 1-2-2007: <ul style="list-style-type: none"> <li>- indeling omgevormd naar standaardindeling van catalogus basisregistratie (SBG);</li> <li>- begrip 'gemeentelijke basisregistratie' vervangen door 'gemeentelijk stelsel van basisgegevens';</li> <li>- paragraaf 1.3 (Invoering) en 1.4 (Beheer) toegevoegd;</li> <li>- tekst in hoofdstuk 2 aangescherpt n.a.v. bespreking in SBG-wg, o.a. relatie tot landelijke basisregistraties en taakspecifieke informatiemodellen geschetst;</li> <li>- objectenmodel (paragraaf 2.2) aangepast n.a.v. reacties uit consultatieronde (i.h.b. subject i.p.v. persoon, openbare ruimte, pand en functionarisrelatie); geo-objecten toegevoegd;</li> <li>- set van op te nemen generieke gegevens (metagegevens, procesgegevens, historie) gespecificeerd (par. 2.3);</li> <li>- object- en gegevenstypen (hoofdstuk 3 resp. 4) aangepast op nieuwere concept-versies van de catalogi van de GBA, NHR en de BRK en n.a.v. reacties uit consultatieronde;</li> <li>- object- en gegevenstypen (hoofdstuk 3 resp. 4) gespecificeerd op basis van standaardindeling van catalogus basisregistratie (SBG);</li> <li>- bijlage 1 aangepast n.a.v. bespreking in SBG-wg en toevoeging Geo-object (IMGeo);</li> </ul>

Datum	Versie	Omschrijving verandering
10-4-2007	1.0	<p>Oplevering eerste officiële versie, ter vaststelling door VNG:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rapportage gesplitst in 2 delen: hoofdstuk 3 en 4 naar deel II;</li> <li>- paragraaf 2.2 op enkele punten aangescherpt: <ul style="list-style-type: none"> <li>- IMGeo-gerelateerde objecttypen aangepast op de recente versie van het IMGeo;</li> <li>- persoonsrelaties uitgewerkt naar vier objecttypen (geo-objecten, kadaster);</li> </ul> </li> <li>- deel II, hoofdstuk 1 op dezelfde punten aangepast, attributen van subjecten en specialisaties daarvan gedetailleerd uitgewerkt en de van de GBA overgenomen gegevens uitgebreid met kiesrecht- en reisdocumentgegevens;</li> <li>- in deel II, hoofdstuk 2 specificaties van attribuut- en relatie-soorten uitgebreid, gedetailleerd en aangescherpt;</li> <li>- aan deel I bijlage 2 toegevoegd;</li> <li>- in deel I bijlage 3 aangepast n.a.v. (eerdere) aanpassingen in deel II hoofdstuk 1;</li> <li>- fouten gecorrigeerd, waaronder de grafische voorstellingen van het objectenmodel in paragraaf 2.2.</li> </ul>

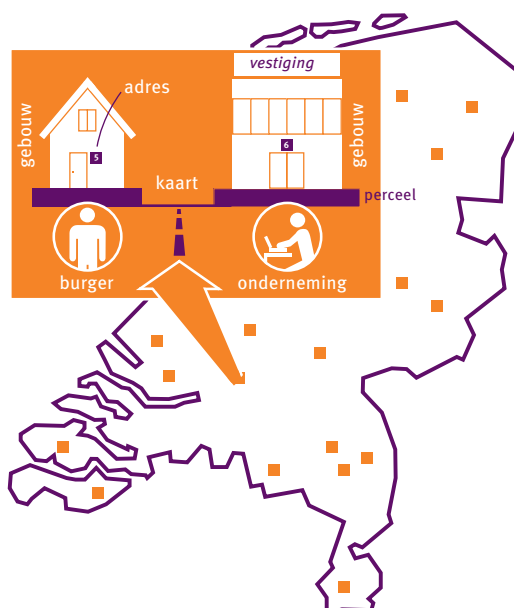


Het stelsel van gemeentelijke basisgegevens is geen basisregistratie zoals bedoeld in het (landelijke) stelsel van basisregistraties. Het is de vertaling van dit stelsel naar de gemeentelijke informatievoorziening. Hierin is nadrukkelijk behoefte aan samenhang tussen de objecten en gegevens uit die basisregistraties én behoefte aan specifieke gemeentelijke basisgegevens. Het RSGB is dan ook meer dan de optelsom van de landelijke basisregistraties. Dit is hieronder zichtbaar. Ook ondersteunt de gemeentelijke informatievoorziening diverse taakgebieden en bestaan er uiteenlopende informatiebehoefte. Voor sommige taakgebieden is, of wordt dit uitgewerkt in specifieke informatiemodellen. Deze zijn gerelateerd aan het stelsel van gemeentelijke basisgegevens doordat zij, waar dat zinvol is, een deel van deze objecten en gegevens bevatten.



Het kan voorkomen dat dergelijke taakspecifieke modellen ook zijn gebaseerd op gegevensuitwisseling met niet-gemeentelijke ketenpartners, die op hun beurt weer andere sectormodellen toepassen. De specificaties daarin zouden kunnen afwijken van die in dit referentiemodel. Om dat te voorkomen, lijkt het wenselijk om objecten en gegevens waarvoor dit geldt en die uitgewisseld worden tussen sectoren, op te nemen (en te specificeren) in het landelijk stelsel van basisregistraties. Door deze (gewijzigde) specificaties over te nemen in het referentiemodel ontstaat er weer harmonie tussen de informatiemodellen op de diverse niveaus en binnen de verschillende sectoren.

In dit hoofdstuk bakenen we het stelsel van gemeentelijke basisgegevens af op basis van de objecttypen en hun relaties (het objectenmodel, paragraaf 2.2). We besteden ook bijzondere aandacht aan de doelen van dit stelsel (paragraaf 2.1) en aan de generieke gegevens (paragraaf 2.3). Het stelsel schetsen we in de volgende figuur.



## ■ 2.1 DOELEN

De gemeentelijke gegevenshuishouding omvat een diversiteit aan objecten, gegevens daarvan en relaties daartussen. In de praktijk mondt dit uit in een groot aantal eilanden met eigen specificaties die uitwisseling, koppeling, meervoudig en ‘gemeentebreed’ gebruik van gegevens belemmeren. Eenduidigheid is daarom dringend gewenst. De kern hiervan zijn de gemeentelijke basisgegevens. Dit referentiemodel specificceert het objecten- of gegevensmodel van deze basisgegevens. Dat is in 1998 gebeurd in het GFO-Basisgegevens. Het RSGB kunt u beschouwen als een herziening daarvan op basis van hedendaagse inzichten, met name de komst van het landelijk stelsel van basisregistraties.

Het RSGB wil eraan bijdragen dat gemeenten en daarmee samenwerkende organisaties de kern van hun gegevenshuishouding, de basisgegevens, eenmalig onderhouden en meervoudig gebruiken. De achterliggende doelen zijn:

- het eenduidig onderhouden van basisgegevens door gemeenten;
- uitwisseling van basisgegevens mogelijk te maken, door leveranciers hun software daarop te laten baseren; en
- het waarborgen van het uitwisselen met, en het benutten van, het landelijk stelsel van basisregistraties.

### **Houvast**

Dit gegevensmodel vormt geen grondslag voor een (relationele) database. Het staat partijen – gemeenten, leveranciers – vrij om een eigen technische realisatievorm te kiezen. Die kan bijvoorbeeld bestaan uit meerdere databases. De essentie van het referentiemodel is vooral om eenduidig aan te geven welke gegevens kunnen worden ontleend aan het stelsel van gemeentelijke basisgegevens: welke informatievragen kunt u stellen die ook kunnen worden beantwoord? Denk bijvoorbeeld aan ruimtelijke relaties tussen objecten. Uit het model kunt u afleiden over welke ruimtelijke relaties u informatie kunt krijgen, ongeacht of deze relaties administratief zijn vastgelegd, of gegenereerd worden met behulp van GIS-analysetechnieken.

Veel informatievragen zullen voortkomen uit softwarecomponenten die bepaalde taken van de gemeente ondersteunen, en aan softwarecomponenten die delen van het stelsel ondersteunen. Om deze componenten te kunnen laten samenwerken, werken we het referentiemodel uit in een nieuwe versie van het uitwisselformaat StUF, waarin we services of berichten definiëren.

Ten slotte biedt het referentiemodel gemeenten houvast als zij zelf databases en software willen ontwikkelen en helpt het hen bij het selecteren van softwarecomponenten en databases van leveranciers. Het is raadzaam om aan – potentiële – leveranciers steeds te vragen of zij hun database baseren op het referentiemodel en of zij de berichten ondersteunen die op basis van het referentiemodel zijn gespecificeerd.

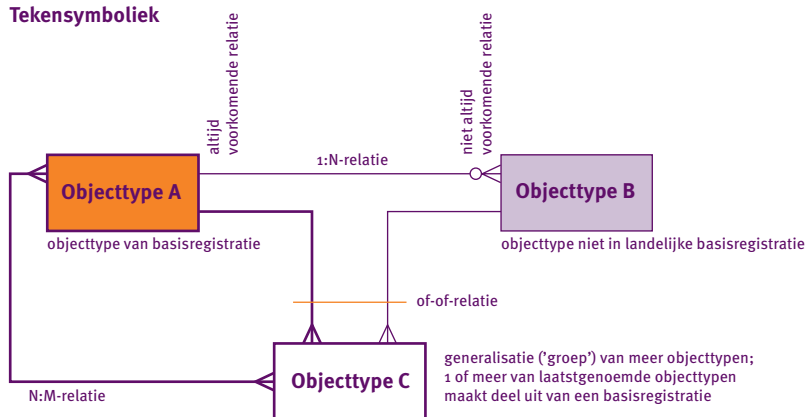
## ■ 2.2 OBJECTENMODEL

In deze paragraaf lichten we het objectenmodel toe. Het model op hoofdlijnen is weergegeven in de samenvatting. Het is gebaseerd op de modellen van de diverse basisregistraties die nu bekend zijn. We kijken niet af van deze modellen, maar in sommige gevallen zijn we gedetailleerder of hebben we bepaalde gegevens niet overgenomen. Verder hebben we de modellen aangevuld en met elkaar verbonden, om te kunnen voldoen aan de gemeentelijke behoefte aan basisgegevens. Om het overzichtelijk te houden is de historie niet gevisualiseerd, met uitzondering van de historische relaties tussen objecttypen van dezelfde soort, bijvoorbeeld de kadastrale filiatie.

## Tekenwijze

De gebruikte tekenwijze staat in de volgende figuur.

### Tekensymboliek



We brengen een objecttype in beeld met een rechthoek. De naam van het objecttype is in de rechthoek vermeld. In een oranje vlak staan de objecttypen die deel uitmaken van enige (catalogus van een) basisregistratie (A). EGEM heeft de andere objecttypen toegevoegd. Een witte rechthoek visualiseert een objecttype dat uit meerdere andere objecttypen is samengesteld. Dit is een zogenaamde generalisatie van objecttypen. Laatstgenoemde objecttypen zijn op hun beurt specialisaties van het gegeneraliseerde objecttype. Een gegeneraliseerd objecttype heeft een 'vet' kader (C) als één of meer van de specialisaties daarvan deel uitmaken van enige (catalogus van een) basisregistratie. In een blauw vlak staan de objecttypen die geen generalisaties zijn van andere objecttypen en geen deel uitmaken van enige (catalogus van een) basisregistratie (B).

Tussen de objecttypen brengen we de drie soorten relaties als volgt in beeld: een 1:1-relatie (een lijn), een 1:N-relatie (een lijn met één 'harkje') en een N:M-relatie (een lijn met twee 'harkjes'). Een relatie die deel uitmaakt van enige (catalogus van een) basisregistratie is 'vetter' gevisualiseerd dan relaties waarvoor dit niet geldt: de relaties die EGEM heeft toegevoegd. Een relatie veronderstelt dat een object van het ene objecttype altijd gerelateerd is aan dat van het andere objecttype. Wanneer dit niet het geval hoeft te zijn, dan ziet u dat aan het open rondje aan het uiteinde van de relatie(lijn). In het voorbeeld: een object van objecttype B is altijd gerelateerd aan een object van objecttype A, maar andersom hoeft dat niet het geval te zijn. Met een of-of-relatie tenslotte bedoelen we dat een object van – in dit geval – objecttype C een relatie kent met een object van één van beide gerelateerde objecttypen, hier objecttype A of B.

Op de volgende pagina ziet u het objectenmodel op hoofdlijnen gevisualiseerd. Bepaalde onderdelen daarvan worden in separate schema's verder gedetailleerd.

### Basisregistratie-objecten

De volgende objectenmodellen vormen de kern van het objectenmodel: de Basisregistraties van Adressen en Gebouwen (de BAG: BRA en BGR), de Basisregistratie Personen (GBA), de Basisregistratie Ondernemingen en Rechtspersonen (het NHR oftewel Nieuw Handelsregister), de Basisregistratie Kadaster (de BRK) en de Basisregistratie Grootchalige Topografie (GBKN) cq. het Informatiemodel Geografie (IMGeo).

Het gaat om de objecttypen: WOONPLAATS, OPENBARE RUIMTE, NUMMERAANDUIDING (onderdeel van ADRESEERBAAR OBJECT AANDUIDING), VERBLIJFSOBJECT (onderdeel van GEBOUWD OBJECT), STANDPLAATS, LIGPLAATS (beide onderdeel van BENOEMD TERREIN), PAND, INGEZETENE (PERSOON in BRP-termen, hier onderdeel van NATUURLIJK PERSOON), INGESCHREVEN NIET-NATUURLIJK PERSOON (onderdeel van NIET-NATUURLIJK PERSOON), MAATSCHAPPELIJKE ACTIVITEIT, VESTIGING, KADASTRALE ONROERENDE ZAAK, ZAKELIJK RECHT en de geo-objecttypen: WEGDEEL, WATERDEEL, TERREINDEEL, SPOORBAANDEEL, KUNSTWERKDEEL en INRICHTINGSELEMENT.

### Adressen en gebouwen

EGEM heeft de GEMEENTE als objecttype toegevoegd, omdat zij het bestuurlijke gebied is waarbinnen de betreffende ruimtelijke objecten liggen.



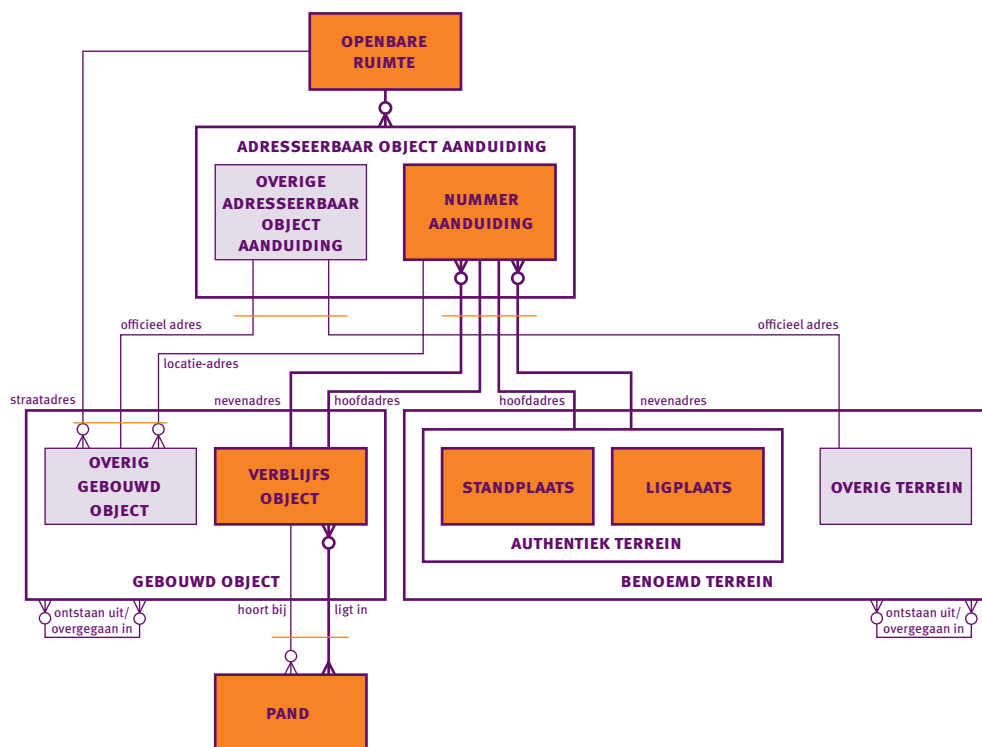
De BGR onderscheidt gebouwde objecten als VERBLIJFSOBJECTEN en terreinen als STAND- en LIGPLAATSEN. In het RSGB hebben we voor het onderscheid in gebouwen (GEBOUWD OBJECT) en terreinen (BENOEMD TERREIN) gekozen. Met de verblijfsobjecten wordt immers niet de hele gebouwde omgeving gemodelleerd. Vandaar dat we het OVERIG GEBOUWD OBJECT hebben toegevoegd. Dit geeft, in combinatie met de verblijfsobjecten, gemeenten de mogelijkheid om het deel van de gebouwde omgeving dat zij relevant vinden adequaat te registreren. Een OVERIG GEBOUWD OBJECT kan op één van drie manieren een adres krijgen:

- door gebruik te maken van een 'BAG-adres' (NUMMERAANDUIDING), aangevuld met een locatieomschrijving;
- door een officieel adres vast te stellen dat niet in de BAG wordt geregistreerd (OVERIGE ADRESSEERBAAR OBJECTAANDUIDING);
- door de ligging ten opzichte van een OPENBARE RUIMTE aan te geven met een locatieomschrijving.

Gemeenten hebben de behoefte om naast stand- en ligplaatsen ook andere afgebakende terreinen te registreren en een officieel (niet-authentiek) adres te geven. Hiervoor hebben we het OVERIG TERREIN toegevoegd. In combinatie met de stand- en ligplaatsen kunnen gemeenten dan alle terreinen registreren waaraan zij een officieel adres willen toekennen.

VERBLIJFSOBJECTEN maken deel uit van PANDEN (gevisualiseerd met de ligt-in-relatie). Maar niet elk pand bevat verblijfsobjecten. Voor dergelijke panden hebben we een optionele relatie toegevoegd tussen pand en verblijfsobject. Deze geeft aan dat een dergelijk pand een bijgebouw is bij het betreffende verblijfsobject. Hiervoor gelden de richtlijnen van de WOZ. Ook is een relatie tussen PAND en BUURT toegevoegd om van de panden die niet aan VERBLIJFSOBJECTEN worden gerelateerd, duidelijk te maken binnen welke buurt (en daarmee gemeente) zij vallen, bijvoorbeeld omdat een gemeente eigenaren van dergelijke panden wil aanschrijven.

### Detailtering Adressen, Gebouwen en Terreinen



### Topografie

Een deel van de geschetste objecttypen heeft betrekking op fysieke ruimtelijke objecten of geo-objecten zoals VERBLIJFSOBJECT en PAND. De andere geo-objecten benoemen we hier onafhankelijk van elkaar, zoals hieronder is geschetst.

## Overige Geo-objecten



## Kadaster

Het objectenmodel van het stelsel van basisregistraties kent een n:m-relatie tussen onroerende zaken (onderdeel van de BasisRegistratie Kadaster) en verblijfsobjecten en stand- en ligplaatsen. Een onroerende zaak is de groepering van kadastrale percelen, appartementsrechten en leidingnetwerk. Alleen de eerste twee zijn zodanig belangrijk voor de gemeentelijke informatievoorziening dat die in het referentiemodel moeten worden opgenomen. Het KADASTRAAL PERCEEL en het APPARTEMENTSRECHT vormen gezamenlijk de KADASTRALE ONROERENDE ZAAK. Om aan te sluiten bij de toegevoegde objecttypen (OVERIG GEBOUWD OBJECT en OVERIG TERREIN) hebben we de relatie met adresseerbare objecten vormgegeven als verplichte relaties tussen GEBOUWD OBJECT en KADASTRALE ONROERENDE ZAAK, en tussen BENOEMD TERREIN en KADASTRALE ONROERENDE ZAAK.

Verder hebben we een n:m-relatie toegevoegd tussen kadastrale onroerende zaken onderling ('ligging'). Zo is van elk kadastraal object vast te leggen om welk deel van het gemeentelijk grondgebied het gaat. Een geheel perceel beschikt over geometrie (de perceelgrens), voor deelpercelen en appartementsrechten is dit niet het geval. Door deze relatie is van deelpercelen en appartementsrechten vast te leggen bij welke gehele percelen zij qua ligging horen. Tot slot hebben we de voornaamste zakelijk gerechtigde (SUBJECT) van een KADASTRALE ONROERENDE ZAAK toegevoegd.

Het ZAKELIJK RECHT legt van elke kadastrale onroerende zaak vast welk SUBJECT (of SUBJECTEN) daarop zakelijke rechten uitoefent.

## Detailtering kadastrale onroerende zaken en rechten



## Subjecten

Het SUBJECT (zie figuur op pagina 18) is de verzameling van natuurlijke en niet-natuurlijke personen. Deze benaming wijkt af van de door SBG gehanteerde terminologie. Dit doen we om verwarring tussen de begrippen persoon en natuurlijke persoon in het spraakgebruik te voorkomen. Een NATUURLIJK PERSOON kan een INGESCHREVEN PERSOON zijn, of een ANDER BUITENLANDS PERSOON. En een ingeschreven persoon kan op zijn beurt weer een INGEZETENE of een NIET-INGEZETENE zijn. Een INGEZETENE is de persoon zoals de GBA die benoemd. De twee andere typen natuurlijke personen hebben we toegevoegd, omdat ook deze personen van belang zijn voor het uitoefenen van de gemeentelijke taken. Met de niet-ingezetenen lopen we vooruit op de invoering te zijner tijd van de Registratie Niet-Ingezetenen. De combinatie met de ingezetenen omvat daarmee alle personen die woonachtig zijn in Nederland, of die in het buitenland wonen, maar zijn ingeschreven als (niet-)ingezetene. Alle andere personen die relevant zijn voor de gemeentelijke taakuitoefening wonen in het buitenland en hebben we als ANDER BUITENLANDS NATUURLIJK PERSOON gemodelleerd. We onderscheiden vier groepen relaties tussen ingeschreven personen: OUDER-RELATIE, KIND-RELATIE, PARTNER-RELATIE en OVERIGE PERSOONS-RELATIE.

Een INGESCHREVEN PERSOON verblijft gewoonlijk in een VERBLIJFSOBJECT of op een AUTHENTIEK TERREIN (stand- of ligplaats). Is de verblijfsrelatie onbekend dan wordt de verblijfplaats, indien mogelijk, omschreven door een combinatie van de WOONPLAATS waarin de ingeschrevene verblijft met een zogenaamde nadere adresaanwijzing. Is dit niet mogelijk dan resteert het registreren van een correspondentieadres of het buitenlands adres, als de ingeschrevene in het buitenland verblijft.



## Ondernemingen en rechtspersonen

Voor ondernemingen en rechtspersonen gaan we uit van het model van het NHR. Hierin worden binnen- en buitenlandse NIET-NATUURLIJKE PERSOONEN geregistreerd die staan ingeschreven bij de Kamer van Koophandel: de INGESCHREVEN NIET-NATUURLIJK PERSOON. Daaraan toegevoegd is de ANDER BUITENLANDS NIET-NATUURLIJK PERSOON. Dit zijn buitenlandse niet-natuurlijke personen die niet zijn ingeschreven bij de Kamer van Koophandel, en om die reden geen deel uitmaken van het NHR, maar die wel relevant zijn voor de gemeente. De FUNCTIONARIS-relatie geeft aan welke subjecten namens de niet-natuurlijke persoon als functionaris optreden. Een functionaris kan dus zowel een natuurlijk als een niet-natuurlijk persoon zijn.

Elk SUBJECT kan eigenaar zijn van één MAATSCHAPPELIJKE ACTIVITEIT, die hij uitoefent in één of meer VESTIGINGEN. Het NHR kent per VESTIGING slechts één VERBLIJFSOBJECT als locatie voor de maatschappelijke activiteit. Voor de gemeente kan het relevant zijn te weten in welke andere gebouwde objecten en/of benoemde terreinen de vestiging haar activiteiten verder uitoefent. Daarom hebben we een relatie ten behoeve van nevenobjecten toegevoegd. Daarnaast hebben we beide vestigingslocatierelaties, voor hoofdobject en nevenobjecten, uitgebreid tot zowel alle gebouwde objecten (dus ook het OVERIG GEBOUWD OBJECT) als alle benoemde terreinen (dus ook STANDPLAATSEN, LIGPLAATS en OVERIGE TERREINEN). Dit is een aanvulling op het NHR. Het correspondentieadres van een vestiging hebben we ook toegevoegd. Dit kan een NUMMERAANDUIDING of OVERIGE ADRESSEERBAAR OBJECTAANDUIDING zijn, of een postadres.

### ■ 2.3 GENERIEKE GEGEVENS

Bepaalde gegevenssoorten zijn van toepassing op alle objecttypen. Voor een aanzienlijk deel gaat het om metagegevens die van essentieel belang zijn voor de werking van het landelijk stelsel van basisregistraties en dus voor het RSGB. Als bijvoorbeeld niet bekend is of een bepaald gegeven nog wel geldig is, dan is de kwaliteit van het functioneren van de overheid in het geding. De algemene definitie van metagegeven is: een gegeven over een gegeven of over een aggregatie van gegevens. Enerzijds gaat het om de betekenis van een gegeven zoals naam, definitie en domein, en anderzijds om de wijze waarop de waarde van een gegeven is bepaald (het proces) en wat uit die waarde afgeleid mag worden. Een voorbeeld van het laatste is het metagegeven ‘Status = “in onderzoek”’ bij het gegeven “CORNELIS STEENMANS woont op het adres HONDSDRAFLAAN 30 te EINDHOVEN”. De gebruiker weet nu dat het woonadres van Cornelis Steenmans wellicht niet juist is en dat het wordt onderzocht.

Generieke gegevens, waaronder metagegevens, zijn van toepassing op alle objecttypen. Het is raadzaam hiermee eenduidig om te gaan. Dit belichten we in de volgende paragrafen, vanuit invalshoeken: de minimale set van metagegevens, de historie van gegevens, documenten, en gebeurtenissen en zaken.

#### ■ 2.3.1 MINIMALE SET VAN METAGEGEVENS

Stroomlijning Basis Gegevens (SBG), waarin EGEM participeerde, heeft een onderzoek gedaan naar de benodigde metagegevens. Gedeelten van de tekst van deze en volgende paragrafen zijn ontleend aan de uitkomsten van dit onderzoek, die zijn vastgelegd in de rapportage ‘Architectuur van het stelsel’ (versie 1.3; SBG, november 2006).

De centrale vraag in het onderzoek dat SBG uitvoerde is: Wat is de minimale set van metagegevens die nodig is om het stelsel te laten werken? Het gaat daarbij om de metagegevens die van gemeenschappelijk belang zijn en geleverd kunnen worden door elke registratiehouder. Hierover moeten de in het stelsel betrokken partijen namelijk afspraken maken.

In het onderzoek is aan de hand van een aantal casussen geanalyseerd of de daarin voorkomende metagegevens voor het hele stelsel van belang zijn, of vooral intern, voor een registratiehouder. De metagegevens die voor het hele stelsel belangrijk zijn, horen tot de minimale set van metagegevens die elke basisregistratiehouder in het stelsel levert (zie onderstaande tabel).

Uitgangspunt voor het RSGB is dat deze set aan metagegevens van toepassing is op elk aanwezig objecttype, ongeacht of dit gespecificeerd is bij een objecttype in de betreffende basisregistratiecatalogus. Wel betekent dit dat de indicatie ‘in onderzoek’ geldt voor alle gegevens van een object dan wel voor een groep van gegevens daarvan indien dit als zodanig is aangegeven. Dit is overigens in lijn met de catalogi van de GBA, de BRA en BGR.



Tabel: minimale set van basisgegevens

Naam metagegeven in minimale set	Toelichting
Indicatie 'in onderzoek'	De indicatie 'in onderzoek' heeft altijd betrekking op een individueel gegeven. Deze indicatie duidt aan dat de juistheid van het betreffende gegeven wordt onderzocht. De indicatie in onderzoek is van groot belang voor authentieke gegevens, wegens het verplichte gebruik en de kwaliteit. Daarnaast kan deze indicatie ook gebruikt worden voor niet-authentieke gegevens. De afweging die de afnemer maakt om het gegeven wel of niet te gebruiken kan bij niet-authentieke gegevens een andere zijn.
Datum + tijdstip registratie	De datum en tijd waarop de gegevens zijn verwerkt in de registratie. Dit is een belangrijk gegeven in het stelsel als gerede twijfel ontstaat, dan wel bij bezwaar/beroep. Het gegeven is belangrijk omdat het antwoord geeft op de vraag: "wanneer wisten we (als overheid) dit?".

(Bron: *Architectuur van het stelsel; SBG, november 2006*)

### ■ 2.3.2 HISTORIE

Zowel primaire gegevens als metagegevens hebben betrekking op het aspect tijd (datum ingang en datum einde geldigheid, respectievelijk datum en tijdstip registratie). Dit speelt een belangrijke rol in het gebruik van de informatie uit (basis)registraties. Afnemers hebben eigen rechtsprocedures en moeten kunnen herleiden wanneer gegevenswaarden als bekend mochten worden verondersteld. Als bijvoorbeeld besluiten ter discussie worden gesteld, is het juridisch van belang te achterhalen op basis van welke gegevenswaarden zo'n besluit genomen is. Als onjuiste gegevenswaarden zijn gebruikt, is het relevant te weten of de juiste gegevenswaarden tijdens de besluitvorming al bekend waren.

#### Tijdslijnen

Twee tijdslijnen spelen een rol bij het herleiden van gegevenswaarden:

1. Wanneer is iets gebeurd, in de werkelijkheid of volgens opgave (wanneer zijn de opgenomen gegevens geldig)? Dit valt binnen de tijdslijn van de aangehouden werkelijkheid.
2. Vanaf wanneer wist de overheid (als collectief van organisaties) dat de gegevens bekend waren? Dit valt binnen de tijdslijn van het administratieproces of de administratieve werkelijkheid.

Het is noodzakelijk om beide tijdslijnen te registreren, om de gegevenswaarden van een bepaald moment te kunnen reconstrueren. In deze tijdslijnen wordt voorzien met de 'datum begin' en 'datum einde geldigheid', en de bovengenoemde metagegevens 'datum en tijdstip registratie'.

#### Periode van geldigheid

De datums begin en einde geldigheid hebben betrekking op een specifiek object. Bijvoorbeeld op een natuurlijk persoon (met een geboorte- en een overlijdensdatum), en op de groep aan gegevens die tegelijkertijd, als gevolg van een gebeurtenis, wijzigen (bijvoorbeeld de woonadresgegevens als gevolg van een verhuizing). Ofschoon het mogelijk is om de eerste periode – tussen geboorte en overlijden – af te leiden uit de reeks aan perioden die als tweede genoemd zijn – mutaties van een groep aan gegevens van het object -, hebben we er in het referentiemodel voor gekozen om beide op te nemen. Zo wordt het ontstaan en het beëindigen van een object expliciet opvraagbaar. De datums begin en einde geldigheid van gegevenswaarden gelden voor een groep van gegevenstypen en niet per se voor alle gegevenstypen van een objecttype. Toch hebben we er voor gekozen de periode van geldigheid van gegevenswaarden op te nemen per objecttype, tenzij bij een objecttype in de betreffende basisregistratie sprake is van een gedetailleerdere specificatie (vgl. de GBA met periode van geldigheid per groep van persoonsgegevens). Hiermee sluiten we aan bij de specificaties in de basisregistratiecatalogi. Een gedetailleerdere registratie houdt nauw verband met registratie per gebeurtenis, maar die beschouwen we op dit moment als te complex. We gaan daar verder in de tekst nader op in.

### Gemeentelijke basisgegevens

Een bijzondere situatie ontstaat wanneer bij een objecttype dat voorkomt in enige basisregistratie, in aanvulling op de gegevens daaruit, ook gemeentelijke basisgegevens in het referentiemodel zijn opgenomen. Bijvoorbeeld de bouwlaaggegevens bij een verblijfsobject. Wat betreft de 'periode geldigheid' van de gegevens van een object kunnen zich drie situaties voordoen:

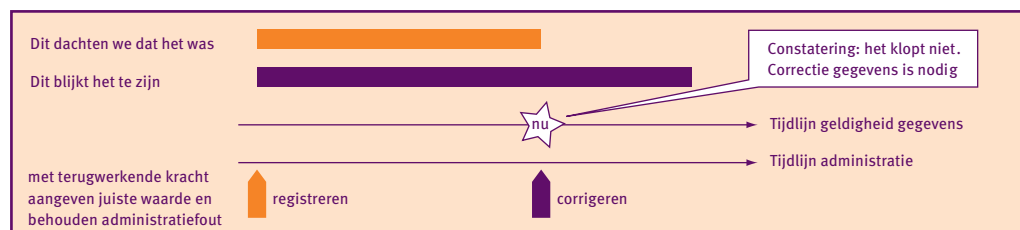
1. gegevens van beide groepen (basisgegevens en aanvullende gegevens) zijn gewijzigd: de periode van geldigheid betreft alle gegevens;
2. alleen basisgegevens zijn gewijzigd: de periode van geldigheid is alleen van toepassing op deze basisgegevens;
3. alleen aanvullende gegevens zijn gewijzigd: de periode van geldigheid is alleen van toepassing op de aanvullende gegevens.

Aangezien de geldigheidsperiode per object wordt geregistreerd, is die in het laatste geval niet meer te herleiden voor de basisgegevens. Zo gaat de afstemming verloren met de landelijke basisregistratie over deze basisgegevens. Dit wordt voorkomen door bij een objecttype een tweede gegevensset datums begin en einde geldigheid op te nemen voor de aanvullende gemeentelijke basisgegevens.

### Oude gegevens corrigeren

Een bijzonder geval van historie is het aanbrengen van correcties op gegevens uit het verleden. Dit gaat zowel om de administratieve werkelijkheid ('wanneer hadden we wat kunnen weten?') als de feitelijke werkelijkheid ('wat dachten we dat de feitelijke waarde was op een bepaald moment en wat weten we daar nu over?'). Besluiten en daarop gebaseerde acties worden genomen op basis van de op een bepaald moment bekende (vermeende) werkelijkheid. Het is dus van belang om later te kunnen achterhalen wat die (vermeende) werkelijkheid was, en wat op een later moment de werkelijkheid bleek te zijn. SBG adviseert in haar eerder genoemde notitie dan ook om correcties op deze wijze te registreren. We hebben dit advies overgenomen in het RSGB.

### Omgaan met correctie van gegevens



Bron: Architectuur van het stelsel; SBG, augustus 2006

### 2.3.3 DOCUMENTEN

De authenticiteit van gegevens moet worden aangetoond met het document waarop de gegevens zijn gebaseerd, zoals een geboorteaangifte of een adresbesluit. De basisregistratiecatalogi gaan hier op verschillende manieren mee om. Zo zijn in de BRA en de BGR bij elk objecttype de identificatie van het document en de documentdatum opgenomen (documentspecifieke gegevens). In de GBA daarentegen worden slechts documentsoorten geregistreerd.

In één document kunnen meerdere objecten van één objecttype staan, of zelfs meerdere objecttypen. Modelmatig is er sprake van een n:m-relatie tussen een bepaald objecttype en het objecttype document. Mede met het oog op het eenmalig vastleggen van documenten in documentaire informatiesystemen, doet deze wijze van modelleren recht aan de opbouw van de gemeentelijke gegevenshuishouding.

Verder heeft een document veelal betrekking op een gebeurtenis en niet zozeer op alle gegevenstypen van een objecttype. Het is te beschouwen als de administratieve weergave van die gebeurtenis. En daarin hoeven niet alle gegevens van een object betrokken te zijn. Er kan zelfs sprake zijn van gegevenstypen van meerdere objecttypen.

Net als bij historie hebben we ervoor gekozen om het vastleggen van documentgegevens te laten aansluiten bij de specificaties in de betreffende basisregistratiecatalogus. Dit betekent opname van documentspecifieke of documentsoort gegevens per objecttype, of eventueel per groep van gegevenstypen daarbinnen.

#### ■ 2.3.4 GEBEURTENISSEN EN ZAKEN

Zoals we al hebben aangegeven, spelen gebeurtenissen een belangrijke rol in het bijhouden van gegevens. Ze zijn vaak de aanleiding om gegevens te wijzigen, bijvoorbeeld bij het verlenen van een bouwvergunning, of het in onderzoek nemen van bepaalde gegevens van een bepaalde persoon. Een feitelijke gebeurtenis kan betrekking hebben op een object, op enkele gegevens van een object (onderzoek van de verblijfplaats van een persoon), of zelfs op gegevens van meerdere objecten (nieuw verblijfsobject als gevolg van een bouwvergunning voor de oprichting van een pand). Idealiter worden deze proces- en historiegegevens per gebeurtenis adequaat geregistreerd. Feitelijk zijn deze gegevens niet van toepassing op een objecttype cq. op alle gegevenstypen van een objecttype gezamenlijk, maar op de gegevens die in één gebeurtenis gezamenlijk zijn gewijzigd.

Gebeurtenissen vinden op hun beurt meestal niet willekeurig plaats, maar maken deel uit van een zaak zoals het GFO-Zaken die definieert: “een samenhangende hoeveelheid werk met een gedefinieerde aanleiding en een gedefinieerd resultaat, waarvan kwaliteit en doorlooptijd bewaakt moeten worden.” Veel van de bovengenoemde gegevens zijn het resultaat van de zaak die geleid heeft tot de mutatie van het desbetreffende object cq. objecten, of van enkele gegevens daarvan. Andere procesgegevens hebben te maken met het feit dat de zaak loopt (bijvoorbeeld ‘in onderzoek’). Het lijkt dan ook voor de hand te liggen om deze proces- en historiegegevens niet op te nemen bij elk objecttype in het referentiemodel, maar waar mogelijk te ontlenen aan gegevenstypen in het GFO-Zaken. Opvallend is evenwel dat daarin gebeurtenissen noch documenten gemodelleerd zijn. Daarnaast speelt dat bij het uitwerken van metagegevens van documenten vaak gebruik wordt gemaakt van de Dublin Core Standaard.

Al met al lijkt het vanzelfsprekend om het referentiemodel en het GFO-Zaken aan elkaar te relateren wat betreft proces- en metagegevens en daarin gebeurtenissen en documenten mee te nemen. Voor dit moment voert dat te ver; er is landelijk nog onvoldoende aandacht aan besteed en er is ook geen sprake van in de diverse basisregistratiecatalogi. Daarom hebben we gekozen voor de eerder genoemde oplossingsrichtingen. Het staat gemeenten uiteraard vrij om bij de implementatie van het referentiemodel voor een gedetailleerdere wijze van registreren te kiezen, als daaraan de gegevens kunnen worden ontleend uit dit referentiemodel .

#### ■ 2.3.5 CONCLUSIES

Een aantal generieke gegevens (proces- en historiegegevens) moet worden opgenomen in het referentiemodel. Voor een deel zijn dit gegevens die generiek van toepassing zijn voor het gehele referentiemodel, voor een ander deel gaat het om gegevens die specifiek zijn voor objecttypen van bepaalde basisregistraties. Dit is samengevat in onderstaande tabel (1<sup>e</sup> kolom). Per gegevenstype staat aangegeven in welke (catalogus van de) basisregistratie het reeds is opgenomen. Voor de BRK geldt dat de tussen haakjes vermelde generieke gegevens niet bij alle objecttypen aanwezig zijn.

Tabel: generieke gegevens versus basisregistraties

	GBA*	NHR	BRA BGR	BRK
<b>Op stelselniveau:</b>				
Datum en tijdstip registratie	X			
Indicatie in onderzoek	X		X	
Datum begin geldigheid object		X		(X)
Datum einde geldigheid object		X		(X)
Datum begin geldigheid basisgegevens	X		X	
Datum einde geldigheid basisgegevens	X		X	
Datum begin geldigheid gemeentelijke basisgegevens				
Datum einde geldigheid gemeentelijke basisgegevens				
<b>Basisregistratie-specifiek:</b>				
Indicatie geconstateerd			X	
Documentdatum en –nummer mutatie			X	
Code document ingang geldigheid	X			
Omschrijving document ingang geldigheid	X			
Soort document ingang geldigheid	X			
Gemeente document ingang geldigheid	X			
Aanduiding gebeurtenis begin	X			
Code document einde geldigheid	X			
Omschrijving document einde geldigheid	X			
Soort document einde geldigheid	X			
Gemeente document einde geldigheid	X			
Aanduiding gebeurtenis einde	X			
Stuk ontstaan				X
Stuk vervallen				X

\*) generieke gegevens worden in de GBA niet per objecttype vastgelegd maar per groep van gegevenstypen.



## BIJLAGE 1: MOTIVERING VAN KEUZES

De werkgroep heeft uitvoerig gediscussieerd over het al dan niet modelleren van bepaalde objecttypen en gegevenssoorten en de wijze waarop dit zou moeten gebeuren. Hieronder lichten we de keuzes toe.

Als uitgangspunt hebben we het objectenmodel van het stelsel van basisregistraties genomen, dat is opgesteld door het ICTU-programma Stroomlijning Basisgegevens (zie achteraan deze bijlage) en de al dan niet definitieve versies van de catalogi en vergelijkbare beschrijvingen van de verschillende landelijke basisregistraties (zie paragraaf 1.2: verder aan te duiden als ‘het SBG-model’). De reikwijdte is beperkt tot de zes in eerste instantie te realiseren landelijke basisregistraties. Verder hebben we een vergelijking gemaakt met het GFO Basisgegevens (1998; verder aan te duiden als GFO-BG). Tot slot hebben we gebruik gemaakt van objectenmodellen van basisregistraties en datawarehouses van gemeenten die in de werkgroep waren vertegenwoordigd.

Het objectenmodel van het stelsel van basisregistraties is ongewijzigd overgenomen. Dit geldt ook voor de objectenmodellen van de onderscheiden basisregistraties, op een enkele uitzondering na, die we hieronder bespreken.

### **Gemeente**

De GEMEENTE komt niet in het SBG-model voor, wel in het GFO-BG. Hij is in het RSGB opgenomen om eenduidig af te kunnen leiden in welke gemeente een bepaald object ligt, wanneer er sprake is van samenwerkingsverbanden.

### **Woonplaats**

De BRA stelt dat een WOONPLAATS zich altijd binnen een GEMEENTE bevindt. In de praktijk zijn gevallen bekend waarin dit niet het geval is, met andere woorden waarin een woonplaats zich over meerdere gemeenten uitstrekt. Hierover hebben we uitvoerig gediscussieerd, ook met de verantwoordelijken voor de BAG bij het ministerie van VROM (verder te noemen: VROM). Uiteindelijk hebben we besloten het RSGB te conformeren aan het objectmodel van de BRA. Afwijking hiervan zou tot ongewenste verwarring kunnen leiden. Het is nog onduidelijk hoe VROM de afwijkende situaties denkt te registreren. Het RSGB zal hier overigens op voorhand aansluiten.

### **Openbare ruimte**

In de BRA is gedefinieerd dat een OPENBARE RUIMTE (zoals bijvoorbeeld een straat) zich binnen een WOONPLAATS bevindt. In de praktijk komt het echter regelmatig voor dat een straat door meerdere woonplaatsen loopt (hiermee wordt niet bedoeld dat eenzelfde straatnaam in meerdere woonplaatsen voorkomt). Diverse gemeenten hebben hierover in najaar 2005 met VROM discussie gevoerd. De werkgroep is van mening dat de keuze van VROM onvoldoende recht doet aan de feitelijke situatie. Om niet af te wijken van het objectenmodel van de BRA is de openbare ruimte van de BRA gehandhaafd als OPENBARE RUIMTE en hebben we in het RSGB de GEMEENTELIJKE OPENBARE RUIMTE toegevoegd. Dit is de groepering van op elkaar aansluitende OPENBARE RUIMTES (uit de BRA) met dezelfde benaming. De beschrijvende gegevens (zoals naam en besluitdocument) van de openbare ruimtes die samen één openbare ruimte op gemeentelijk niveau vormen conform de BRA zijn dezelfde. Daarom worden ze vastgelegd bij de GEMEENTELIJKE OPENBARE RUIMTE (een gemeente neemt één besluit voor een straat, ook al loopt deze door meerdere woonplaatsen). Dit wijkt dus eveneens af van de BRA.

Als een openbare ruimte door meerdere woonplaatsen loopt, is de OPENBARE RUIMTE dus een gedeelte van de GEMEENTELIJKE OPENBARE RUIMTE. Om duidelijk te maken om welk deel het gaat, mede met het oog op het toekennen van nieuwe nummeraanduidingen, zijn aan de OPENBARE RUIMTE huisnummerranges toegevoegd: de reeks(en) aan huisnummers van de objecten die langs de openbare ruimte gelegen zijn.

Ook de definitie van de OPENBARE RUIMTE wijkt af. VROM definieert die als “een door de gemeenteraad als zodanig aangewezen benaming van een binnen één woonplaats gelegen buitenruimte”. De werkgroep is van mening dat de openbare ruimte een ruimtelijk object betreft, het

is anders niet duidelijk waarop de benaming betrekking heeft. VROM vereist bovendien dat het besluit waarin een openbare ruimte wordt vastgesteld, vergezeld gaat van een kaart waarop de begrenzing is aangegeven waarop de benaming betrekking heeft. Om niet af te wijken van wat de BRA stelt, hebben wij ervoor gekozen de GEMEENTELIJKE OPENBARE RUIMTE te definiëren als ruimtelijk object. De geometrie daarvan is toegevoegd als optioneel gegeven.

### **Wijken en buurten**

In het SBG-model komen wijken en buurten niet voor, wel in het GFO-BG. De wijk- en buurtindeling wordt binnen gemeenten steeds meer gebruikt, onder andere om allerlei ruimtelijke processen grafisch te visualiseren. Daarnaast maakt het CBS hiervan gebruik, waarmee het landelijk belang ook een rol speelt. Dit alles was voor de werkgroep voldoende reden om wijken en buurten op te nemen in het RSGB.

### **Stadsdelen**

Door enkele gemeenten, vooral de drie grote, worden naast wijken en buurten ook stadsdelen geregistreerd. Aangezien het hier gaat om een zeer klein aantal gemeenten, hebben we het stadsdeel niet in dit model opgenomen. Het kan desgewenst wel door een gemeente worden vastgelegd (zie bijlage 2).

### **Gebouwd object**

De BGR modelleert met het VERBLIJFSOBJECT grofweg dat deel van de gebouwde omgeving dat (bouw)vergunningplichtig is én waarin verbleven kan worden. Daarnaast zijn er diverse soorten gebouwde objecten (vgl. bijvoorbeeld het Overig Bouwwerk in het GFO-BG) die voor de gemeentelijke taakuitoefening van belang zijn, zoals voor Belastingheffing, Bouwtoezicht, Milieu, OOV, Ruimtelijke Ordening en Topografie. Het gaat om vergunningplichtige bouwwerken waarin niet verbleven kan worden, bijvoorbeeld hoogspanningsmasten, trafostations, stuwen, onbemande tankstations, en niet-vergunningplichtige bouwwerken, zoals kleine schuren en hobbykasten. De werkgroep is van mening dat de eerste groep objecten moet worden opgenomen in het referentiemodel vanwege het belang hiervan voor de gemeentelijke taakuitoefening. Opname van niet-vergunningplichtige bouwwerken is niet zinvol, omdat het in de praktijk ondoenlijk is om gegevens hiervan actueel te houden.

We hebben lang stilgestaan bij de wijze van modelleren van deze bouwwerken. Uiteindelijk zijn ze als OVERIG GEBOUWD OBJECT opgenomen, en beschrijft dit samen met het VERBLIJFSOBJECT en het PAND de gehele vergunningplichtige gebouwde omgeving, voorzover het relevant is daaraan een (officieel) adres toe te kennen. We hebben niet, analoog aan het PAND bij een verblijfsobject, een overig pand gemodelleerd. De toegevoegde waarde hiervan is gering: bij overige gebouwde objecten is bijna altijd sprake van eenheid tussen de bouwtechnische afbakening (vgl. pand) en de gebruiksafbakening (vgl. verblijfsobject). Dit betekent dat de relatie tussen overig gebouw object en overig pand in bijna alle gevallen van de aard 1:1 zou zijn. Ook hebben we er niet voor gekozen deze bouwwerken onder het VERBLIJFSOBJECT te laten vallen. Dit zou verwarring kunnen geven met dit objecttype uit de BGR.

Zoals de NUMMERAANDUIDING de benaming van een VERBLIJFSOBJECT is, is het wenselijk ook het OVERIG GEBOUWD OBJECT te kunnen benoemen. Onder 'Adres' zetten we dit uiteen. Voor wat betreft de gegevens van gebouwde objecten (verblijfsobjecten en overige gebouwde objecten) hebben we uiteraard aangesloten bij de BGR wat betreft verblijfsobjecten. Verder is de werkgroep nagegaan of het opportuun is andere gegevens van gebouwde objecten, zoals gespecificeerd in het GFO-BG (verblijfsobject, woonobject, overig bouwwerk) op te nemen. We hebben besloten slechts een beperkt aantal gegevens over te nemen. Zie voor de motivering hiervan bijlage 3.

### **Benoemd terrein**

De BGR maakt binnen de adresseerbare objecten onderscheid in onder meer stand- en ligplaatsen. Op deze terreinen kunnen zich objecten bevinden waarvoor vergelijkbare juridische regelingen gelden als voor verblijfsobjecten. Bij sommige gemeenten is het goed gebruik om ook aan andere – als zodanig afgebakende – onbebouwde terreinen adressen toe te kennen. Deze adressen worden vaak officieel vastgesteld. Het gaat hierbij om terreinen zoals een autosloperij en een sportterrein, beide zonder opstallen. Voor het maatschappelijk verkeer is het toekennen van een adres van groot belang vanwege bijvoorbeeld de vindbaarheid van deze terreinen. Voor de werkgroep was dit voldoende reden om, naast STANDPLAATS en LIGPLAATS, het OVERIG TERREIN op te nemen, die samen de groep BENOEMD TERREIN vormen. Het gaat bij OVERIG TERREIN nadrukkelijk alleen om dié onbebouwde terreinen waarvan het maatschappelijk belang een adres vereist.

## Adres

In de BRA wordt het adres gemodelleerd met de NUMMERAANDUIDING die aan een OPENBARE RUIMTE ligt. VROM heeft in één van de laatste conceptversies van het objectenmodel van de BRA een relatie toegevoegd tussen de NUMMERAANDUIDING en de WOONPLAATS. Daarmee wil het voorzien in die situaties waarin een adresseerbaar object ligt in de ene woonplaats, maar een adres heeft dat ligt aan een straat in een andere woonplaats. De werkgroep had een oplossing voor ogen die uitgaat van ruimtelijke objecten (zoals het adresseerbaar object en de woonplaats) en hun ruimtelijke relaties. We hebben hierover met VROM van gedachten gewisseld. Het ministerie onderkent dat zijn model niet de meest elegante oplossing is, maar kiest om pragmatische redenen voor de voorgestelde relatie. Om verwarring te voorkomen conformeert de werkgroep zich aan de BRA.

Een NUMMERAANDUIDING is de benaming van, cq. hoort volgens de BAG altijd bij een VERBLIJFS-OBJECT, STANDPLAATS of LIGPLAATS. Zoals we hiervoor hebben aangegeven zijn in dit referentiemodel het OVERIG GEBOUWD OBJECT en het OVERIG TERREIN geïntroduceerd, die beide een benaming moeten krijgen.

De werkgroep vindt het niet wenselijk om de reikwijdte van de NUMMERAANDUIDING (een authentiek adres waaraan een officieel besluit ten grondslag ligt) uit te breiden. Om verwarring te voorkomen blijft de nummeraanduiding voorbehouden aan de eerder genoemde ‘basisobjecten’. Tijdens de discussies in de werkgroep bleek dat gemeenten op verschillende wijzen een benaming aan een OVERIG GEBOUWD OBJECT toekennen. Vandaar dat we niet één benamingmethode voorschrijven. Om echter een diversiteit aan benamingwijzen te voorkomen, hebben we ons beperkt tot drie varianten. Eén van die varianten is het toekennen van een uniek officieel adres (de OVERIGE ADRESSEERBAAR OBJECTAANDUIDING) door middel van een adresbesluit. Inhoudelijk heeft dit dezelfde structuur (gegevenssoorten) als de NUMMERAANDUIDING, maar het valt niet onder de BRA, die alleen officiële adressen bevat van verblijfsobjecten, stand- en ligplaatsen. Het wordt dan ook niet aan de landelijke basisregistratie adressen (de BRA) verstrekt en is vooral bedoeld voor intern gebruik. Dit leidt er toe dat aan een adres, dat bestaat uit een straatnaam, huisnummer, huisletter en huisnummertoevoeging, altijd een officieel adresbesluit ten grondslag ligt, maar dat niet elk officieel adres ook een ‘authentiek adres’ is. Bij de andere twee varianten is het uitgangspunt dat het onwenselijk is dat er waarden voor huisnummers, huisletters en huisnummertoevoegingen ontstaan, die afwijken van waarden die onderdeel zijn van de verzameling van ‘authentieke adressen’ (NUMMERAANDUIDING). Vandaar dat de locatieaanduiding één van de gegevenssoorten is van de benaming van een OVERIG GEBOUWD OBJECT, wanneer er gebruik wordt gemaakt van een (‘authentieke’) OPENBARE RUIMTE (straatadres) of een (‘authentieke’) NUMMERAANDUIDING (locatie-adres). De locatieaanduiding is in deze gevallen te beschouwen als de aanduiding van de ligging van het overig gebouw object ten opzichte van het object (OPENBARE RUIMTE, VERBLIJFSOBJECT, STANDPLAATS, LIGPLAATS) waarvan de adresgegevens (OPENBARE RUIMTE, NUMMERAANDUIDING) worden gebruikt. Welke benamingwijze ook wordt gekozen, de gegevens die daarvan deel uitmaken zijn altijd aanwezig in enig adresbesluit, met uitzondering van de locatieaanduiding. Hiermee voorkomen we de huidige ‘wildgroei’ aan adressen in diverse registraties.

Ook bij het OVERIG TERREIN is het van belang om het te benoemen met een adres. De belangrijkste reden om een dergelijk terrein zo te registreren is de vindbaarheid. We hebben er daarom voor gekozen om voor deze terreinen unieke officiële (maar niet authentieke) adressen te bepalen (OVERIGE ADRESSEERBAAR OBJECTAANDUIDING).

Sommige gemeenten leggen coördinaten vast bij het adres en niet bij het object waarvan het adres de benaming is. In de BAG horen coördinaten bij het object. Met het registreren van de zogenaamde adrescoördinaten wordt aangegeven waar de toegangsdeur met het huisnummerbord zich bevindt. Zo is de toegangsdeur vindbaar die wordt aangeduid met het adres. Aangezien het adres cq. de NUMMERAANDUIDING geen ruimtelijk object is, leidt het honoreren van deze wens tot het object ‘toegangsdeur’. De nummeraanduiding is dan de naam van de toegang tot het adresseerbaar object. De relatie met de openbare ruimte loopt nu via de ‘toegangsdeur’, omdat deze de toegang verschaft vanaf de OPENBARE RUIMTE naar het VERBLIJFSOBJECT. Een dergelijke structuur is noodzakelijk om bij vernummeringen – het wijzigen van de naam van de toegang – de juiste geometrie van de toegang te behouden. Deze structuur wijkt sterk af van de BAG en maakt het geheel complexer. De werkgroep heeft daarom geen adrescoördinaten gemodelleerd. Overigens staat de BAG toe om de centroïde van het verblijfsobjectvlak of de toegangsdeur van het hoofdadres te kiezen als coördinaatpunt van het VERBLIJFSOBJECT.

## **Pand**

In de BGR is het mogelijk een PAND te onderscheiden, maar daarbinnen geen VERBLIJFSOBJECT te vormen. Dit is bijvoorbeeld het geval bij stallen in het buitengebied en verschillende vormen van bijgebouwen, zoals garages en vergunningplichtige stenen schuren. Vandaar dat in de BGR sprake is van een optionele relatie tussen PAND en VERBLIJFSOBJECT (verblijfsobject hoort altijd bij één of meer panden, een pand hoeft geen gerelateerde verblijfsobjecten te hebben). Als een dergelijk object aan een verblijfsobject wordt vastgebouwd, dan zou het er deel van uit maken en via een adres traceerbaar zijn. Krijgt een dergelijk object (pand) een zelfstandige woon-, bedrijfs- of recreatiefunctie, dan wordt het wél als verblijfsobject afgebakend en is via een adres te traceren. Soms zijn dergelijke objecten (panden) dus wel via een adres traceerbaar en soms niet. Dit vindt de werkgroep een onwenselijke situatie. Het is geen oplossing om dergelijke panden van een adres te voorzien en bovendien strijdig met de VROM-grondslagen. Een mogelijke oplossing is zo'n pand (bijgebouw) te relateren aan het verblijfsobject waar het bij hoort, cq. waaraan het ten dienste staat (hoofdgebouw). De hele gebouwde omgeving die in de BGR is gemodelleerd, is daarmee te traceren via een adres. Ook is het mogelijk om zo informatie te krijgen over de (vermoedelijke) eigenaar en gebruiker van een pand, bijvoorbeeld met het oog op aanschrijvingen. Deze oplossing lijkt bovendien in lijn met de afbakening van verblijfsobjecten. Deze richt zich sterk op het gebruik dat van de gebouwde omgeving wordt gemaakt. Een hoofdgebouw dat als één geheel in gebruik is met bepaalde bijgebouwen, wordt aangeduid met één adres. Overigens hoort formeel het officiële adres slechts bij het 'hoofdgebouw'. We hebben als gevolg hiervan een optionele relatie tussen PAND en VERBLIJFSOBJECT in het model opgenomen. Hiermee kunnen panden, waarbinnen geen verblijfsobjecten gevormd worden, als bijgebouw worden gerelateerd aan het desbetreffende verblijfsobject, volgens de WOZ-richtlijnen (Waardering Onroerende Zaken). We hebben voor de WOZ-insteek gekozen omdat de WOZ ook als basisregistratie is voorzien en omdat daardoor wordt aangesloten bij de WOZ-afbakening van ruimtelijke objecten. Wanneer een gemeente deze relatie niet registreert kunnen er 'loshangende' panden ontstaan. Daarom is een relatie tussen PAND en BUURT toegevoegd, zodat altijd de vraag kan worden beantwoord wat de verzameling van panden is binnen het gemeentelijk grondgebied. Dit is bijvoorbeeld van belang bij het bepalen van de gemeente die de eigenaar van een pand aanschrijft bij achterstallig onderhoud. De werkgroep raadt deze oplossing overigens af en beveelt de daarvoor geschetste werkwijze aan.

## **Ruimtelijke relaties**

Het model spreekt van diverse ruimtelijke objecten, zoals de WOONPLAATS, het GEBOUWD OBJECT, het BENOEMD TERREIN, het PAND en het KADASTRAAL OBJECT. (Ruimtelijke) relaties tussen deze objecten zijn in principe af te leiden uit de geometrieën hiervan. Het zou dan niet meer nodig zijn deze relaties in het RSGB te modelleren. Toch heeft de werkgroep deze relaties wel opgenomen. Daarmee maken we expliciet duidelijk welke relaties uit het model af te leiden zijn of, anders gezegd, over welke (ruimtelijke) relaties informatie te verkrijgen is. Het staat elke gemeente vrij hiervoor haar eigen implementatie te kiezen. Ze kan relaties administratief leggen en onderhouden, of met GIS-technologie een ruimtelijke relatie genereren op het moment dat daarover informatie wordt gevraagd.

## **Kadastraal object**

In de BRK is sprake van de 'onroerende zaak', dit is de groepering van kadastrale percelen, appartementsrechten en leidingnetwerk. De werkgroep vindt dat alleen de eerste twee objecttypen van zodanig belang zijn voor de gemeentelijke bedrijfsvoering, dat het wenselijk is om ze op te nemen in het RSGB. Informatie over leidingnetwerken is altijd op te vragen uit de kadastrale basisregistratie (BRK). De twee genoemde objecttypen hebben we gemodelleerd als specialisaties van KADASTRALE ONROERENDE ZAAK. Hiermee sluiten we aan bij de terminologie die het Kadaster hanteert en voorkomen we verwarring met andere onroerende zaken zoals in de WOZ. De BRK bevat zowel zakelijke rechten als zekerheidsrechten. Aangezien het te betwijfelen is of een gemeente behoefte heeft aan gegevens van het laatstgenoemde object, én om redenen van privacy, heeft de werkgroep deze rechten vooralsnog niet gemodelleerd.

De BRK bevat alleen de door het Rijkskadaster cq. VROM vastgestelde basisgegevens van onroerende zaken. Gemeenten nemen in het algemeen meer gegevens uit de kadastrale registratie af, door verwerking van de zogenaamde massale output van het Rijkskadaster. Desondanks zijn alleen de basisgegevens (van kadastrale objecten) opgenomen in het RSGB. Andere kadastrale gegevens zijn bij het Rijkskadaster op te vragen uit zijn kadastrale registratie.



In het model van het stelsel van basisregistraties (van Stroomlijning BasisGegevens) is sprake van een relatie tussen de onroerende zaak in de BRK en het adresseerbaar object (VERBLIJFSOBJECT, STANDPLAATS en LIGPLAATS) in de BGR. Hiermee wordt klaarblijkelijk beoogd de kadastrale indeling te relateren aan de gebouwde omgeving en aan andere objecten die van een adres voorzien zijn. Het RSGB modelleert de gebouwde omgeving completer met het OVERIG GEBOUWD OBJECT en daarnaast is OVERIG TERREIN van een adres voorzien. Om het doel van de relatie tussen de BRK en de BGR nog verder te realiseren, heeft de werkgroep het KADASTRAAL OBJECT ook aan beide, zojuist genoemde, objecten gerelateerd. Het zijn verplichte relaties tussen GEBOUWD OBJECT en KADASTRAAL OBJECT, en tussen BENOEMD TERREIN en KADASTRAAL OBJECT. De genoemde relaties zullen vooralsnog administratief moeten worden vastgelegd en beheerd. Alleen een héél perceel kent geometrie, van een deelperceel en een appartementsrecht is die niet bekend. De geometrie van een VERBLIJFSOBJECT is beperkt: een puntencoördinaat symboliseert de ligging. Wel wordt de vlakgeometrie van het pand vastgelegd, waar het verblijfsobject deel vanuit maakt. Omdat er gegevens en geometrieën ontbreken, zijn de ruimtelijke relaties nog niet in alle gevallen af te leiden met GIS-technologie.

Een ‘probleem’ bij kadastrale objecten is dat alleen van gehele percelen de geometrie bekend is, terwijl elk kadastraal object geografisch moet kunnen worden geselecteerd. Gemeenten hebben hiervoor verschillende oplossingen gerealiseerd. Om een eenduidige oplossing te bieden en duidelijk te maken welke informatie op te vragen is over de ligging van kadastrale objecten – in het bijzonder deelpercelen en appartementsrechten –, is de n:m-relatie tussen kadastrale objecten (ligging) toegevoegd. Zo wordt van deze kadastrale objecttypen vastgelegd op welke gehele percelen zij qua ligging betrekking hebben.

#### **Publiekrechtelijke beperking**

De registratie van publiekrechtelijke beperkingen is geen basisregistratie, maar lijkt er wel op. Daarom heeft de werkgroep overwogen ook beperkingen in het model op te nemen. Daar hebben we uiteindelijk van afgezien om een aantal redenen. De beperkingenadministratie die momenteel wordt gerealiseerd, kent slechts relaties naar kadastrale objecten. Enkele beperkingsoorten gaan echter om gebouwde objecten: aanschrijvingen in het kader van de Woningwet, Monumentenaanwijzingen en dergelijke. Gezien de standaardiserende werking die uitgaat van de BGR, lijkt het relateren van beperkingen aan gebouwde objecten, in voorkomende gevallen, meer voor de hand te liggen. Een beperking zoals beschreven in de Wet Kenbaarheid Publiekrechtelijke Beperkingen (Wkpb) is in feite een classificatie (‘etiket’) van bepaalde besluiten. Te zijner tijd wordt het fenomeen zaken geïntroduceerd als onderdeel van het referentiemodel, uitgaande van het GFO-Zaken. Is het dan niet wenselijk om deze besluiten te registreren (als ‘beschikkingen’ zoals het GFO Zaken die benoemd) met een indicatie dat het een beperking betreft, in plaats van de beperking afzonderlijk te registreren? Daarmee wordt ingespeeld op de gemeentelijke praktijk, waarin niet zozeer beperkingen worden ‘vervaardigd’, maar waarin specifieke processen bestaan voor het nemen van die (specifieke) besluiten. Een derde reden om de beperking niet op te nemen, betreft de geometrische invalshoek. Een beperking kent allereerst een ruimtelijke afbakening. Het coördinerend ministerie (VROM) heeft er voor gekozen deze te registreren door de kadastrale objecten te specificeren die er, geheel of gedeeltelijk, binnen liggen. De belangrijkste reden hiervoor is dat VROM gemeenten (en andere partijen die beperkingen opleggen) niet wil verplichten een geografische registratie te onderhouden. De ontwikkelingen op dit vlak gaan echter snel. Zo vereist de BGR bijvoorbeeld een geografische registratie van verblijfsobjecten en – vooral – van stand- en ligplaatsen en panden. Het is dan ook twijfelachtig of het zinvol is nu beperkingen in het model op te nemen die gerelateerd zijn aan kadastrale objecten. De vierde reden betreft de fasering waarlangs de Wkpb wordt ingevoerd. Vanaf 2007 is sprake van de eerste tranche met een gering aantal beperkingsoorten, de tweede tranche is voorlopig voorzien vanaf 2009. De impact is dan veel groter, denk bijvoorbeeld aan ruimtelijke plannen, waarbij we betwijfelen of de huidige opzet van de beperkingenadministratie dan nog hanteerbaar is.

Samenvattend: door beperkingen op gebouwde objecten, het opdoen van ervaringen met de 1e tranche en ontwikkelingen van basisregistraties (in het bijzonder de BGR), van (het GFO-)Zaken en van geografische informatie, is het volgens de werkgroep nu niet opportuun publiekrechtelijke beperkingen in het model op te nemen. Te zijner tijd moet op grond van voortschrijdend inzicht worden beoordeeld hoe dit wel kan.

### **Natuurlijk persoon**

In de BRP zijn de ingezetenen opgenomen. Daarnaast is het de bedoeling om in de Registratie Niet-Ingezetenen (RNI) andere personen op te nemen die in Nederland verblijven en ingeschreven moeten worden. Samen beschrijven deze twee basisregistraties bijna alle personen die van belang zijn voor gemeenten en waarmee de overheid contacten onderhoudt. Ontbrekende personen zijn buitenlanders (die aldaar verblijven) die op enigerlei wijze relevant zijn voor de gemeentelijke bedrijfsvoering, zoals eigenaren (en daardoor belastingplichtig) van vakantiewoningen. De drie groepen van personen zijn in het model opgenomen om een complete populatie te krijgen van natuurlijke personen.

De basisgegevens van ingezetenen (BRP) en niet-ingezetenen (RNI; voor zover op dit moment bekend) zijn uiteraard in het model opgenomen. De gemeente is verantwoordelijk voor het beheer van zowel de basisgegevens als de niet-basisgegevens van personen (GBA). We hebben daarom alle GBA-gegevens van personen gemodelleerd, met uitzondering van specifieke burgerzakenprocesgegevens (de GBA-gegevensgroepen Logboekregel, Versiegegevens PL, Signalering dossier, Europees kiesrecht, Signalering en Afnemersaanduiding). Verder is het briefadres gemodelleerd als correspondentieadres (van SUBJECT). Persoonsidentificaties (A-nummer, R-nummer, BSN) van gerelateerde personen zijn zoveel mogelijk gemodelleerd als relaties. Gegevens die op termijn uit de GBA vervallen, hebben we niet opgenomen.

### **Huishouden**

Het begrip ‘huishouden’ is opgenomen in het GFO-BG, maar wel in relatie tot het WOZ-object. In de werkgroep hebben vertegenwoordigers van meerdere gemeenten aangegeven dat het wenselijk is dit begrip op te nemen in het RSGB. Het wordt namelijk meervoudig gebruikt, bijvoorbeeld door de afdelingen Sociale Zaken en Belastingen. Ook worden de gegevens verstrekt aan externe partijen zoals de Rijksbelastingdienst en het CBS. Er zijn enkele tegenwerpingen mogelijk. Zo is er sprake van verschillende interpretaties van het begrip ‘huishouden’. Daar staat echter tegenover dat van opname in het model juist een standaardiserende werking uitgaat en daardoor wordt spraakverwarring voorkomen. Een andere tegenwerping is dat het ‘huishouden’ niet te onderhouden is. De gemeenten weerspreken dit, de afdelingen Burgerzaken blijken dit naar tevredenheid te kunnen. Ook kan de PIP (Persoonlijke InternetPagina) worden gebruikt om juistheid en actualiteit te bevorderen.

In het GFO-BG is tevens de Huishoudenrelatie opgenomen, maar die dient alleen om de historie van de samenstelling van een huishouden weer te geven. De manier waarop dit model met historie omgaat, maakt modellering van de huishoudenrelatie overbodig.

### **Niet-natuurlijk persoon**

Overeenkomstig buitenlandse natuurlijke personen, zijn ook buitenlandse niet-natuurlijke personen in het model opgenomen.

Naar analogie van het kadastraal object hebben we slechts de basisgegevens van niet-natuurlijke personen opgenomen. Andere gegevens van niet-natuurlijke personen kunnen worden bevraagd in de NHR-registratie.

### **Maatschappelijke activiteit**

In het NHR kent een maatschappelijke activiteit een 1:1-relatie met het subject dat de eigenaar is van die activiteit. De werkgroep is van mening dat een subject eigenaar kan zijn van meerdere maatschappelijke activiteiten. Voorlopig hebben we toch een 1:1-relatie gemodelleerd om aan te sluiten bij het NHR. In het NHR is tevens sprake van het objecttype EIGENAAR. Vanwege de manier waarop we in het RSGB met historie omgaan, is opname van dit objecttype hier niet nodig.

### **Vestiging**

Het NHR kent per VESTIGING slechts één VERBLIJFSOBJECT als locatie waarin de maatschappelijke activiteit uitgeoefend wordt. De werkgroep vindt ten eerste dat er een relatie (vanuit VESTIGING) moet zijn met GEBOUWD OBJECT en BENOEMD TERREIN (vergelijk het gestelde bij de Kadastrale onroerende zaak). Maatschappelijke activiteiten worden immers ook uitgeoefend op overige terreinen, zoals autosloperijen, en in overige gebouwde objecten, zoals onbemande tankstations. Verder is het voor de gemeente relevant om te weten in welke andere gebouwde objecten en/of benoemde terreinen een vestiging nog meer is gelokaliseerd, bijvoorbeeld met het oog op rampenbestrijding: er is brand in een andere locatie van een vestiging, dan in degene die in het NHR is geregistreerd. Vandaar dat we ten tweede een onderscheid hebben gemaakt in de hoofdlocatie van een VESTIGING en nevenlocaties van dezelfde VESTIGING.

### **Hoofdbewoner cq. hoofdgebruiker**

De (relatie) hoofdbewoner cq. hoofdgebruiker komt voor in het GFO-BG. Via het eerder genoemde HUISHOUDEN is deze informatie af te leiden uit het RSGB. Daarom heeft de werkgroep besloten deze relatie niet over te nemen.

### **Correspondentie-adres**

Het correspondentieadres komt niet voor in het SBG-model, noch in de BRP, noch in het NHR. De reden is dat dit te onderhoudsgevoelig zou zijn en dat dit per contact met een natuurlijk of niet-natuurlijk persoon kan verschillen. Daartegenover staat dat veel natuurlijke personen en vestigingen een algemeen correspondentieadres hebben. Uit het oogpunt van efficiënte communicatie met burgers en – vooral – met bedrijven meent de werkgroep dat dit algemene correspondentieadres deel moet uitmaken van het RSGB. De vermeende onderhoudsgevoeligheid kan worden verkleind door partijen het correspondentieadres zelf te laten bijhouden (als bronhouder) in de PIP (Persoonlijke InternetPagina) of in een vergelijkbare voorziening voor bedrijven. Het correspondentieadres kan zowel een NUMMERAANDUIDING OF OVERIGE ADRESSEERBAAR OBJECTAANDUIDING zijn, als een postadres (postbusnummer, antwoordnummer).

### **Bereikbaarheidsgegevens**

Gegevens als telefoonnummer, faxnummer, emailadres en URL (websiteadres) maken geen deel uit van het SBG-model. Naar analogie van het correspondentieadres heeft de werkgroep deze gegevens wel opgenomen in het RSGB, omdat burgers en bedrijven te vinden moeten zijn en om efficiënt met hen te kunnen communiceren. Ook hier geldt dat partijen deze gegevens zelf kunnen onderhouden in de PIP en vergelijkbare voorzieningen.

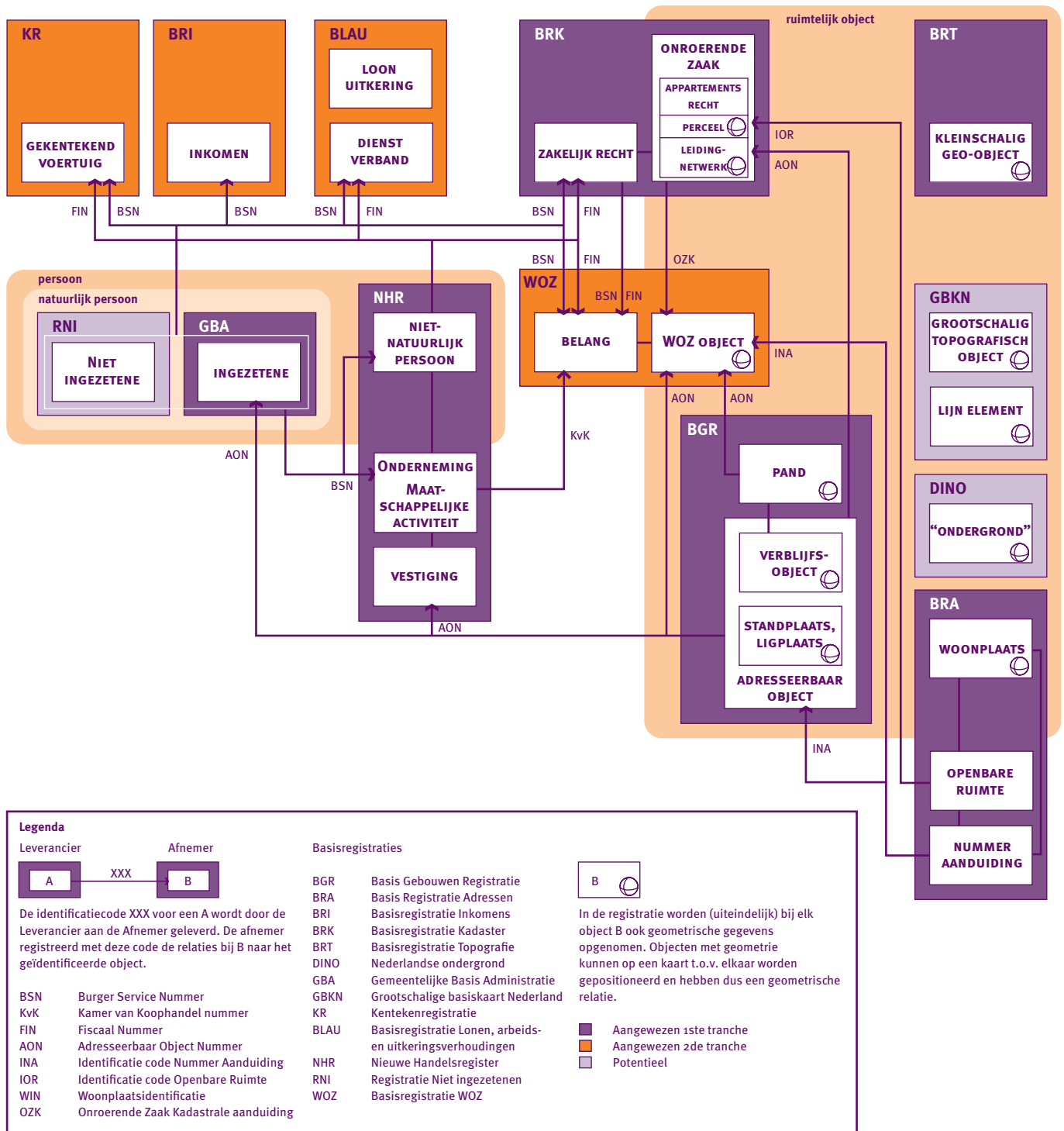
### **Geo-object**

Het Informatiemodel Geografie (IMGeo) onderscheidt onder de noemer Geo-object diverse klassen. Een deel hiervan komt al voor in de diverse basisregistraties en daarom ook in dit referentiemodel. Deze klassen zijn om die reden niet ‘vertaald’ naar objecttypen, de werkgroep beschouwt de betreffende basisregistratie als leidend. Het gaat om de klassen Gemeente, Woonplaats, Wijk, Buurt, Openbare ruimte, Pand, Verblijfsobject, Standplaats en Ligplaats. Eventuele attributen van een klasse die niet voorkomen in een basisregistratie zijn aanvullend opgenomen. Bij het VERBLIJFSOBJECT is dat bijvoorbeeld de vlakgeometrie, omdat de geometrie een puntobject is volgens de BGR. Ook is bij het PAND de geometrie op maaiveldniveau toegevoegd zodat het RSGB aansluit op de Grootchalige Basiskaart; ook om de relaties tussen de KADASTRALE ONROERENDE ZAAK enerzijds en het GEBOUWD OBJECT en het BENOEMD TERREIN anderzijds zo veel mogelijk (geografisch) geautomatiseerd te kunnen afleiden.

Eén van de gegevenstypen in het IMGeo is de ‘Locatie’. De werkgroep heeft overwogen om dit te modelleren als een relatie met de ADRESSEERBAAR OBJECT AANDUIDING. Verder hebben we overwogen een relatie te leggen met GEMEENTE om administratief af te leiden binnen welke gemeente het geo-object ligt. We hebben echter van beide opties afgezien, om drie redenen:

- de informatiebehoefte betreft het object zelf, met zijn geometrie, en niet de (ruimtelijke) relaties met andere objecten;
- het bijhouden van de gegevens zou onevenredig zwaar zijn in relatie tot de eventuele voordelen;
- het lijkt zinloos geo-objecten administratief te raadplegen omdat vooral de geometrie als gegevenstype wordt vastgelegd. Opvragen langs grafische weg ligt meer voor de hand. De gewenste informatie komt ook beschikbaar door relaties ruimtelijk af te leiden met andere objecten met een ruimtelijke component (bijvoorbeeld GEMEENTE).

# Gegevensschets van het stelsel per 2009



Bron: Stelselhandboek-gegevens; e-overheid, januari 2007

## BIJLAGE 2: AANVULLENDE GEGEVENS

De werkgroep heeft het referentiemodel bewust beperkt gehouden wat betreft de op te nemen gegevens. We hebben dus niet alle gegevens van de verschillende basisregistraties opgenomen (zie hoofdstuk 2). Ook niet alle gegevens van de voorloper van dit referentiemodel, het GFO BasisGegevens. We hebben een keuze gemaakt voor de gegevens die:

- noodzakelijk zijn met het oog op vigerende wet- en regelgeving (voornamelijk authentieke gegevens);
- een meer dan lokale behoefte vervullen;
- te onderhouden zijn met een redelijke inspanning, en/of
- een bron hebben binnen de gemeente.

Zie bijlage 3 voor de verschillen ten opzichte van het GFO-BG.

Gemeenten zijn uiteraard vrij méér gegevens te registreren en te onderhouden. Wel is het wenselijk dat dit op eenzelfde wijze gebeurt waardoor die gegevens uitwisselbaar zijn én eenduidig te interpreteren. Hieronder staan de gegevens die gemeenten aanvullend kunnen beheren. In de eerste kolom staat het objecttype dat bij het aanvullend gegeven hoort. In de tweede kolom staat de naam van dit gegeven en in de derde kolom de catalogus waaraan het is ontleend cq. waarin het is gespecificeerd.

Objecttype	Attribuutsoort	Herkomst	Opmerking
GEBOUWD OBJECT	Aan/uitbouw	GFO-BG	StUF-code 94.66 bij Verblijfsobject
GEBOUWD OBJECT	Aantal parkeerplaatsen	GFO-BG	StUF-code 94.70 bij Niet-woonobject
GEBOUWD OBJECT	Aantal ruimten	GFO-BG	StUF-code 94.71 bij Verblijfsobject
GEBOUWD OBJECT	Bebouwde terreinoppervlakte	GFO-BG	StUF -code 95.50 bij Verblijfsobject
GEBOUWD OBJECT	Bouwjaarklasse	GFO-BG	StUF-code 94.92 bij Verblijfsobject
GEBOUWD OBJECT	Bouwkundige bestemming oorspronkelijk	GFO-BG	StUF-code 94.94 bij Verblijfsobject
GEBOUWD OBJECT	Bouwtechnische kwaliteitsaanduiding	GFO-BG	StUF-code 94.95 bij Verblijfsobject
GEBOUWD OBJECT	Bruto vloeroppervlak	GFO-BG	StUF-code 94.97 bij Verblijfsobject
GEBOUWD OBJECT	Centroïd z-coördinaat	GFO-BG	StUF-code 95.03 bij Verblijfsobject
GEBOUWD OBJECT	Frontbreedte	GFO-BG	StUF-code 61.49 bij Niet-woonobject
GEBOUWD OBJECT	Gemiddelde breedte verblijfsobject	GFO-BG	StUF-code 61.46 bij Verblijfsobject

Objecttype	Attribuutsoort	Herkomst	Opmerking
GEBOUWD OBJECT	Gemiddelde hoogte verblijfsobject	GFO-BG	StUF-code 61.47 bij Verblijfsobject
GEBOUWD OBJECT	Gemiddelde lengte verblijfsobject	GFO-BG	StUF-code 61.45 bij Verblijfsobject
GEBOUWD OBJECT	Monument-aanduiding	GFO-BG	StUF-code 95.59 bij Verblijfsobject
GEBOUWD OBJECT	Onbebouwde terreinoppervlakte	GFO-BG	StUF-code 95.82 bij Verblijfsobject
GEMEENTE	Gemeente waarin overgegaan	GFO BG	StUF-code 96.20
GEMEENTEDEEL	Gemeentedeelcode	EGEM	
GEMEENTEDEEL	Gemeentedeelnaam	EGEM	
GEMEENTEDEEL	Gemeentedeelgeometrie	EGEM	
GEMEENTEDEEL	Ligt in GEMEENTE	EGEM	
GEMEENTEDEEL	Bestaat uit wijken	EGEM	
KADASTRALE ONROERENDE ZAAK	Puntgeometrie	GFO BG	StUF-codes 95.01, 95.02 en 95.03 maar dan als één GML-string.
NATUURLIJK PERSOON	Naam met academische titel	GFO BG	Het betreft de StUF-codes 94.00, 94.80, 95.62 en 95.72. De attribuutsoorten zijn gewijzigd teneinde aan te sluiten bij hetgeen in de GBA gebruikelijk is bij de adellijke titel.
NATUURLIJK PERSOON	Naam met adellijke en academische titel	GFO BG	
NIET-NATUURLIJK PERSOON	Indicatie faillissement	GFO-BG	StUF-code 96.09
NIET-NATUURLIJK PERSOON	Indicatie surséance van betaling	GFO-BG	StUF-code 96.10
NIET-NATUURLIJK PERSOON	Soort niet-natuurlijk persoon	GFO-BG	StUF-code 96.31

Objecttype	Attribuutsoort	Herkomst	Opmerking
OVERIG GEBOUWD OBJECT	Omschrijving overig bouwwerk	GFO-BG	StUF-code 95.66 bij Overig bouwwerk
PAND	Lifftype	GFO-BG	StUF-code 95.57 bij Verblijfsobject
PAND	Onderhouds-toestand	GFO-BG	StUF-code 95.70 bij Verblijfsobject
PAND	Renovatiejaar	GFO-BG	StUF-code 61.28 bij Verblijfsobject
SUBJECT	Subjectnummer AKR	GFO-BG	StUF-code 01.40
VERBLIJFSOBJECT	Aantal woonlagen	GFO-BG	StUF-code 94.77 bij Woonobject
VERBLIJFSOBJECT	Aantal woonvertrekken	GFO-BG	StUF-code 94.78 bij Woonobject
VERBLIJFSOBJECT	Bereikbaarheid hoofdwoon-vertrek	GFO-BG	StUF-code 94.88 bij Woonobject
VERBLIJFSOBJECT	Binnenwerkse kernoppervlakte	GFO-BG	StUF-code 94.90 bij Woonobject
VERBLIJFSOBJECT	Soort woonobject	GFO-BG	StUF-code 95.78 bij Woonobject
VERBLIJFSOBJECT	Woon-oppervlakte	GFO-BG	StUF-code 95.60 bij Woonobject
VESTIGING	Aantal werk-zame mannen fulltime	GFO-BG	StUF-code 94.73
VESTIGING	Aantal werk-zame mannen parttime	GFO-BG	StUF-code 94.74
VESTIGING	Aantal werk-zame vrouwen fulltime	GFO-BG	StUF-code 94.75
VESTIGING	Aantal werk-zame vrouwen parttime	GFO-BG	StUF-code 94.76
ZAKELIJK RECHT	Koopjaar zakelijk recht	GFO-BG	StUF-code 95.51
ZAKELIJK RECHT	Koopsom zakelijk recht	GFO-BG	StUF-code 95.52

## BIJLAGE 3:

### AL DAN NIET OVERGENOMEN GEGEVENS

In dit referentiemodel hebben we niet alle gegevens uit het GFO BasisGegevens overgenomen (zie ook bijlagen 1 en 2). Hieronder staat per objecttype welke gegevens wel en welke niet zijn overgenomen.

Onderstaande tabel geeft de overeenkomsten en verschillen weer van het GFO-BG (zie objectenmodel achter onderstaande tabel) ten opzichte van het RSGB. (De object- en gegevenstypen die deel uit maken van dit model, maar niet in het GFO-BG zijn opgenomen, staan niet vermeld.) De eerste kolom vermeldt de onderscheiden gegevensgroepen (wit gedrukt) en gegevens in het GFO-BG. In de tweede kolom staat het objecttype uit het RSGB, dat overeenkomt met de GFO-BG-gegevensgroep, dan wel het objecttype waarbij het gegeven is opgenomen. In de derde kolom staat een toelichting, als die nodig is.

Gevensgroep resp. gegeven in GFO-BG	Objecttype waarbij de gegevensgroep resp. het gegeven is opgenomen	Opmerking
Academische Titel	-	Aanvullend gegeven (zie bijlage 2), analoog aan de wijze waarop de 'Adellijke Titel/Predikaat' in het model is opgenomen.
*Academische titel van een natuurlijk persoon	-	
Academische titelcode	-	
Omschrijving academische titel	-	
Positie academische titel t.o.v. naam	-	
Adellijke Titel/Predikaat	NATUURLIJK PERSOON	De attribuutsoorten van de GBA zijn aangehouden, waardoor de GFO-BG-gegevens niet één op één overeenkomen.
*Adellijke titel/predikaat van een natuurlijk persoon	NATUURLIJK PERSOON	
Adellijke titel of predikaat (code)	NATUURLIJK PERSOON	
Omschrijving adellijke titel	NATUURLIJK PERSOON	
Soort adellijke titel/predikaat	NATUURLIJK PERSOON	
Adres	ADRESSEERBAAR OBJECT AANDUIDING	Alleen gemodelleerd als Locatie-adres (in de terminologie van het GFO-BG) dus niet als Postadres. Betreft alleen officiële adressen.
*Correspondentieadres	ADRESSEERBAAR OBJECT AANDUIDING	
*Inschrijvingsadres	VERBLIJFSOBJECT EN AUTHENTIEK TERREIN	
Postcode	ADRESSEERBAAR OBJECT AANDUIDING	
Woonplaatsnaam	WOONPLAATS	



Gevensgroep resp. gegeven in GFO-BG	Objecttype waarbij de gegevensgroep resp. het gegeven is opgenomen	Opmerking
<b>Adresfiliatie</b>	-	Niet opgenomen aangezien de filiatie van GEBOUWD OBJECT en BENOEMD TERREIN bepalend is.
*Adresfiliatie is ontstaan uit locatieadres	-	
*Adresfiliatie is overgegaan in locatieadres	-	
Filiatiecode locatieadres	-	
<b>Bestemmingsgebied</b>	-	Het Bestemmingsgebied is niet opgenomen met het oog op de ontwikkelingen rondom Imro en DURP waarbij sprake is van een geografische registratie van bestemmingen.
*Bestemming van een kadastraal object	-	
*Bestemming van een overig bouwwerk	-	
*Bestemming van een verblijfsobject	-	
Bestemmingsplanherziening	-	
Naam bestemmingsplan	-	
Omschrijving bestemmingsgebied	-	
Omschrijving planologische bestemming	GEBOUWD OBJECT	
<b>Bouwwerk</b>	-	
*Gebouw is onderdeel van bouwwerk	-	
*Overig bouwwerk is onderdeel van bouwwerk	-	
Bouwwerknummer	-	
<b>Buurt</b>	BUURT	
*Buurt bij een locatieadres	BUURT	De relatie is verlegd naar GEBOUWD OBJECT en BENOEMD TERREIN
*Buurt in een wijk	BUURT	
Buurtcode	BUURT	
Buurtnaam	BUURT	
Einddatum buurt	BUURT	
Ingangsdatum buurt	BUURT	

Gevensgroep resp. gegeven in GFO-BG	Objecttype waarbij de gegevensgroep resp. het gegeven is opgenomen	Opmerking
<b>Filiatie kadastraal object</b>	KADASTRALE ONROERENDE ZAAK	
*Filiatie kadastraal object is ontstaan uit kadastraal object		
*Filiatie kadastraal object is overgegaan in kadastraal object		
Filiatiecode kadastraal object		
<b>Filiatie verblijfsobject</b>	GEBOUWD OBJECT en BENOEMD TERREIN	Gemodelleerd als n:m-relatie van het object zelf.
*Filiatie verblijfsobject is ontstaan uit verblijfsobject		
*Filiatie verblijfsobject is overgegaan in verblijfsobject		
Filiatiecode verblijfsobject		
<b>Gebouw</b>	-	Bebouwing is in de BGR anders gemodelleerd, het niveau Gebouw komt niet meer voor.
*Gebouw is onderdeel van bouwwerk	-	
*Pand is onderdeel van gebouw	-	
Gebouwnummer	-	
<b>Gemeente</b>	GEMEENTE	
*Gemeente van inschrijving	INGESCHREVEN PERSOON	
*Gemeente waarin locatieadres ligt	-	Gemodelleerd naar GEBOUWD OBJECT via WOONPLAATS, OPENBARE RUIMTE en ADRESSEERBAAR OBJECT AANDUIDING.
*Wijk in een gemeente	GEMEENTE	
Einddatum gemeente	GEMEENTE	
Gemeente waarin overgegaan	-	Aanvullend gegeven (zie bijlage 2).
Gemeentecode	GEMEENTE	
Gemeentenaam	GEMEENTE	
Ingangsdatum gemeente	GEMEENTE	
<b>Huishouden</b>	HUISHOUDEN	

Gegevensgroep resp. gegeven in GFO-BG	Objecttype waarbij de gegevensgroep resp. het gegeven is opgenomen	Opmerking
*Huishouden heeft huishoudenrelaties	-	Door een andere wijze van relateren en het opnemen van historie is deze relatie niet nodig.
*Huishouden is gehuisvest in WOZ-object	HUISHOUDEN	Relatie is niet gelegd naar het WOZ-object maar naar het VERBLIJFSOBJECT en het AUTHENTIEK TERREIN.
Grootte huishouden	HUISHOUDEN	
Huishoudennummer	HUISHOUDEN	
Soort huishouden	HUISHOUDEN	
<b>Huishoudenrelatie</b>	-	Door een andere wijze van relateren en het opnemen van historie is dit objecttype niet nodig.
*Huishouden heeft huishoudenrelaties	-	
*Huishoudenrelatie is een natuurlijk persoon	HUISHOUDEN	Relatie is gelegd naar INGESCHREVEN PERSOON
Einddatum huishoudenrelatie	HUISHOUDEN	
Huishoudenrelatiecode	INGESCHREVEN PERSOON	
Ingangsdatum huishoudenrelatie	HUISHOUDEN	
<b>Huwelijk/Geregistreerd partnerschap</b>	PARTNER-RELATIE	Uitgegaan is van de GBA, alle desbetreffende gegevens zijn overgenomen.
*Huwelijk/partnerschap bestaat uit		
*Land huwelijkssluiting/aangaan geregistreerd partnerschap		
*Land ontbinding huwelijk/geregistreerd partnerschap		
Datum huwelijkssluiting/aangaan geregistreerd partnerschap		
Datum inschrijving vonnis ontbinding huwelijk/geregistreerd		
Datum ontbinding huwelijk/geregistreerd partnerschap		
Plaats huwelijkssluiting/aangaan geregistreerd partnerschap		

Gevensgroep resp. gegeven in GFO-BG	Objecttype waarbij de gegevensgroep resp. het gegeven is opgenomen	Opmerking
Plaats ontbinding huwelijk/ geregistreerd partnerschap		
Reden ontbinding huwelijk/ geregistreerd partnerschap		
Soort verbintenis		
<b>Kadastraal object</b>	<b>KADASTRALE ONROERENDE ZAAK</b>	
*Bestemming van een kadastraal object	-	Gemodelleerd vanuit GEBOUWD OBJECT.
*Filiatie kadastraal object is ontstaan uit kadastraal object	KADASTRALE ONROERENDE ZAAK	
*Filiatie kadastraal object is overgegaan in kadastraal object	KADASTRALE ONROERENDE ZAAK	
*Kadastraal object bij een overig bouwwerk	-	Overig Bouwwerk is vervallen, zie toelichting aldaar.
*Kadastraal object bij een verblijfsobject	KADASTRALE ONROERENDE ZAAK	Relatie is gemodelleerd naar GEBOUWD OBJECT en BENOEMD TERREIN.
*Kadastraal object bij een WOZ-object	-	WOZ-object is niet opgenomen, zie toelichting aldaar.
*Locatieadres van een kadastraal object	KADASTRALE ONROERENDE ZAAK	Alleen voor onbebouwde kadastrale objecten. Relatie met adres voor bebouwde kadastrale objecten loopt via GEBOUWD OBJECT en BENOEMD TERREIN.
*Publiekrechtelijke beperking rust op kadastraal object	-	Publiekrechtelijke Beperking is niet opgenomen, zie toelichting aldaar.
*Voornaamste zakelijk gerechtigde	KADASTRALE ONROERENDE ZAAK	
*Zakelijk recht rust op kadastraal object	KADASTRALE ONROERENDE ZAAK	
Aanduiding indicatie mogelijk	-	Zie opmerking bij Publiekrechtelijke Beperking.
Centroïd x-coördinaat kadastraal object	-	Aanvullend gegeven (zie bijlage 2).
Centroïd y-coördinaat kadastraal object	-	Aanvullend gegeven (zie bijlage 2).
Centroïd z-coördinaat kadastraal object	-	Aanvullend gegeven (zie bijlage 2).

Gevensgroep resp. gegeven in GFO-BG	Objecttype waarbij de gegevensgroep resp. het gegeven is opgenomen	Opmerking
Einddatum kadastraal object	KADASTRAAL OBJECT	
Indicatie oppervlakte geschat	KADASTRAAL OBJECT	Geveventype 'Aanduiding soort grootte'.
Indicatie vervallen	KADASTRAAL OBJECT	Geveventype 'Vervallen o.b.v. stuk'.
Ingangsdatum kadastraal object	KADASTRAAL OBJECT	
Kadastraal object index letter	KADASTRAAL OBJECT	
Kadastraal object index nummer	KADASTRAAL OBJECT	
Kadastraal perceelnummer	KADASTRAAL OBJECT	
Kadastrale gemeentecode	KADASTRAAL OBJECT	
Kadastrale sectie	KADASTRAAL OBJECT	
Omschrijving deelperceel	KADASTRAAL OBJECT	
Oppervlakte kadastraal object	KADASTRAAL OBJECT	
<b>Land</b>	-	Niet separaat gemodelleerd, naar analogie van GBA.
*Geboorteland	INGESCHREVEN PERSOON	
*Land huwelijkssluiting/ aangaan geregistreerd partnerschap	PARTNER-RELATIE	
*Land ontbinding huwelijk/ geregistreerd partnerschap	PARTNER-RELATIE	
*Land overlijden	INGESCHREVEN PERSOON	
*Land van emigratie	INGESCHREVEN PERSOON	
*Land van immigratie	INGESCHREVEN PERSOON	
*Land waarin postadres ligt	SUBJECT	
Einddatum land	-	Zie opmerking hierboven.
Ingangsdatum land	-	
Landcode		
Landnaam		
<b>Locatieadres</b>	ADRESSEERBAAR OBJECT AANDUIDING	

Gevensgroep resp. gegeven in GFO-BG	Objecttype waarbij de gegevensgroep resp. het gegeven is opgenomen	Opmerking
*Adresfiliatie is ontstaan uit locatieadres	-	Niet opgenomen aangezien de filiatie van GEBOUWD OBJECT en BENOEMD TERREIN bepalend is.
*Adresfiliatie is overgegaan in locatieadres	-	
*Buurt bij een locatieadres	GEBOUWD OBJECT; BENOEMD TERREIN	De relatie naar BUURT is verlegd naar genoemde objecttypen.
*Gemeente waarin locatieadres ligt	WOONPLAATS	Relatie verloopt via OPENBARE RUIMTE en WOONPLAATS.
*Hoofdadres van een WOZ-object	-	WOZ-object is niet opgenomen.
*Locatieadres van een kadastraal object	GEBOUWD OBJECT; BENOEMD TERREIN	De relatie naar KADASTRAAL OBJECT is verlegd naar genoemde objecttypen.
*Locatieadres van een overig bouwwerk	OVERIG GEBOUWD OBJECT	Overig Bouwwerk komt niet meer voor. In de relatie is voorzien d.m.v. het OVERIG GEBOUWD OBJECT
*Locatieadres van een verblijfsobject	ADRESSEERBAAR OBJECT AANDUIDING	
*Nevenadres van een WOZ-object	-	WOZ-object is niet opgenomen.
*Verblijfs/vestigingsadres	VERBLIJFSOBJECT; AUTHENTIEK TERREIN	De relatie is verlegd naar genoemde objecttypen.
*Wijk bij een locatieadres	BUURT	De relatie verloopt via GEBOUWD OBJECT, BENOEMD TERREIN en BUURT.
Aanduiding bij huisnummer	-	Maakt geen deel meer uit van een officieel adres.
Centroïd x-coördinaat locatieadres	GEBOUWD OBJECT	
Centroïd y-coördinaat locatieadres	GEBOUWD OBJECT	
Centroïd z-coördinaat locatieadres	-	Maakt vooralsnog geen deel uit van de BAG.
Einddatum locatieadres	ADRESSEERBAAR OBJECT AANDUIDING	
Huisletter	ADRESSEERBAAR OBJECT AANDUIDING	
Huisnummer	ADRESSEERBAAR OBJECT AANDUIDING	
Huisnummertoevoeging	ADRESSEERBAAR OBJECT AANDUIDING	
Ingangsdatum locatieadres	ADRESSEERBAAR OBJECT AANDUIDING	

Gevensgroep resp. gegeven in GFO-BG	Objecttype waarbij de gegevensgroep resp. het gegeven is opgenomen	Opmerking
Locatieadresnummer	ADRESSEERBAAR OBJECT AANDUIDING	
Locatieomschrijving	OVERIG GEBOUWD OBJECT	De Locatieomschrijving maakt geen deel uit van een officieel adres. Wel kan het bij het OVERIG GEBOUWD OBJECT worden gebruikt om de ligging ervan t.o.v. een officiële ADRESSEERBAAR OBJECT AANDUIDING of een OPENBARE RUIMTE aan te geven.
Straatcode	OPENBARE RUIMTE	
Straatnaam	OPENBARE RUIMTE	
Nationaliteit	-	Overeenkomstig de GBA niet separaat gemodelleerd.
*Code van een nationaliteit	INGESCHREVEN PERSOON	
Einddatum nationaliteit	-	Zie opmerking hierboven.
Ingangsdatum nationaliteit	-	
Nationaliteit (code)		
Omschrijving nationaliteit		
Natuurlijk persoon	NATUURLIJK PERSOON en specialisaties daarvan	
*Academische titel van een natuurlijk persoon	-	Aanvullend gegeven (zie bijlage 2).
*Adellijke titel/predikaat van een natuurlijk persoon	NATUURLIJK PERSOON	
*Geboorteland	INGESCHREVEN PERSOON	
*Gemeente van inschrijving	INGESCHREVEN PERSOON	
*Huishoudenrelatie is een natuurlijk persoon	INGESCHREVEN PERSOON	
*Huwelijk/partnerschap bestaat uit	INGESCHREVEN PERSOON	
*Identiteitsbewijs van een natuurlijk persoon	INGESCHREVEN PERSOON	
*Inschrijvingsadres	INGESCHREVEN PERSOON	
*Kind heeft moeder	INGESCHREVEN PERSOON	
*Kind heeft vader	INGESCHREVEN PERSOON	
*Land overlijden	INGESCHREVEN PERSOON	

Gevensgroep resp. gegeven in GFO-BG	Objecttype waarbij de gegevensgroep resp. het gegeven is opgenomen	Opmerking
*Land van emigratie	INGESCHREVEN PERSOON	
*Land van immigratie	INGESCHREVEN PERSOON	
*Nationaliteit van een natuurlijk persoon	INGESCHREVEN PERSOON	
*Ouder heeft kind	INGESCHREVEN PERSOON	
*Verblijfstitel van een natuurlijk persoon	INGESCHREVEN PERSOON	
A-nummer	INGESCHREVEN PERSOON	
Aanduiding bijzonder Nederlandschap	INGEZETENE	Betreft Verblijfsrechtgegevens.
Aanduiding naamgebruik	NATUURLIJK PERSOON	
Burgerlijke staat	PARTNER-RELATIE	
Datum inschrijving in gemeente	INGESCHREVEN PERSOON	
Datum opschorting bijhouding	INGESCHREVEN PERSOON	
Datum overlijden	NATUURLIJK PERSOON	
Datum verkrijging verblijfstitel	INGEZETENE	
Datum verlies verblijfstitel	INGEZETENE	
Datum vertrek uit Nederland	INGESCHREVEN PERSOON	
Datum vestiging in Nederland	INGESCHREVEN PERSOON	
Geboortedatum	NATUURLIJK PERSOON	
Geboorteplaats	INGESCHREVEN PERSOON	
Geslachtsaanduiding	NATUURLIJK PERSOON	
Geslachtsnaam	NATUURLIJK PERSOON	
Indicatie curateleregister	INGEZETENE	
Indicatie geheim	INGESCHREVEN PERSOON	
Indicatie gezag minderjarige	INGEZETENE	
Omschrijving reden opschorting bijhouding	INGESCHREVEN PERSOON	



Gevensgroep resp. gegeven in GFO-BG	Objecttype waarbij de gegevensgroep resp. het gegeven is opgenomen	Opmerking
Plaats overlijden	INGESCHREVEN PERSOON	
Voorletters	NATUURLIJK PERSOON	
Voornamen	NATUURLIJK PERSOON	
Voorvoegsel geslachtsnaam	(NATUURLIJK PERSOON)	
Nevenvestiging	VESTIGING	
*Nevenvestiging	VESTIGING	Gegeventype 'Typering hoofd/nevenvestiging'.
<b>Niet-natuurlijk persoon</b>	<b>NIET-NATUURLIJK PERSOON en VESTIGING</b>	
*Hoofdactiviteit	VESTIGING	Gegeventype 'NACE-code'.
*Nevenactiviteit	VESTIGING	Gegeventype 'NACE-code'.
*Nevenvestiging	VESTIGING	Gegeventype 'Typering hoofd/nevenvestiging'.
*Rechtsvorm van een niet-natuurlijk persoon	NIET-NATUURLIJK PERSOON	
Aantal werkzame mannen fulltime	-	Aanvullend gegeven, zie bijlage 2.
Aantal werkzame mannen parttime	-	Aanvullend gegeven, zie bijlage 2.
Aantal werkzame vrouwen fulltime	-	Aanvullend gegeven, zie bijlage 2.
Aantal werkzame vrouwen parttime	-	Aanvullend gegeven, zie bijlage 2.
Datum einde niet-natuurlijk persoon	INGESCHREVEN NIET-NATUURLIJK PERSOON	
Datum ontbinding niet-natuurlijk persoon	INGESCHREVEN NIET-NATUURLIJK PERSOON	
Datum oprichting niet-natuurlijk persoon	INGESCHREVEN NIET-NATUURLIJK PERSOON	
Handelsnaam	VESTIGING	
Handelsregisternummer	VESTIGING	
Indicatie faillissement	-	Aanvullend gegeven, zie bijlage 2.
Indicatie hoofdvestiging	VESTIGING	Gegeventype 'Typering hoofd/nevenvestiging'.
Indicatie surséance van betaling	-	Aanvullend gegeven, zie bijlage 2.

Gevensgroep resp. gegeven in GFO-BG	Objecttype waarbij de gegevensgroep resp. het gegeven is opgenomen	Opmerking
Soort niet-natuurlijk persoon	-	Aanvullend gegeven, zie bijlage 2.
Statutaire naam / Vennootschapsnaam	MAATSCHAPPELIJKE ACTIVITEIT	
Zaaknaam	VESTIGING	Het NHR kent òf de maatschappelijke naam, òf de handelsnaam.
Niet-woonobject	GEBOUWD OBJECT	
Aantal parkeerplaatsen	-	Aanvullende gegevens, zie bijlage 2.
Frontbreedte	-	Aanvullende gegevens, zie bijlage 2.
Ouder-Kind	OUDER-KIND-RELATIE	
*Kind heeft moeder	OUDER-KIND-RELATIE	
*Kind heeft vader	OUDER-KIND-RELATIE	
*Ouder heeft kind	OUDER-KIND-RELATIE	
Einddatum familierechtelijke betrekking	OUDER-KIND-RELATIE	
Ingangsdatum familierechtelijke betrekking	OUDER-KIND-RELATIE	
Overig bouwwerk	OVERIG GEBOUWD OBJECT	
*Bestemming van een overig bouwwerk	GEBOUWD OBJECT	
*Kadastraal object bij een overig bouwwerk	GEBOUWD OBJECT	
*Locatieadres van een overig bouwwerk	OVERIG GEBOUWD OBJECT	
*Overig bouwwerk behoort tot WOZ-object	-	Het WOZ-object is niet opgenomen.
*Overig bouwwerk is onderdeel van bouwwerk	-	Zie opmerking bij Bouwwerk.
Omschrijving overig bouwwerk	-	Aanvullend gegeven, zie bijlage 2.
Overig-bouwwerknummer	GEBOUWD OBJECT	
Type overig bouwwerk	OVERIG GEBOUWD OBJECT	
Pand	PAND	De definitie en daarmee de afbakening van een PAND is anders dan die in het GFO-BG.

Gevensgroep resp. gegeven in GFO-BG	Objecttype waarbij de gegevensgroep resp. het gegeven is opgenomen	Opmerking
*Pand is onderdeel van gebouw	-	Zie opmerking bij Gebouw.
*Verblijfsobject is onderdeel van pand	PAND	
Hoogste bouwlaag pand	PAND	
Laagste bouwlaag pand	PAND	
Pandnummer	PAND	
<b>Persoonlijk identiteitsbewijs</b>	-	Zie bijlage 1
*Identiteitsbewijs van een natuurlijk persoon	-	
*Soort identiteitsbewijs	-	
Nummer identiteitsbewijs	-	
<b>Persoonlijke nationaliteit</b>	INGESCHREVEN PERSOON	
*Code van een nationaliteit	INGESCHREVEN PERSOON	
*Nationaliteit van een natuurlijk persoon	INGESCHREVEN PERSOON	
Datum verkrijging nationaliteit	INGESCHREVEN PERSOON	
Datum verlies nationaliteit	INGESCHREVEN PERSOON	
Postadres	-	Is niet meer als separaat objecttype gemodelleerd.
*Land waarin postadres ligt	SUBJECT	
Adres buitenland (1)	SUBJECT	Naar analogie van de GBA als één attribuutsoort gemodelleerd.
Adres buitenland (2)		
Adres buitenland (3)		
Adres buitenland (4)		
Antwoordnummer	SUBJECT	
Postbusnummer	SUBJECT	
<b>Publiekrechtelijke beperking</b>	-	Zie motivering in bijlage 1.

Gevensgroep resp. gegeven in GFO-BG	Objecttype waarbij de gegevensgroep resp. het gegeven is opgenomen	Opmerking
*Code van een publiekrechtelijke beperking	-	
*Publiekrechtelijke beperking rust op kadastraal object	-	
Einddatum publiekrechtelijke beperking	-	
Ingangsdatum publiekrechtelijke beperking	-	
Vindplaats document	-	
<b>SBI-codering</b>	-	Overeenkomstig het NHR niet separaat gemodelleerd.
*Hoofdactiviteit	-	
*Nevenactiviteit	-	
SBI-code	VESTIGING	Gegeventype 'NACE-code'.
SBI-omschrijving	VESTIGING	Gegeventype 'NACE-code'.
<b>Soort identiteitsbewijs</b>	-	Zie motivering in bijlage 1.
*Soort identiteitsbewijs	-	
Identiteitsbewijs (code)	-	
Omschrijving identiteitsbewijs	-	
<b>Soort publiekrechtelijke beperking</b>	-	Zie motivering in bijlage 1.
*Code van een publiekrechtelijke beperking	-	
Publiekrechtelijke beperking code	-	
Publiekrechtelijke beperking omschrijving	-	
<b>Soort rechtsvorm</b>	-	Overeenkomstig het NHR niet separaat gemodelleerd.
*Rechtsvorm van een niet-natuurlijk persoon	-	
Rechtsvormcode	NIET-NATUURLIJK PERSOON	

Gevensgroep resp. gegeven in GFO-BG	Objecttype waarbij de gegevensgroep resp. het gegeven is opgenomen	Opmerking
Rechtsvormomschrijving	NIET-NATUURLIJK PERSOON	
Soort zakelijk recht	-	Overeenkomstig de BRK niet separaat gemodelleerd.
*Code van een zakelijk recht	-	
Aanduiding erfdiensbaarheid	-	
Zakelijk recht omschrijving	ZAKELIJK RECHT	
Zakelijk-rechtcode	ZAKELIJK RECHT	
Subject	SUBJECT	
*Correspondentieadres	SUBJECT	
*Eigenaar	-	Gemodelleerd via ZAKELIJK RECHT.
*Gebruiker	-	Gemodelleerd als relatie met VERBLIJFSOBJECT / AUTHENTIEK TERREIN VOOR INGESCHEVEN PERSOON en via VESTIGING VOOR NIET-NATUURLIJK PERSOON.
*Subject heeft zakelijk recht	SUBJECT	
*Verblijfs/vestigingsadres	INGESCHEVEN PERSOON	
*Voornaamste zakelijk gerechtigde	ZAKELIJK RECHT	
Aanvulling Sofi-nummer	NIET-NATUURLIJK PERSOON	Gegeventype 'FI-nummer'.
Bank/girorekeningnummer	SUBJECT	
E-mail adres	SUBJECT	
Faxnummer	SUBJECT	
Sofi-nummer	-	Wel: BurgerServiceNummer (bij INGESCHEVEN PERSOON) en FI-NUMMER (bij NIET-NATUURLIJK PERSOON).
Subjectnummer AKR	-	Aanvullend gegeven, zie bijlage 2.
Telefoonnummer	SUBJECT	
Verblijfsobject	VERBLIJFSOBJECT	In sommige gevallen kan dit een OVERIG GEBOUWD OBJECT zijn aangezien de definitie van verblijfsobject verschilt tussen de BGR en het GFO-BG.
*Bestemming van een verblijfsobject	GEBOUWD OBJECT	

Gevensgroep resp. gegeven in GFO-BG	Objecttype waarbij de gegevensgroep resp. het gegeven is opgenomen	Opmerking
*Filiatie verblijfsobject is ontstaan uit verblijfsobject	GEBOUWD OBJECT	
*Filiatie verblijfsobject is overgegaan in verblijfsobject	GEBOUWD OBJECT	
*Kadastraal object bij een verblijfsobject	GEBOUWD OBJECT	
*Locatieadres van een verblijfsobject	VERBLIJFSOBJECT / OVERIG GEBOUWD OBJECT	
*Verblijfsobject behoort tot WOZ-object	-	Zie motivering in bijlage 1.
*Verblijfsobject is onderdeel van pand	VERBLIJFSOBJECT	n:m-relatie (in de BGR) i.p.v. een n:1-relatie (in het GFO-BG).
Aan/uitbouw	-	Aanvullend gegeven, zie bijlage 2.
Aantal ruimten	-	Aanvullend gegeven, zie bijlage 2.
Bebouwde terreinoppervlakte	-	Aanvullend gegeven, zie bijlage 2.
Bouwjaar	PAND	
Bouwjaarklasse	-	Aanvullend gegeven, zie bijlage 2.
Bouwkundige bestemming actueel	GEBOUWD OBJECT	
Bouwkundige bestemming oorspronkelijk	-	Aanvullend gegeven, zie bijlage 2.
Bouwtechnische kwaliteitsaanduiding	-	Aanvullend gegeven, zie bijlage 2.
Bruto inhoud	GEBOUWD OBJECT	
Bruto vloeroppervlak	-	Aanvullend gegeven, zie bijlage 2.
Centroïd x-coördinaat verblijfsobject	GEBOUWD OBJECT	
Centroïd y-coördinaat verblijfsobject	GEBOUWD OBJECT	
Centroïd z-coördinaat verblijfsobject	-	Aanvullend gegeven, zie bijlage 2.
Datum aanvang bouw	GEBOUWD OBJECT	
Datum bouw gereed	GEBOUWD OBJECT	Datum begin geldigheid gegevens gebouwd object

Gevensgroep resp. gegeven in GFO-BG	Objecttype waarbij de gegevensgroep resp. het gegeven is opgenomen	Opmerking
Datum sloop	GEBOUWD OBJECT	Datum einde geldigheid gegevens gebouwd object.
Gemiddelde breedte verblijfsobject	-	Aanvullend gegeven, zie bijlage 2.
Gemiddelde hoogte verblijfsobject	-	Aanvullend gegeven, zie bijlage 2.
Gemiddelde lengte verblijfsobject	-	Aanvullend gegeven, zie bijlage 2.
Hoogste bouwlaag verblijfsobject	VERBLIJFSOBJECT	
Laagste bouwlaag verblijfsobject	VERBLIJFSOBJECT	
Lifttype	-	Aanvullend gegeven, zie bijlage 2.
Monumentaanduiding	-	Aanvullend gegeven, zie bijlage 2.
Onbebouwde terreinoppervlakte	-	Aanvullend gegeven, zie bijlage 2.
Onderhoudstoestand	-	Aanvullend gegeven, zie bijlage 2.
Renovatiejaar	-	Aanvullend gegeven, zie bijlage 2.
Verblijfsobjectnummer	GEBOUWD OBJECT	
Verblijfsobjecttype	VERBLIJFSOBJECT	Betreft het gegeventype Gebruiksdoel in de BGR.
<b>Verblijfstitel</b>	-	Overeenkomstig de GBA niet separaat gemodelleerd.
*Verblijfstitel van een natuurlijk persoon	INGEZETENE	
Aanduiding verblijfstitel	INGEZETENE	
Einddatum verblijfstitel	INGEZETENE	
Ingangsdatum verblijfstitel	INGEZETENE	
Verblijfstitelomschrijving	INGEZETENE	
<b>Wijk</b>	WIJK	
*Buurt in een wijk	WIJK	
*Wijk bij een locatieadres	BUURT	Relatie loopt via BUURT.
*Wijk in een gemeente	WIJK	

Gevensgroep resp. gegeven in GFO-BG	Objecttype waarbij de gegevensgroep resp. het gegeven is opgenomen	Opmerking
Einddatum wijk	WIJK	
Ingangsdatum wijk	WIJK	
Wijkcode	WIJK	
Wijknaam	WIJK	
<b>Woonobject</b>	VERBLIJFSOBJECT	
Aantal woonlagen	-	Aanvullend gegeven, zie bijlage 2
Aantal woonvertrekken	-	Aanvullend gegeven, zie bijlage 2
Bereikbaarheid hoofdwoonvertrek	-	Aanvullend gegeven, zie bijlage 2
Binnenwerkse kernoppervlakte	-	Aanvullend gegeven, zie bijlage 2
Soort woonobject	-	Aanvullend gegeven, zie bijlage 2
Woonoppervlakte	-	Aanvullend gegeven, zie bijlage 2
<b>WOZ-object</b>	-	Zie motivering in bijlage 1.
*Eigenaar	-	
*Gebruiker	-	
*Hoofdadres van een WOZ-object	-	
*Huishouden is gehuisvest in WOZ-object	-	Gemodelleerd naar VERBLIJFSOBJECT.
*Kadastraal object bij een WOZ-object	-	
*Nevenadres van een WOZ-object	-	
*Overig bouwwerk behoort tot WOZ-object	-	
*Verblijfsobject behoort tot WOZ-object	-	
Activiteit feitelijk	-	
Huurprijs	-	
Huurprijs (euro)	-	
Peildatum huurprijs	-	



Gevensgroep resp. gegeven in GFO-BG	Objecttype waarbij de gegevensgroep resp. het gegeven is opgenomen	Opmerking
Vastgestelde waarde	-	
Vastgestelde waarde (euro)	-	
Waardepeildatum	-	
WOZ-objectnummer	-	
<b>Zakelijk recht</b>	ZAKELIJK RECHT	
*Code van een zakelijk recht	ZAKELIJK RECHT	Gegeventype 'Aanduiding aard recht'
*Subject heeft zakelijk recht	ZAKELIJK RECHT	
*Zakelijk recht rust op kadastraal object	ZAKELIJK RECHT	
Einddatum zakelijk recht	ZAKELIJK RECHT	
Indicatie zakelijk recht met meer zaken verkregen	ZAKELIJK RECHT	
Ingangsdatum zakelijk recht	ZAKELIJK RECHT	
Koopjaar zakelijk recht	-	Aanvullend gegeven, zie bijlage 2.
Koopsom zakelijk recht	-	Aanvullend gegeven, zie bijlage 2.
Koopsom zakelijk recht (euro)	KADASTRAAL OBJECT	
Noemer aandeel zakelijk recht	ZAKELIJK RECHT	Gegeventype 'Aandeel in recht'.
Teller aandeel zakelijk recht	ZAKELIJK RECHT	Gegeventype 'Aandeel in recht'.



