

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Hoog Brabant)

Betreft/datum

Aanwezig:

Henri Korver (KING, voorzitter)

Robert Melskens (KING, notulist)

Arjan Kloosterboer (KING)

Maarten van de Broek (MessageDesign)

Ton Timmermans (Pink Roccade)

Sid Brouwer (Centric)

Mark Paanakker (GouwlT)

Wouter Wigmans (Roxit)

Marco Aarts (ICTU)

Afgemeld:

Frank Terpstra (KING)

Henry Verdonshot (Procura)

Erik de Lepper (Circle Software)

Andre v.d. Nouweland (Gem. Den Haag)

Brigit de Bruin (Kadaster)

## 1. Opening en mededelingen

Henri open de vergadering en heet met name Marco Aarts van het ICTU (Projectleider Standaardisatie bij het PIM programma) welkom. Iedereen stelt zich even voor.

Robert geeft aan dat de XSD Resolver op de community is geplaatst (onder 'StUF Algemeen/Tools'). Het gaat nog om een bèta versie. Bugs of ideeën voor verbetering kunnen gemeld worden bij Robert.

## 2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Henri constateert dat de pagina nummers ontbreken.

Pag. 7. Sid wil zijn uitspraak in de op een na laatste alinea 'dat asynchrone berichten de norm zijn' graag nuanceren. Dit moet gewijzigd worden in 'in sommige gevallen zijn asynchrone berichten de norm'.

306: Dit zal de input worden van de extra vergadering van de 27e juni. Hier zoomen we in op hoe we verder gaan met formele en materiële historie. Er zal dan een keuze gemaakt worden met betrekking tot de manier waarop historie moet worden verwerkt. We zullen het dan ook hebben over andere RFC's. Ook wordt dan

de noodzaak bekeken om snel een nieuwe versie van StUF te publiceren en welke RFC's daar dan in zullen moeten zitten. Actiepunt mag worden afgevoerd.

327: Henri had het gevoel dat we hadden besloten hiervan een RFC te maken. Robert voert een RFC op. Han heeft zich enigszins verdiept in de materie en geeft een toelichting. Hij heeft de indruk dat er geen verwijzing gemaakt kan worden van het ene bestand naar het andere bestand. In dat geval is Xlink naar zijn mening niet bruikbaar. Robert gaat de mail die Han naar KING heeft gestuurd op het forum plaatsen (**Actiepunt**: Robert).

Actiepunt mag worden afgevoerd.

335: Dit punt blijft openstaan.

355: Punt mag worden afgevoerd.

356: Punt hoeft niet in de lijst te worden opgenomen mag worden verwijderd.

357: Punt mag worden afgevoerd.

358: Punt mag worden afgevoerd.

359: De discussie is in de afgelopen StUF Regiegroep nog niet aangezwengeld. Henri gaat eerst binnen KING een standpunt bepalen. Daarna gaat zal het in de volgende StUF Regiegroep worden ingebracht.

361: Punt wordt vandaag besproken en mag worden afgevoerd.

Notulen worden goedgekeurd.

### 3. Goedkeuring StUF-RiHa 1.0

Marco Aarts geeft een inleiding in StUF RIHa.

Han vraagt hoe het hergebruik van RGBZ is gevallen bij de verschillende stakeholders. Marco geeft aan dat de meeste stakeholders er geen problemen mee hebben. Rijksinspectie en Politie hebben er wat meer moeite mee.

Arjan geeft aan dat we alleen zaakgerichte gegevens uitwisselen, dit betekent echter niet dat de koppelende partij ook zaakgericht moet werken.

Maarten geeft in een toelichting op de verStUFFing aan dat de normale zoekweg eerst het zoeken naar handhavingsobjecten is waarna je verder kunt zoeken op de gerelateerde objecten, bijv. zaak of dossier.

Wouter vraagt hoe de informatie ontsloten gaat worden. Gebeurt dit via internet? Marco zegt dat dit via digikoppeling moet gebeuren. Arjan geeft aan dat de informatie die bij de bronnen wordt betrokken niet per definitie uit een zaakstelsel hoeft te komen. Elke informatieverstrekende organisatie zal zelf een schil moeten bouwen om hun informatiesysteem heen. Deze zal de gestelde vragen moeten kunnen verwerken.

Marco geeft aan dat geïnteresseerden toegang kunnen krijgen tot de Pleio omgeving van PIM. Indien je dat wenst dan kun je hiervoor contact opnemen met Marco.

Henri vraagt wie de projectleider is van het handhavingsproject bij KING. Marco geeft aan dat dit Tjerk Venrooy is. Maarten zegt dat dit een project is in het kader van NUP. Henri vraagt zich af waar de samenhang zit tussen beide projecten. Marco zegt dat Tjerk zich vooral richt op gemeentenland en dat het RIHa model generieker is maar moet aansluiten op dat van de gemeenten. Marco vermoedt dat Tjerk de berichten van StUF-RIHa zal gaan gebruiken als deze toereikend zijn. Echter dit zal waarschijnlijk niet het geval zijn. Daar komt iets meer bij kijken. In het RIHa model is alleen sprake van een Vraag/Antwoord model.

Het RIHa model is heel generiek terwijl in de gemeentelijke situatie daarvoor mogelijk allerlei specifieke modellen zullen komen. Henri concludeert dat er in de huidige situatie nog niet veel gemeentelijke applicaties een RIHa koppelvlak zullen hebben. Arjan zegt dat daar ook nog niet op wordt gestuurd.

Mark zegt dat een RIHa vraag nog vertaalt kan worden naar allerlei andere vragen in andere modellen zoals StUF-BG.

We lopen StUF-RIHa door op basis van de 10 familiecriteria in het StUF Beheermodel (zie paragraaf 2.6.1. 'Nieuw sectormodel').

**E01:** Is er duidelijkheid over de plek in de familiestructuur?

StUF-RIHa wordt een verticaal sectormodel boven op StUF-ZKN en StUF-BG. Plaats in de familiestructuur is dus helder.

**E02:** Is het organisatorische en functionele werkingsgebied duidelijk?

Het werkingsgebied blijkt voor iedereen naar aanleiding van de presentatie helder. Ton geeft aan te weinig tijd te hebben gehad om het goed te kunnen beoordelen. Henri zegt dat er voor het goed beoordelen van dit criteria iets te weinig informatie voor handen was. De vraag is of dit punt niet eigenlijk door de Regiegroep beoordeeld zou moeten worden. Han is echter van mening dat het, voor het beoordelen van de overige punten, belangrijk is om goed zicht te hebben op het werkingsgebied. Sid geeft aan dat het werkingsgebied naar aanleiding van de presentatie duidelijk is maar dat hierover wel te weinig informatie staat in de documentatie. Henri geeft aan dat hij er in het vervolg voor zal zorgen dat deze informatie wel beschikbaar is. Mark vraagt deze informatie voortaan eerder dan 5 dagen vooraf te verstrekken zodat er meer tijd is om een goede beoordeling uit te kunnen voeren. Henri zegt dat het ook handig zou zijn om in een voorgaande StUF Expertgroep eerst geïnformeerd te worden over zulke sectormodellen voordat het goedgekeurd wordt. Maarten is het hier niet mee eens, hij acht de huidige wijze van informeren voldoende. Henri concludeert dat de informatie voortaan minimaal 2 weken vooraf verstrekt moet worden.

Arjan stelt voor dat een partij die een StUF standaard goedgekeurd wil hebben ook een document moet opstellen waarin alle 10 de criteria worden afgehandeld en waarin wordt gemotiveerd waarom zij denken dat aan de 10 punten wordt voldaan (**Actiepunt:** Frank). Arjan geeft aan dat de context erg belangrijk is. Marco herkent de behoefte aan meer informatie over het toepassingsgebied. Voor nu is alles echter helder.

**E03:** Voldoet het koppelvlak aan de regels van de StUF onderlagen?

Henri heeft de schema's aan de StUF onderlaag gekoppeld en dat valideerde. StUF-RIHa voldoet daarmee aan dit criterium.

**E04:** Voldoet het koppelvlak aan de StUF specificatie voor protocolbindingen?

Het sectormodel voldoet aan de juiste protocolbindingen.

**E05:** Bevat het koppelvlak een structuurplaatje waarin de opbouw van de schema's duidelijk wordt gemaakt?

Dit criterium wordt overgeslagen.

**E06:** Contactgegevens beheerder zijn bekend?

Deze zijn bekend.

**E07:** Voldoen de XML schema's aan de Best practices (comply or explain)?

Henri heeft steekproeven genomen en heeft geen vreemde dingen gezien. Het sectormodel voldoet dus op dit punt.

**E08:** Wordt optimaal gebruik gemaakt van bestaande StUF onderdelen?

Henri complimenteert de werkgroep. Er is naar zijn mening optimaal hergebruik gemaakt van StUF onderdelen. Sid vraagt waarom er gebruik is gemaakt van dienstberichten en niet van vraagberichten. Maarten geeft aan dat de gewenste functionaliteit te ingewikkeld is om in te vullen met Vraag/Antwoord berichten. Maarten geeft aan wel hergebruik gemaakt te hebben van selectie objecten uit vraagberichten. Functionaliteit is complexer dan vraagberichten aan kunnen. Marco licht toe waarom de functionaliteit complexer is. Dit heeft alles te maken met het feit dat de data niet openbaar is en meer informatie moet worden meegenomen bij het bepalen van de autorisatie. Henri en Mark vinden het wel vreemd dat dit niet op een hoger niveau wordt afgehandeld. Maarten geeft aan dat het niet alleen afgehandeld kan worden door authenticatie gegevens mee te geven, er moet ook informatie over de rol die een vraagsteller vervult meegegeven kunnen worden. Henri zegt dat als je weet wie de afzender is je centraal bij kunt houden wat de rechten van de vraagsteller zijn. Mark begrijpt nu echter wel waarom deze keuzes zijn gemaakt. Aantekening: de motivatie waarom de keuze is gemaakt voor het gebruik van dienstberichten staat niet in de documentatie, deze moet wel opgenomen worden.

Maarten zegt dat je zelf uit de documentatie af kunt leiden waarom er geen gebruik is gemaakt van vraag antwoord berichten.

Henri vraagt zich af of de StUF Expertgroep wel iets te zeggen heeft over het wel of niet gebruiken van dienstberichten. Sid vindt dat de StUF Expertgroep daar wel degelijk iets over mag zeggen. Er volgt een discussie over het gebruik van dienstberichten. Betekent dit nu dat er niet optimaal hergebruik is gemaakt van StUF onderdelen?

Sid concludeert uit de uitleg van Maarten dat er optimaal gebruik gemaakt is van StUF onderdelen. De gewenste functionaliteit kan niet worden bereikt met vraag/antwoord berichten. Henri geeft aan dat de StUF Expertgroep hierover alleen kan adviseren. De beheerder maakt zelf uit of hij vrije berichten zal gebruiken of niet.

**E09:** Zijn er conflicten met andere StUF onderdelen?

Henri heeft geen conflicten waargenomen.

**E10:** Relatie en transformatie tussen nieuwe en voorgaande versies van sectormodellen en bericht-catalogi is duidelijk?

Dit criterium is niet van toepassing, er is immers nog geen voorafgaand sectormodel.

Ton plaatst een algemene opmerking. KvK berichten kunnen niet gevalideerd worden omdat deze te veel doorlaten. We zouden dus eigenlijk de sectormodellen ook op dit punt moeten beoordelen. Het KvK model is naar zijn mening gewoon te ruim. Andere leden van de StUF Expert Groep geven aan dat dit punt wel is besproken bij de behandeling van StUF-KvK. Ton lijkt het toch goed een extra

punt op te nemen. Henri en Maarten zeggen dat dit al door E07 wordt afgedekt. Sid zegt dat in het beheermodel E07 wel beter gedefinieerd moet worden. Schema's moeten voldoen aan alle best practices en niet alleen aan de best practices op naamgevingsgebied (**Actiepunt**: Frank).

Henri zag dat op enkele plaatsen het functie attribuut was vergeten, hij zal aan Maarten doorgeven waar dat het geval is (**Actiepunt**: Henri).

Henri vraagt de StUF Expertgroep of het voorliggende sectormodel goedgekeurd kan worden.

Op 4 onthoudingen na (Ton, Han, Sid en Arjan) keurt de StUF Expertgroep het sectormodel goed.

Arjan geeft aan dat er nog wel 3 voorbehoudens zijn:

- De door Henri gevonden xml foutjes moeten gecorrigeerd worden.
- Er moet een toelichting toegevoegd worden waarom er gebruik is gemaakt van vrije berichten.
- Er moet meer informatie worden opgenomen in de documentatie over het werkingsgebied.

Deze moeten worden weggewerkt (**Actiepunt**: Marco).

Als er voorbehoudens zijn met betrekking tot de goedkeuring van een sectormodel betekent dit volgens Mark dat deze voorbehoudens ook gecheckt moeten worden. Voor StUF-KvK moet dit dus nog gebeuren.

**Besluit**: StUF-RIHa wordt goedgekeurd met de aantekening dat de bovengenoemde voorbehoudens worden weggewerkt.

#### **4. Goedkeuring patch juli 2013**

Henri vraagt of er opmerkingen zijn met betrekking tot de aan de StUF Expertgroep verstrekte versie van patch 16.

Maarten geeft met betrekking tot ERR242 aan dat het verplicht maken van kerngegevens ertoe leidt dat bepaalde synchronisaties niet meer uitgevoerd kunnen worden. De gekozen richting is strijdig met het uitvoeren van correcties binnen historie. Het is dus ongewenst dat het opnemen van kerngegevens verplicht wordt. Henri geeft aan dat dit voortschrijdend inzicht is, het erratum is geïmplementeerd zoals is afgesproken. Mark vraagt of het consequenties heeft voor de in de standaard opgenomen aanpassing. Henri geeft aan dat we dit erratum en dus de aanpassing terug gaan draaien en dat we de oplossingswijze verder moeten bediscussiëren. Maarten vraagt om deze discussie binnen dit erratum voort te zetten voor een volgende patch. Hij stelt wel voor om snel met een nieuw voorstel te komen.

Met betrekking tot ERR267 meldt Robert dat we er ook voor hadden kunnen kiezen om het 'fixed' attribuut te laten staan en op datzelfde attribuut 'nillable=false' te definiëren. Het effect zou dan hetzelfde zijn en de oplossing eleganter. Voor deze patch laten we de huidige oplossing echter staan. We gaan wel aangeven dat er een betere oplossing is die we in een volgen-

de patch gaan implementeren.

**Besluit:** patch16 wordt goedgekeurd uitgezonderd ERR242.

## 5. Goedkeuring ontwerp StUF-ZTC

Henri vraagt aan Arjan of het informatiemodel ZTC 2.0 al is goedgekeurd. Arjan geeft aan dat het weliswaar door KING is vastgesteld maar nog niet door de Regiegroep is goedgekeurd.

Henri gaat hierna door de huidige versie van het verStUffingsdocument ZTC heen. Hij wil de grafieken in eerste instantie gebruiken om een synchronisatiebericht te definiëren waarmee een zaaktypecatalogus geïmporteerd en geëxporteerd kan worden. Het sectormodel ZTC moet daarom in eerste instantie met een export/import functionaliteit worden voorzien. Daarvoor zullen echter eerst de basisschema's moeten worden opgesteld, dit is immers de basis voor kennisgevingen en vraag/antwoord berichten.

Henri geeft uitleg bij de relatiegrafieken in het verStUffingsdocument.

Mark en Han merken op dat de gebruikte stippellijnen niet duidelijk genoeg zijn terwijl dit wel relevante informatie is. Henri zal kijken of hij deze kan vervangen door duidelijkere varianten (**Actiepunt:** Henri).

Bij de sectie 'Catalogus' vraagt Han zich af of de Catalogus van een zaaktype dezelfde is als de catalogus waarin een zaaktype hangt. Dit wordt bevestigd door onder andere Arjan, daar is dus sprake van redundantie.

Henri vraagt of de StUF Expertgroep voorkeuren heeft om het samengestelde bericht (zie de laatste sectie van het verStUffingsdocument) in een vrijbericht te plaatsen of om dit in een synchronisatie bericht te plaatsen. Volgens Maarten is dit laatste niet mogelijk (synchronisatieberichten gaan namelijk altijd over 1 entiteit).

Maarten geeft aan geen voorstander te zijn van het maken van een samengesteld bericht. Dit is niet noodzakelijk omdat import/export gewoon met behulp van een bestand kan. Dat is immers altijd sequentieel en daarom altijd goed.

Henri vraagt zich af of dit toch niet in het schema gevat moet worden.

Arjan geeft aan dat er aan 2 functionaliteiten behoefte is. Ten eerste 'push' functionaliteit voor het vullen van een applicatie met zaaktypen en ten tweede het verstrekken van gewijzigde zaaktypen. Sid is het hier niet mee eens en geeft aan dat ook in andere applicaties zaaktypen beheerd moeten kunnen worden. Arjan motiveert zijn stelling dat er slechts 1 centrale applicatie moet zijn waarin zaaktypen beheerd worden en van waaruit andere applicaties op de hoogte worden gesteld.

Sid zegt dat we het hier hebben over een systeem waarin metagegevens worden vastgelegd. Hij twijfelt of het vastleggen en vanuit dat ene systeem verspreiden van deze metadata werkbaar is.

Er ontstaat een discussie over het enerzijds opzetten van 1 catalogus of anderzijds het opzetten van meerdere catalogi. Volgens Arjan wordt een catalogus pas van toepassing voor een applicatie als daarover vooraf afspraken zijn gemaakt. Zaaktypen die in

een applicatie niet bekend zijn moeten naar zijn mening gewoon door die applicatie genegeerd worden. Arjan pleit voor het beheeren van zaaktypen vanuit 1 plek.

Maarten zegt dat voor het ZTC het werkingsgebied eerst moet worden beschreven. Arjan geeft aan dat dit al is gebeurd. Maarten mist toch een verhaal over het functionele werkingsgebied. Dat verhaal is naar zijn mening niet van invloed op de relatiegrafieken maar wel of StUF-ZTC. Mark ziet echter nog wel invloeden die een functioneel ontwerp heeft op de relatiegrafieken. Maarten legt uit waarom hij een functioneel ontwerp noodzakelijk acht.

Han vraagt wat de levenscyclus van de verschillende objecten is. Worden deze meta-gegevens alleen toegevoegd of kun je dit soort gegevens ook wijzigen? Wat zijn daar vervolgens de consequentie van?

Henri geeft aan dat als KING de functionaliteit moet gaan beschrijven er heel veel tijd over zal gaan voordat deze standaard kan worden vastgesteld, willen we dat wel?

Mark geeft aan dat als je de functionele wensen niet vastlegt je je ook tevreden moet stellen met enkelvoudige kennisgevingen.

Arjan geeft aan dat KING inderdaad moet gaan vastleggen wat de functionele behoeften zijn. Op dit moment is de behoefte echter nog heel beperkt en moeten we in staat zijn de verStUffing al te doen.

Arjan onderkent de volgende 2 doelstellingen:

1. het kunnen uitwisselen van een gehele zaaktypencatalogus d.w.z. een zaaktypencatalogus met alle bijbehorende zaaktypen, informatieobjecttypen en besluytypen, waarmee applicaties de configuratie van zaaktypen onderling kunnen synchroniseren;
2. het kunnen uitwisselen van (de kenmerken van) één zaaktype (met alles wat daarbij hoort) waarmee applicaties de configuratie van een zaaktype onderling kunnen synchroniseren.

Maarten begrijpt het doel maar vindt dat de functionaliteit geanalyseerd moet worden. Het is niet voldoende de doelstellingen vast te leggen. Arjan vraagt zich af of hij dit samen met Henri kan afwerken of dat Maarten hierbij betrokken moet worden. KING gaat dit oppakken.

**Besluit:** De functionele behoefte moet eerst in kaart gebracht worden voordat we verder kunnen gaan (**Actiepunt:** Arjan).

Wouter zegt dat er wordt gesteld dat het doel is dat de zaaktypecatalogus wordt geëxporteerd naar een bestand. Er wordt echter ook gezegd dat een applicatie daaruit vervolgens kan kiezen welk zaaktype hij wil gebruiken? Arjan geeft aan het te gaan beschrijven en dat dit dan duidelijk zal worden.

Ton plaatst nog een opmerking bij de laatste sectie. Hij ziet daarin nog iets dat mogelijk toch nog tot problemen kan leiden. Het gaat om de relaties ZKTZKTDEL en ZKTZKTREL. Om deze relaties mogelijk te maken moeten de deelzaaktype of gerela-

teerde zaaktype wel al bestaan. Er ontstaat een discussie hoe om te gaan met recursieve verwijzingen naar objecten die nog niet bestaan. Uiteindelijk wordt het volgende aandachtspunt vastgelegd: 'Bij recursieve relaties moeten we de gerelateerde op een I zetten of op een T'.

## **6. Nut en noodzaak zaakspecifieke gegevens (Arjan Kloosterboer)**

Arjan geeft een presentatie over zaakspecifieke gegevens (zie 'RGBZ-2\_0 StUF Expertgroep 20130619 zaaktypespecifieke gegevens.pptx'). Een eventuele discussie daarover kan later worden gevoerd, eventueel op het forum.

Maarten concludeert naar aanleiding van de presentatie dat het huidige model van eigenschappen in de ZTC de gewenste functionaliteit niet ondersteunt. Dit zal dus moeten worden aangepast.

Maarten geeft aan dat de technische invulling van deze wens in StUF echter al wel voorhanden is en dat daarvoor zelfs de StUF onderlaag niet hoeft te worden aangepast. Het een en ander zou dus kunnen worden geïmplementeerd in een nieuwe versie van StUF-ZKN. Arjan zegt dat die versie er toch al moet komen naar aanleiding van van RGBZ 2.0.

De wijze waarop dit in het RGBZ gemodelleerd moet worden is vervolgens onderwerp van discussie. De StUF Expertgroep is van mening dat het bestaan van zaakspecifieke gegevens ergens in het informatiemodel moet worden gemodelleerd.

Arjan gaat er over nadenken en kijkt wat hij hierover nog op papier kan zetten (**Actiepunt:** Arjan). Hij concludeert tevens dat deze aanpak duidelijk consequenties heeft voor het sectormodel StUF-OLO. Dit zal opengemaakt moeten worden.

## **7. Rondvraag en sluiting**

Henri dankt iedereen voor de bijdragen.

De vergadering van juli komt te vervallen en over de vergadering van augustus volgt nog meer informatie.

Robert geeft aan dat Hoog Brabant alle bijeenkomsten heeft moeten cancelen. Helaas wordt hun huurcontract niet verlengd en moeten zij al hun activiteiten staken. Er moet dus een andere locatie worden gekozen. De StUF Expertgroep geeft aan dat bij die keuze rekening gehouden moet worden met de bereikbaarheid op de verschillende manieren (loopafstand CS en parkeerplaats). De StUF Expertgroep geeft de voorkeur voor Regardz la Vie.

Henri sluit de vergadering.

Eerstvolgende vergadering: 21 augustus 2013



## Actielijst (vaste nummering)

StUF Expertgroep 17 oktober 2012				
306	Plan van aanpak maken m.b.t. behandeling van de RF-C's.	KING	Volgende expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 16 januari 2013				
327	Bekijken mogelijk gebruik van Xlink	KING	Volgende expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 20 maart 2013				
335	Uitrolplan maken voor ver-StUFFing	Frank	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 15 mei 2013				
355	Arjan Kloosterboer uitnodigen op volgende StUF Expertgroep om toelichting te geven op het toevoegen van zaakspecifieke gegevens.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
357	Specificatie consistent maken met de schema's.	Jan	Volgende expertgroep	Afgehandeld
358	Alles wat besproken is m.b.t. ZS-DMS koppelvlak aanpassen en de 'explain' toegevoegen.	Peter/ Jan	Volgende expertgroep	Afgehandeld
359	De StUF Regieroepe een beslissing laten nemen hoe wij om moeten gaan met errata die niet backwards compatible zijn.	Frank	Volgende regiegroep	Open
361	Opmerking m.b.t. het ontbreken van het BV01 bericht in de WSDL van StUF-BG op het forum plaatsen.	Sid	Volgende expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 19 juni 2013				
362	Mail van Han op Forum plaatsen en naar aanleiding daarvan een RFC opvoeren.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
363	Beheermodel aanpassen: partij die StUF sectormodel goedgekeurd wil hebben moet document opstellen waarin alle 10 de criteria worden gemotiveerd.	Frank	Volgende expertgroep	Open

364	Criteria E07 in beheermodel beter definiëren. Schema's moeten voldoen aan <u>alle</u> best practices en niet alleen aan de best practices op naamgevingsgebied.	Frank	Volgende expertgroep	Open
365	Foutjes in StUF-RIHa schema's doorgeven aan Maarten	Henri	Volgende expertgroep	Gedaan
366	De 3 gemaakte voorbehoudens m.b.t. StUF-RIHa wegwerken.	Marco	Volgende expertgroep	Open
367	Stippellijnen in grafieken voor StUF-ZTC vervangen door duidelijkere varianten.	Henri	Volgende expertgroep	Open
368	Functionele behoeften m.b.t. ZTC vastleggen en functionaliteit analyseren.	Arjan	Volgende expertgroep	Open
369	Het bestaan van zaaktype-specifieke gegevens in de informatiemodellen ZTC en RGBZ (anders) modelleren.	Arjan	Volgende expertgroep	Open