

Notulen 12^{de} bijeenkomst StUF Werkgroep

Datum: Woensdag 9 mei 2007, 9:30 tot 12:30
Locatie: Vergadercentrum Hoog Brabant, Utrecht
Aanwezig: Henri Korver (EGEM), Raymond van Erkel (Amsterdam DPG), Rolf van Deursen (Getronics PinkRoccade), Arris Oliemans (Amsterdam DAB), Walter Budding (Centric), Maarten van den Broek (EGEM)
Afwezig: Lidwien Meijers (Centric), John Rooijakkers (GPR), Sjef Hoeks (GouwIT)

Mededeling

Henri meldt dat de vruchtbare samenwerking tussen EGEM en mGBA heeft geleid tot berichtschema's die StUF-compliant zijn. De schema's betreffen het contentmodel gebaseerd op LO4. Er zijn ook een aantal diensten verstuft zoals RegistreerVerhuizing. Hiermee is, naast BAG en WKPB, GBA de derde basisregistratie die gebruik maakt van StUF-technologie.

Behandeling RFC's

RFC's 0012 en 0015 zijn afgekeurd (m.a.w. de huidige functionaliteit blijft gehandhaafd).

RFC's 0013, 0016, 0018 en 0024 zijn goedgekeurd.

RFC 0025 en RFC 0029 worden samengevoegd in RFC 0029 met de opmerking dat de tag Melding in elke berichtsoort in dezelfde vorm en op dezelfde plek zal worden opgenomen in de body. RFC 0029 zal in de volgende vergadering opnieuw worden behandeld

RFC 0028 wordt nog nader onderzocht in relatie met WS-ReliableMessaging en WS-Reliability. De vraag is of het verstandig is om het concept van volgnummers over te nemen uit deze internationale standaard. Momenteel wordt in StUF de volgorde van berichten bepaald door het stuurgegeven tijdstip. De vraag is of dit robuust genoeg is, bijv. bij het overgaan van winter- naar zomertijd, etc.

RFC 0008. De voordelen van deze RFC lijken de nadelen te overtreffen omdat huidige tools beter met de scherper gedefinieerde XML schema's overweg kunnen. Rolf zal deze RFC intern nader tegen het licht houden. Het is belangrijk dat er snel uitspraak wordt gedaan of deze manier van werken wordt toegepast op sectormodel StUF-BG waarvan de nieuwe versie gepland is op 20 juni 2007.

RFC 0030. Er is onder leveranciers weinig animo om dit RFC door te voeren. Nederlandse termen in XML schema's blijken geen nadelige invloeden te hebben op off-shoring. Daarnaast kunnen Engelse vertalingen verwarring opleveren bij klanten omdat die gewend zijn aan de huidige terminologie.

Release planning

Er is besloten om de nieuwe versie van de standaard StUF 3.0 te noemen i.p.v. StUF 2.1 om verwarring met de oude StUF-BG 2.1 versie te voorkomen.

De vaststellingen van StUF-BG 3.1 (gebaseerd op RSGB 1.0) als Kandidaat Aanbeveling en als EGEM Aanbeveling zullen een maand worden vervroegd naar resp. 1 november en 1 februari. Aan de hand van de zomervakanties van de werkgroepleden zal worden bekeken of deze planning nog strakker kan worden aangetrokken.

Rolf vraagt of er een backup scenario is wanneer de planning van StUF 3.0 niet wordt gehaald. Het gaat erom welke (huidige) versies van de StUF-producten in dat geval als alternatief kunnen worden ingezet met ondersteuning van EGEM. Henri zegt toe deze vraag verder uit te zoeken.

Rondvraag en sluiting

Walter kan er 6 juni zelf niet bij zijn.

Actiepunten

	Actie	Wie	Wanneer
1.	Gezamenlijke oplevering StUF 3.0 en StUF-BG 3.1	EGEM	20 juni
2.	RFC discussies op het forum plaatsen	Jurgen	Periodiek
3.	Vergaderingstukken op de community plaatsen	Jurgen	Periodiek
4.	Updaten StUF release matrix StUF producten	EGEM	Periodiek
5.	Bestuderen RFC's voor volgende vergadering (zie agenda en Excel overzicht)	Iedereen	23 mei
6.	Aanpassen RFC's zoals besproken in de notulen	Maarten	18 mei
7.	RFC 0008 extra goed bestuderen zodat er op de bijeenkomst van 23 mei hierover uitspraak kan worden gedaan	Iedereen	23 mei
8.	Doorgeven of je op 23 mei, 6 juni en 20 juni er de hele dag bij kunt zijn.	Iedereen	18 mei