

Van

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Hoog Brabant)

Kenmerk

Betreft/datum

Verslag StUF Expertgroep 20 maart 2013

Note: Bij verhindering graag tijdig afmelden

[StUF community](#)

Aanwezig:

Henri Korver (KING, voorzitter)

Frank Terpstra (KING)

Robert Melskens (KING, notulist)

Maarten van de Broek (MessageDesign)

Wouter Wigmans (Roxit)

Sid Brouwer (Centric)

Han Welmer (GeoTax)

Afgemeld:

Michelle Minnaar (KING)

Brigit de Bruin (Kadaster)

Dennis Marck (Kadaster)

Kevin Dragstra (Circle Software)

Gershon Janssen (NovoGov)

Rob Onnink (KvK)

Henry Verdonchot (Procura)

Mark Paanakker (GouwlT)

Annemiek Droogh (Waarderingskamer)

1. Opening en mededelingen

Henri heet iedereen welkom. Hij stelt voor om eventuele mededelingen pas in de rondvraag te doen.

2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Henri gaat door het verslag en actiepuntenlijst.

285: Dit punt kan worden afgevoerd dit wordt immers afgehandeld in het erratum proces.

306: Henri komt hier nog op terug bij de terugkoppeling van de status. Dit punt mag op op actielijst blijven staan.

309: Han weet niet of hij de in dit punt bedoelde post heeft opgevoerd. Hij kan zich ook het onderwerp niet herinneren, hij verzoekt de StUF Expertgroep het punt af te voeren. StUF Expertgroep gaat daarmee akkoord.

323: Dit punt is uitgevoerd. Henri verzoekt Robert een vaste reminder in zijn agenda te plaatsen m.b.t. dit actiepunt. Mag worden afgevoerd.

327: De GBA heeft aangegeven dat dit voor hen niet handig was. Henri heeft echter nog geen tijd gehad hun argumenten te bestuderen. Punt blijft staan.

- 329: Dit punt is opgelost en mag worden afgevoerd.
- 333: Gert Jan heeft voorbeeldberichten opgestuurd maar nog geen algoritme. Blijft daarom nog openstaan. Han vindt het een erg academische discussie en vindt dat deze niet hier gevoerd moet worden.

Notulen worden goedgekeurd.

3. Goedkeuring patch nummer 15 (1 april 2013)

Sid heeft een opmerking over erratum ERR243. De vorige keer is er gezegd dat we de XSD's niet gaan aanpassen om problemen met de downwards compatibility te vermijden. Dit wordt echter niet voorkomen door iets in het verStUffingsdocument te zetten. Het bezwaar dat het niet backwards compatible is, is nu verschoven van het schema naar het verStUffingsdocument. Sid constateert dat ook de reactie van Henri op de post van Mark wat discutabel is. We moeten namelijk wel erg uitkijken met het doorvoeren van wijzigingen.

Sid heeft daarnaast ook moeite met wat er in het verStUffingsdocument is gezet. Met wat er er nu in staat ga je afwijken van de standaard waardoor je uitzonderingen krijgt. Henri geeft aan dat hieruit al duidelijk wordt hoe belangrijk het is dat we aandacht aan de errata besteden.

Han geeft aan dat het niet te voorkomen is dat het oplossen van bugs bij de leveranciers leidt tot doen van aanpassingen in de software. Sid herkent zich daarin maar geeft nogmaals aan dat we wel erg uit moeten kijken.

Henri vraagt of Sid de aanpassing ook niet correct vindt. Maarten geeft aan dat we we juist deze oplossing hebben gekozen om niet tegen de standaard in te gaan.

Han geeft aan dat hij vindt dat het eigenlijk in het schema aangepast zou moeten worden. Han is het overigens eens met Sid dat je heel terughoudend moeten zijn bij het honoreren van errata.

Maarten zegt dat dit erratum wel echt een tekortkoming is omdat je nu 'authentiek' niet kunt opvragen en dat het dus wel opgelost moet worden.

Henri stelt voor dat in de vraagberichten het element 'authentiek' moet worden opgenomen als optioneel element. In dat geval kan het uit het verStUffingsdocument worden gehaald. Han gaat daarmee akkoord. Maarten zegt dat deze wijziging wel in patch 15 moet worden uitgerold. Henri constateert dat we daarmee wel afwijken van de afgesproken procedure (eerst goedkeuring in de StUF Expertgroep en daarna uitrol in de patch) en ziet liever dat we daaraan vasthouden. De StUF Expertgroep is het daar mee eens en stelt voor om hem pas uit te rollen in patch 16. De voorgestelde oplossing m.b.t. het element 'authentiek' dient wel op het forum te worden aangegeven (**Actiepunt:** Robert).

Besluit: Patch 15 wordt goedgekeurd met de aantekening dat ERR243 wordt uitgesteld.

4. Status en terugkoppeling

- Verdiepingssessie materiële en formele historie
De mGBA en andere partijen zijn bij deze sessie aanwezig geweest. Eerste opdracht

was aan te tonen dat er meerdere representaties zijn die naar elkaar te transformeren zijn. Daaraan is voldaan en in principe maakt het dus niet zo veel uit welke representatie je gebruikt. Tijdens deze analyse hebben we ons beeld aangescherpt en de benodigde errata helder gekregen. De vraag is nu of we die errata al op dit moment moeten doorvoeren of dat eerst helder moet worden welk alternatief binnen StUF gehanteerd gaat worden.

Volgens Henri hoeven wat betreft de Waarderingskamer (niet aanwezig wegens ziekmelding Annemiek) de errata niet nu al doorgevoerd te worden. Zij willen eerst meer duidelijkheid over hoe de discussie verder verloopt. Er wordt een vervolgssessie belegd waar spijkers met koppen moeten worden geslagen. Han vraagt waar we nog op wachten. Frank geeft aan dat er eerst een duidelijke visie voor de toekomst moet worden bepaald en dat daarna pas bepaald kan worden of de errata kunnen worden doorgevoerd of dat er juist een RFC moet komen. Sid vraagt hoelang de Waarderingskamer kan wachten. Het lijkt dat de Waarderingskamer hier op wil wachten en een breed gedragen oplossing en geen overhaaste beslissingen wil forceren.. Maarten geeft aan dat de Waarderingskamer wel zo snel als mogelijk over zal gaan naar StUF 3.02 als dat een goede oplossing biedt.

Sid geeft aan dat daarmee wel StUF 2.04 komt te vervallen wat naar zijn mening in strijd zou zijn met de stelling dat we StUF 3.01 zo lang mogelijk stabiel willen houden. Frank geeft aan dat hij voor StUF 3.02 voorlopig wil inzetten voor het gebruik door de basisregistraties.

Henri zegt dat als er partijen zijn die nu al formele en materiële historie willen uitwisselen we de errata zullen moeten invullen.

Sid denkt dat de Waarderingskamer wel zo snel mogelijk een oplossing wil.

Maarten zegt dat de Waarderingskamer juist liever een gedragen oplossing wil hebben dan een snelle oplossing. Hij heeft overigens wel het gevoel dat deze problematiek ook in StUF 3.01 in orde gemaakt moet worden.

Verwerk de kennis die je hebt opgedaan tijdens dit traject gewoon in de standaard.

Henri vraagt of er iemand is die vindt dat de errata in de volgende patch moeten worden meegenomen. Maarten zegt dat hij er geen haast mee heeft maar dat het uiteindelijk ook moet worden opgelost in StUF 3.01.

Han denkt dat er 2-3 bugs zitten in de beschrijving die opgelost kunnen worden zonder al te veel gevolgen voor de diverse applicaties.

Henri geeft aan dat historie op verschillende manieren gecommuniceerd kan worden (bijv. met kennisgevingen, synchronisatieberichten maar ook met antwoordberichten).

Het mGBA is momenteel bezig met het opstellen van berichtdefinities voor binnengemeentelijke leveringen. Maarten geeft aan dat de leverberichten niet lijken op hoe wij dit met StUF doen. Deze ontwikkeling is dus niet gewenst. Frank geeft aan dat hij heeft aangegeven dat wij ons zorgen maken over de door het mGBA gekozen route. Vanuit de StUF Expertgroep zelf is nog niet eerder dan vandaag alarm geslagen. In de BRP Expertgroep zitten echter ook partijen die ook deelnemen aan de StUF Expertgroep. Han geeft aan dat die echter geen partij zijn voor het mGBA.

Maarten geeft aan dat Procura het wel heeft proberen aan te kaarten maar dat er geen gehoor gevonden werd bij de andere partijen in het overleg. Ook Centric heeft inmiddels

haar bezorgdheid kenbaar gemaakt.

Maarten geeft aan dat het verstandig is als meer leveranciers aangeven dat dit niet de juiste weg is. Han geeft aan dat dit weinig zin heeft, je wordt namelijk gewoon genegeerd.

Han stelt vast dat het mGBA niet voldoet aan StUF. Ze zeggen dat het StUF is maar het is geen StUF. Als we dat accepteren dan zou dat een vrijbrief kunnen zijn voor andere partijen om op dezelfde wijze te handelen.

Wouter meent dat we deze manier van aanpak al een keer hebben goedgekeurd voor NHR. De anderen geven aan dat dit toch wel subtiel anders ligt. Het is dun wat het NHR doet maar het is niet in strijd met StUF.

- StUF-ZTC

Er is een bijna definitieve versie van het informatiemodel is uitgebracht. Op basis van een eerdere versie is dat al tot op zekere hoogte verwerkt naar StUF-ZTC. KING gaat dit weer aanpassen waarna het aan de StUF Expertgroep ter goedkeuring zal worden aangeboden. Sid vraagt of StUF-ZTC onder verantwoordelijkheid van KING valt en of er op basis van StUF-ZTC dynamisch berichten uitgewisseld moeten gaan worden? Henri zegt dat StUF-ZTC zeker onder de verantwoordelijkheid valt van KING. Wat de tweede vraag betreft zegt hij dat daar nog geen duidelijkheid over is. StUF-ZTC is eigenlijk een onderliggend schema voor StUF-ZKN. Het doel van StUF-ZTC is het inrichten en configureren van een zaakstelsel. We hebben nog geen functionele ideeën, ideeën m.b.t. berichtenuitwisseling op basis van StUF-ZTC. Het zou dan overigens over vrije berichten gaan.

Maarten vraagt of KING geen plannen heeft om een StUF-ZKN 3.11 uit te brengen als StUF-ZTC is uitgebracht. Frank antwoordt dat dit wat subtieler ligt: er komt een uitrol plan waarbij de volgende versie van StUF-ZKN, StUF-ZTC, maar ook volgende versies van ZK-DMS en StUF-BG worden meegenomen (**Actiepunt:** Frank). We gaan dit voorleggen aan de leveranciers.

- ZKN-DMS koppelvak

Dit koppelvak zal ook ter goedkeuring aan deze vergadering worden aangeboden. Er zijn echter nog geen schema's. Voordat het hier wordt behandeld wil Henri eerst scherpe schema's hebben. Wouter geeft aan dat wat hem betreft de stelling dat schema's zo scherp mogelijk moet worden gedefinieerd nog niet helder is. Hij heeft het idee dat je hiermee nieuwe schema's maakt. Henri en Maarten geven aan dat dit niet het geval is, je scherpt bestaande complexType aan. Dit is ook zo beschreven in de Best Practices. Wouter heeft het idee dat dit het eerste koppelvak is dat gebaseerd is op berichtencatalogi. Maarten zegt dat dit niet het geval is en geeft aan dat dit ook al voor de BAG berichtencatalogus gold.

Wouter vraagt of het een advies of een verplichting is om een koppelvak scherper te definiëren. Henri geeft aan dat dit een best practice is. Dat betekent dat het verplicht is tenzij je een goede explain hebt. Maarten geeft aan dat het belang is dat je interoperabiliteit afdwingt doordat je de structuur van de berichten veel scherper controleert. Han geeft aan dat er voor de berichten geen gevolgen zijn. Wouter zegt dat dit niet helemaal klopt aangezien het root element van de berichten wel wijzigt. Maarten bevestigt dat. Henri geeft aan dat er in het ZKN-DMS koppelvak ook 2 vrije berichten zijn toegevoegd. Er

moet dus aan dit koppelvlak nog een berichtencatalogus worden toegevoegd waarin deze berichten moeten worden geplaatst.

- BAG-koppelvlak

Henri zegt dat een rondzwevende specificatie ooit door de Waarderingskamer is uitgebracht. Maarten geeft aan dat dit door hen vorig jaar is overgedragen aan KING. Henri geeft aan dat we de BAG berichtencatalogus hebben overgenomen en dat inderdaad ook het koppelvlak is overgenomen. De laatste is echter nooit in de StUF Expertgroep behandeld. Frank geeft aan dat we wel eerst zeker willen zijn dat de leveranciers er achter staan.

- BAG-GBA koppelvlak

Dit moet eigenlijk een instantie (specialisatie) zijn van de BAG berichtencatalogus. Eigenlijk is het vreemd dat het BAG-GBA koppelvlak eerst wordt bepaald terwijl het BAG koppelvlak nog niet is vastgesteld. Sid geeft aan dat het BAG koppelvlak voor hem een beetje uit de lucht kwam vallen. Han heeft ook dat gevoel en kent het BAG koppelvlak dus ook niet. Henri zal hem een keer rondsturen (**Actiepunt:** Henri).

Henri geeft aan dat het BAG koppelvlak eigenlijk eerst had moeten worden vastgesteld en dat op basis daarvan daarna pas een BAG-GBA koppelvlak gemaakt had moeten worden.

Henri zegt dat er 1 koppelvlak moet komen waar meerdere systemen gebruik van kunnen maken. Maarten geeft aan dat dit een architectuur discussie is en hij vindt dat de StUF Expertgroep zich hier niet druk over zouden hoeven te maken. Han vindt dat de hele discussie van het project dat door Logica wordt uitgevoerd zou moeten zijn 'is het BAG-WOZ koppelvlak voldoende'.

5. Behandelen openstaande errata

ERR213: *Uitbreidingen op BAG berichtenspecificaties*

Henri geeft aan dat dit erratum koppelvlak gerelateerd is. Han geeft aan dat het logisch is dat bg0204 op dit punt afwijkt van bg0310. Er zijn inmiddels immers nieuwe gebeurtenissen gedefinieerd die in bg0204 niet ondersteund worden. Han geeft aan dat een gemeente gewoon moet kiezen wat zij wil gebruiken bg0204 of bg0310. Die keuze heeft echter gevolgen. Henri stelt voor dit erratum af te voeren. De StUF Expertgroep gaat daarmee akkoord (**Actiepunt:** Robert).

ERR232: *Het synchroon verwerken van asynchrone berichten*

De StUF Expertgroep stelt dat we dit erratum inderdaad moeten doorvoeren. Wouter vraagt zich af of dit dan ook voor de koppelvlakken moet gelden. Dit is volgens de andere leden inderdaad het geval. In de best practices moet dus ook worden aangegeven dat dit ook geldt voor koppelvlakken. Overigens geldt niet dat als je synchrone varianten hebt je ook asynchrone berichten moet hebben. Ook die stelling dient opgenomen te worden in de best practices (**Actiepunt:** Robert).

ERR233: *extraElements in gerelateerde*

Robert geeft aan dat het slechts om een wijziging binnen 1 complexType gaat. Hij zegt dat hij in een reactie op de gerelateerde discussie heeft gevraagd in welke zin dit erratum niet backwards compatible is. In zijn beleving speelt dat op berichtenni-

veau namelijk niet. Oude berichten zullen immers ook met de nieuwe schema's gevalideerd kunnen worden. Sid legt uit dat met een, conform dit erratum, gewijzigd schema systemen berichten kunnen verwachten die zij niet ondersteunen. Han stelt dat dit wel het principe is van XML. Een systeem moet een bericht kunnen verwerken ook al bevat het elementen die het niet kent. De StUF Expertgroep ziet echter een verschil tussen strenge validatie en het kunnen verwerken als applicatie. Henri vraagt zich af hoe belangrijk dit is het door te voeren. Maarten geeft aan dat dit niet belangrijk genoeg is en dat we het dan ook moeten afwijzen. De StUF Expertgroep besluit het erratum daarop af te wijzen (**Actiepunt:** Robert).

ERR240: *BUG: Specificatie niet voorkomen relatie niet goed geïmplementeerd in sectormodellen.*

De vraag is hier of we de fout gaan rechtbreien of dat we de foute zinsneden uit de standaard gaan verwijderen. Han geeft aan dat er nu naar zijn mening 2 methodes voor hetzelfde mechanisme bestaan en dat lijkt hem niet handig. Maarten geeft aan dat niemand dit mechanisme heeft geïmplementeerd en dat eerder besloten is dit erratum d.m.v. oplossing 2 op te lossen. Ook Pink Roccade is daar toen mee akkoord gegaan. Sid vraagt welke gevolgen dit heeft voor de backwards compatibility. Volgens Maarten heeft dit geen gevolgen. Sid oppert dat je het ook kan laten zoals het is. Han geeft aan dat oplossing 2 een mogelijkheid is om de standaard eenvoudiger te maken. Wouter merkt op dat we hebben afgesproken dat, als dat niet echt nodig was, we geen wijzigingen zouden aanbrengen aan de standaard. Maarten geeft aan te willen gaan voor oplossing 2 in de volgende patch. Henri geeft aan dat we er vanuit gaan dat niemand het geïmplementeerd heeft maar dat we dit wel eerst op het forum vragen (**Actiepunt:** Robert). Wouter is het er niet mee eens dat de attributen er uitgehaald worden want er kunnen gemeenten zijn die er dan last van hebben. Is er wel echt een noodzaak om het er uit te halen. Hij is het er mee eens dat ze in strijd zijn met de standaard maar daarmee is de noodzaak wat hem betreft nog niet aangetoond.

Henri stelt zich de vraag of we bij alle bugs backwards compatibility moeten checken en aan de hand daarvan moeten bepalen of we de wijziging gaan meenemen in een patch?

De StUF Expertgroep besluit om in het schema en in de documentatie aan te geven dat de attributen zoals "StUF:aantalVoorkomens" niet meer functioneel mogen worden gebruikt, de attributen laten we qua syntax echter wel staan zodat de berichten wel blijven valideren maar we geven in het schema aan dat ze 'deprecated' zijn (**Actiepunt:** Robert). Op basis van dit erratum wordt een RFC opgevoerd zodat we in de nieuwe versie deze attributen wel weghalen. In die RFC verwijzen we naar dit erratum en geven we aan dat er in de StUF Expertgroep al een besluit genomen is over het doorvoeren van die RFC (**Actiepunt:** Robert).

ERR242: *BUG: Opnemen kerngegevens in synchronisatieberichten.*

Han en Sid zijn het wel eens met de opmerkingen van Ton Timmermans in de gerelateerde discussie. De kerngegevens mogen dus niet verplicht worden gesteld wat hen betreft. Henri geeft aan dat dit wel veel herhaling geeft van kerngegevens. Sid zegt dat dat wel acceptabel is, zeker gezien eerdere besluiten van de StUF Ex-

pertgroep (Zie ERR200) waarin sprake is van nog veel meer herhaling. Maarten opteert wel voor een verplichting. Sid zegt dat dit het wel simpeler maakt en dat de herhaling de prijs is die je daarvoor betaald. Frank geeft aan dat bandbreedte geen issue meer is. De vraag is nu of je de leveranciers die het nu niet sturen wil gaan verplichten om het toch te gaan versturen. Dat zou betekenen dat dit item een RFC moet worden.

De StUF Expertgroep stelt voor dat een systeem er tegen moet kunnen als de kerngegevens er niet in zitten. Han geeft aan dat hij vindt dat we zo snel mogelijk voor een groeipad moeten gaan waarin het verplicht is. In de StUF standaard moeten we een waarschuwing opnemen dat we in de toekomst zullen gaan verplichten dat de kerngegevens opgenomen moeten worden (**Actiepunt:** Robert). Op basis van dit erratum wordt een RFC opgevoerd waarin we verwijzen naar dit erratum en aangeven dat er in de StUF Expertgroep al een besluit genomen is over het doorvoeren van die RFC (**Actiepunt:** Robert). Han wil ook hierover graag een annotatie in de XML schema's opnemen. Henri geeft aan dat KING gaat kijken of we een goede manier kunnen vinden om dit te doen. Het is immers ook niet de bedoeling dat de schema's vol met annotations komen te staan (**Actiepunt:** Henri/Robert).

ERR243: *BUG: Nergens is gespecificeerd dat authentiek verplicht is in antwoordberichten voor basisregistratieobjecten*

Dit erratum is reeds geherformuleerd en wordt meegenomen in patch16.

ERR245: *Supertypen binnen StUF 3 en mapping met StUF 2.*

Wouter geeft aan dat ook hier weer het compatibiliteits-issue geldt. Henri zegt dat dit toch weer enigszins anders ligt. Han geeft aan dat het om berichten transformeren gaat (migratieproblematiek). Han geeft aan dat we moeten streven naar het kunnen vertalen van berichten. Maarten zegt dat we de genoemde problematiek bij het maken van de nieuwe specificaties (StUF 3) hebben geaccepteerd. De StUF Expertgroep wijst het erratum af (**Actiepunt:** Robert).

ERR248: *Aandachtspunt: vullen beginGeldigheid in wijzigingen/correcties.*

Het gaat er om dat er in een kennisgeving meerdere gegevens kunnen wijzigen die in de werkelijkheid niet allemaal tegelijkertijd zijn gewijzigd. De vraag is welke waarde beginGeldigheid dan krijgt, die van de jongste of die van de oudste wijziging of zelfs nog anders. De StUF standaard is daar niet duidelijk over. Sid zegt dat we bij StUF-BG hebben besloten dat we op entiteitsniveau de begindatums vaststellen (historie is daar op objectniveau gedefinieerd). In StUF-BG heb je dit probleem dus niet. Sid denkt dat het nu dus automatisch goed wordt gedaan. De StUF Expertgroep is het er eigenlijk wel over eens hoe dit geïnterpreteerd moet worden. Han geeft aan dat het gaat om de beginGeldigheid van het object en niet dat van een gegeven. In historische-correcties moet je echter wel de beginGeldigheid van een gegeven hanteren. Die subtiliteit moet in de standaard goed verwoord worden. Maarten wordt gevraagd dit zelf in de StUF standaard aan te passen (**Actiepunt:** Maarten). beginGeldigheid is altijd de vroegste datum waarop alle gegevens geldig zijn. Han waarschuwt er voor om dit niet te uitgebreid te beschrijven dat maakt het namelijk niet duidelijker. Hou het zo compact mogelijk.

Henri concludeert dat beginGeldigheid een veel ingewikkelder semantiek heeft dan

je in eerste instantie zou verwachten. Erratum wordt nog even 'on hold' gehouden. Robert stuurt Maarten eerst een stabiele versie van de standaard (**Actiepunt:** Robert).

ERR249: *AANDACHTSPUNT: beginGeldigheid in een kennisgeving kan liggen voor beginGeldigheid in eerdere kennisgeving.*

Sid concludeert dat dit erratum gerelateerd is aan ERR248. Volgens Sid wordt het probleem hier op dezelfde wijze opgelost als in het voorgaande erratum. tijdvak-Geldigheid slaat dan op de waarden van de gegevens zoals die voor het totaal van een object gelden. Maarten vraagt zich af of je dat moet willen aangezien dat nogal wat implicaties heeft. De aanwezigen blijken op dit punt e.e.a. toch anders te interpreteren. Wouter lijkt dit een erg theoretische situatie, de situatie waarbij 2 bronhouders elkaar tegenspreken zou niet voor mogen komen. In Han zijn ogen wint dan diegene waarvan de wijzigingen het jongste zijn. Maarten had met deze discussie de bedoeling dit probleem met anderen te delen. Sid concludeert dat de definities die de verschillende deelnemers hanteren van elkaar afwijken en constateert dat dit nu pas boven water komt. De status van zowel ERR248 als ERR249 op 'Oplossing onduidelijk' zetten, moet nog verder besproken worden.

7. Rondvraag en sluiting

Sid vraagt hoe het zit met het RGBZ. Frank zegt dat het wijzigingsvoorstel is goedgekeurd door de expertgroep informatiemodellen. Dit is de basis voor uiteindelijke verStUFfing naar een nieuwe versie van StUF-ZKN. Zoals eerder vermeld maakt Frank een uitrolplan voor de verStUFfing. Henri vraagt of we het informatiemodel hier ook willen bespreken. De StUF Expertgroep vindt van niet daar is namelijk een andere Expertgroep voor in het leven geroepen.

Robert verzoekt alle leden van de StUF Expertgroep hun naam in de profiel pagina van de nieuwe GEMMA community correct in te vullen. Deze naam zal daardoor ook zichtbaar worden in de eventuele posts die zij aan discussies hebben toegevoegd.

Han zegt dat GeoTax een verschil van mening heeft met Centric. Centric gaat er namelijk vanuit dat sleutelVerzendend verplicht is. GeoTax verzendt hem echter niet omdat zij namelijk geen sleutel van het object in hun systemen vastleggen. Maarten geeft aan dat het alleen verzonden moet worden als het ook beschikbaar is. Han geeft aan dat er in hun database wel een sleutel wordt gehanteerd maar dat dat niet het sleutel is van het object maar dat van een voorkomen van een object, deze sleutel wijzigt dus steeds. In hun database komen dus objecten voor die geen sleutel hebben. Sid begrijpt dat GeoTax dus geen sleutels heeft en dat hij dus bij zijn collega's zal moeten aangeven dat GeoTax dus terecht geen sleutels opstuurt. Maarten schetst een manier waarop GeoTax wel gebruik kan maken van een sleutel. GeoTax zou dan de sleutel van het voorkomen van een object moeten gebruiken. Daarbij zou de waarde van de sleutel steeds wijzigen reden waarom die wijziging steeds doorgegeven moet worden. Han geeft aan dat zij dit voorlopig niet gaan ondersteunen. Henri geeft aan dat Centric een post op zou kunnen voeren als een erratum dat de StUF standaard hier niet duidelijk is.

Eerstvolgende vergadering: 17 april.

Actielijst (vaste nummering)

285	Kijken hoe we de wijziging m.b.t. het toevoegen van een enkelvoudig bericht voor de GOR aan het samengestelde bericht voor de bagCOR door kunnen voeren.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
306	Plan van aanpak maken m.b.t. behandeling van de RF-C's.	KING	Volgende expertgroep	Open
309	Opvoeren van een post m.b.t. het ontbreken van de verplichting om elementen in een StUF-BG Kennisgeving te vullen.	Han	Volgende expertgroep	Afgehandeld
323	Elke vergadering op de community een recente versie van alle opgeloste errata en een lijst van nog op te lossen errata publiceren.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
327	Bekijken mogelijk gebruik van Xlink	KING	Volgende expertgroep	Open
329	Het gegeven dat begin- en eindGeldigheid in gezamen-	Gert Jan	Volgende expertgroep	Afgehandeld

	lijkheid voor moet komen meenemen.			
333	Specificaties opsturen waarin het algoritme wordt beschreven hoe de standaard representatie bij de BRP wordt opgebouwd.	Gert Jan	Volgende expertgroep	Open
334	De voorgestelde oplossing m.b.t. het element 'authentiek' op het forum in de gerelateerde discussie inbrengen.	Robert	Volgende expertgroep	Open
335	Uitrolplan maken voor ver-StUFfing	Frank	Volgende expertgroep	Open
336	BAG koppelvlak naar de leden van de StUF Expertgroep sturen.	Henri	Volgende expertgroep	Open
337	ERR213 afvoeren	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
338	ERR232 conform voorstel verwerken en aanpassingen in best practices aanbren-gen.	Robert	Volgende patch	Open
339	ERR233 afvoeren	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
340	Op forum vragen wie de met ERR240 gerelateerde functionaliteit heeft geïmplementeerd	Robert	Volgende expertgroep	Open
341	Geschetste wijzigingen aanbrengen in documentatie en schema's n.a.v. ERR240	Robert	Volgende patch	Open
342	N.a.v. ERR240 RFC opvoeren.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
343	N.a.v. ERR242 waarschuwing in standaard plaatsen	Robert	Volgende patch	Open
344	N.a.v. ERR242 RFC opvoeren.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
345	Onderzoeken welke wijze van annoteren het beste voldoet	Henri/ Robert	Volgende expertgroep	Open
346	ERR245 afvoeren	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
347	Standaard aanpassen n.a.v.	Maarten	Volgende	Open

	ERR248		patch	
348	Maarten stabiele versie van de standaard sturen	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld