

## Notitie

<b>Onderwerp</b>	Verslag Werkgroep StUF BG-BRK dd. 03-09-2015
<b>Van</b>	Arjan Kloosterboer en Johan Boer
<b>Datum</b>	15-09-2015
<b>Aanwezig</b>	Arjan Kloosterboer (King), Johan Boer(King), Tom van der Petten (Vicrea), Walter Budding (Centric), Aart Saly (Centric) , Michel Lobbers (Gouwit), Mickel Langeveld (Kadaster), Peter Bruijnen (Geotax), Rick Roelofsen (Geotax), Amar Akkabi (Gissolutions), Martin Janssen (Gissolutions), Irena Dronjak (Nedgraphics), Kees van Vlimmeren (Pink Roccade), Emil Bontje (Giskit), Ap Kheenen (Dataland).

### 1. Opening

Arjan open de werkgroep met een toelichting op het onderwerp.

### 2. Doel van, en aanleiding tot het koppelvlak StUF-BG-BRK

Arjan licht doel en aanleiding toe.

Emil: Waarom wordt de BRK-levering zelf niet gebruikt om te verwerken

Arjan: Voor binnengemeentelijke gegevensuitwisseling wordt StUF gebruikt. Er zijn uitzonderingen, maar die zijn gestoeld op internationale standaarden (bv. CMIS).

Emil geeft aan dat leveranciers de huidige levering kunnen verwerken.

Arjan: Voor een gemeente is dat niet prettig. Als op 4 plekken de BRK-gegevens gebruikt worden, moet er 4 keer vertaald worden, elke dag, en moet deze vertaal-functionaliteit dus ook vier keer betaald worden.

Tom: wordt op dit ogenblik het opgehaalde BRK-levering bestand binnen de gemeente gedeeld ?

Irena: Dat is niet bij alle leveranciers het geval.

Peter: Er moet doorgeleverd worden aan samenwerkingsverbanden (als afnemer van de gemeenten).

Arjan: Die zullen dus ook over moeten op de nieuwe structuur.

Michel: Veel (kleine) gemeenten zullen niet meer overstappen op StUF als het verwerken van de BRK-levering eenmaal werkt. Is dat een risico ?

Arjan: Dat is zo. Er zullen ook gemeenten zijn die veel hebben uitbesteed en nauwelijks behoefte hebben aan de verwerking van de BRK-levering.

### 3. Aanpak verkrijging koppelvlak StUF-BG-BRK

Arjan licht de aanpak toe.

Uitgangspunten voor de verwerking :

- Er worden geen volledig nieuwe berichten gemaakt, er wordt gebruik gemaakt van bestaande StUF-BG-berichtstructuren.
- StUF-BG-BRK wordt als eindproduct gepositioneerd.
- Er wordt een vertaalspecificatie opgeleverd

- De documentatie van Geotax (die al een versie van deze vertaling naar StUF BG heeft gemaakt) wordt gebruikt als basis.

Tom vraagt of het zin heeft om een StUF BG 3.10 versie op te leveren. De leveranciers hebben al oplossingen voor verwerking BRK-Levering gebouwd.

Arjan: Ja dat heeft zin. Het feit dat begin 2016 StUF-BG 3.20 beschikbaar komt wil nog niet zeggen dat 3.20 al direct ingebouwd wordt en in gemeenten geïmplementeerd is. Dat heeft een doorlooptijd. Zie ook de migratie van 2.04 naar 3.10. Bovendien willen we gemeenten en leveranciers honoreren die hun oplossing op de StUF-standaard 3.10 gebaseerd hebben.

Arjan inventariseert wie er geneigd is om StUF BG-BRK 3.10 in te bouwen:

6 leveranciers zijn geneigd StUF BG-BRK 3.10 in te bouwen.

1 leveranciers weet nog niet of StUF BG-BRK 3,10 wordt ingebouwd

2 leveranciers geven aan te wachten op StUF BG-BRK 3.20.

Arjan neemt het Plan van Aanpak door. Hierop zijn geen opmerkingen.

#### 4. Inhoudelijke kaders

Peter licht het toepassen van gebeurtenissen in de BG-berichten toe. Naar aanleiding hiervan ontstaat er een discussie.

Conclusie is dat er samengestelde berichten (setjes mutaties) worden opgesteld waarbij de gebeurtenis wordt meegeleverd. De individuele mutaties die in de samengestelde berichten zitten kunnen door de afnemende applicatie ook zelf geïnterpreteerd worden. Als de afnemende applicatie andere "gebeurtenis-logica" hanteert wordt de gebeurtenis die aangeleverd wordt genegeerd.

Mickel: Het kadaster stuurt wel mutatiecodes mee, maar die geven slechts een indicatie. Niet zozeer van de voor de gemeente relevante gebeurtenis maar van de reden tot inschrijving van de akte cq. mutatie. De BRK-verwerkende applicatie zal zelf de logica moeten bepalen.

Arjan: Het begrip gebeurtenis is niet eenduidig tussen de codes (voor de administratieve werkelijkheid) die het kadaster hanteert en de feitelijke werkelijkheid die voor de gemeente relevant is.

Peter: In het Geotax voorstel wordt de juridische gebeurtenis uitgewisseld. Per object wordt een bericht verstuurd en er kunnen meerdere berichten per akte worden verstuurd. De berichten zijn wel relateerbaar aan de akte.

De behoefte van de afnemers verschilt dermate dat er niet "op maat" geleverd kan worden.

Er is consensus over het opnemen van gebeurtenissen in de StUF BG-BRK 3.10 versie. De verwerking door de afnemer is naar eigen inzicht.

Belangrijke voor de berichten: In welke structuur worden de berichten opgenomen?

Peter licht vervolgens het omgaan met zakelijke rechten toe aangezien de structuur daarvan verschilt tussen AKR en BRK.

Voor 1 zakelijk recht zijn er in AKR 2 posities beschikbaar. Er kunnen meerdere zakelijke rechten worden gestapeld, maar dit is eindig.

Als er meer dan 4 zakelijke rechten zijn wordt "AA" opgenomen (betekent "Akte lezen").

Er is consensus over deze wijze van vertaling van zakelijke rechten.

Vervolgens licht Johan de referentiecomponenten en interacties toe.

Het Geo-magazijn moet worden toegevoegd aan de referentie-componenten. Het Geo-magazijn zou moeten worden geïntegreerd met het gegevensmagazijn, maar dat is nu nog niet het geval in de applicatielandschapskaart.

Het downloaden van het bestand zal bij een component ondergebracht moeten worden. Nu is het downloaden onderdeel van de verwerking en gaat het niet via de servicebus. Er wordt ook geen gebruik gemaakt van digilevering. Vraag hoe dit onder te brengen in de architectuur. Moet opgepakt worden bij het uitwerken van de koppelvakspecificatie. Wordt met KING-architecten besproken.

De discussie ontstaat of er na de BRK-levering nog bestaansrecht is voor de Kadastrale registratie. Doel van die component was om de kadastrale aanlevering kwalitatief op niveau te brengen voordat deze werd verwerkt in de gemeentelijke systemen. Met de komst van de (kwalitatief goede) BRK-levering vervalt deze rol. Uiteindelijk zullen gemeenten zelf deze knoop moeten doorhakken. Dit punt zal in de gemeente-werkgroep worden geagendeerd.

#### 5. Implementatie BRK-levering en StUF-BG-BRK-koppelvak

Arjan licht de implementatie toe. Grofweg zijn er voor een gemeente twee scenario's:

- nu implementeren StUF-BG-BRK-3.10-oplossing en op termijn over op 3.20;
- nu implementeren BRK-Levering-verwerkings-oplossingen en op termijn over op StUF-BG-BRK-3.20.

Arjan benadrukt dat leveranciers hun klanten attent moeten maken op de deadline van 01-01-2016, dan gaat de stekker uit de AKR-levering, en het nu opdracht geven tot implementatie van een oplossing die hen in staat stellen tijdig over te kunnen gaan van MO AKR naar BRK-Levering. De verwachting is dat ongeveer 100 gemeenten het niet gaan redden om voor 2016 de BRK-levering operationeel te hebben. KING, Geo-beraad en Kadaster komen voor die gemeenten met informatie waarmee zij noodscenario's kunnen opzetten.

#### 6. Vervolgafspraken

Met de door Geotax op te leveren documentatie gaat KING aan de slag om het concept van de koppelvakspecificatie te verkrijgen. Dit bespreken we de volgende keer. De datum daarvan wordt z.s.m. gepland, nadat inzicht is in de hoeveelheid werk voor het opstellen van het concept. Gevraagd wordt of de documentatie tijdig, minimaal een week, voor het overleg toegestuurd kan worden. Johan antwoordt dat we dat doen, met het verzoek om vooraf per email te reageren zodat we de essentiële discussiepunten kunnen bespreken.

#### 7. Rondvraag

Kunnen we op een beter bereikbare locatie vergaderen ?

Arjan zal er rekening mee houden bij de volgende bijeenkomst.