

Van

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep en Regiegroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Hoog Brabant)

Kenmerk

Betreft/datum

Verslag StUF Expertgroep 23 mrt 2011.odt

<http://www.kinggemeenten.nl>

Note: Bij verhindering graag tijdig afmelden

[StUF community](#)

Aanwezig:

Henri Korver (KING, duo-voorzitter)

Peter Klaver (KING, duo-voorzitter)

Jan Brinkkemper (KING, notulist)

Nico Romijn (KING)

Maarten van den Broek (messageDesign)

John Rooijakkers (PinkRoccade)

Rik Duursma (Gemeente Haarlemmermeer)

Peter Keijzers (Gemeente Tilburg)

Bart Maessen (Kadaster)

Jurgen Aarden (GouwIT)

Aart Schuitert (OV-Software)

Gershon Janssen

Han Welmer (GeoTax)

Brigit de Bruin (Kadaster)

Bart Gelsing (PinkRoccade)

Gert Hoff (Procura)

Lidwien Meijers (Centric)

Sid Brouwer (Centric)

Afgemeld:

Erik Spreeuwenberg (Circle Software)

Kevin Dragstra (Circle Software)

Adriaan Holthuisen(BZK)

Niek Palm (Atos Origin/Dimpact)

Robert Janssen (Gemeente Breda)

1. Opening en mededelingen

Henri opent deze speciale vergadering met daarin de leden van de expertgroep aangevuld met een aantal leden van de regiegroep. Er vindt een kort voorstelrondje plaats. De agenda is op het laatste moment aangepast om zoveel mogelijk tijd te kunnen besteden aan de (mogelijke) aanpassingen op het beheermodel.

Er zijn een tweetal mededelingen:

- Peter geeft aan dat KING bezig is met het ontwikkelen van StUF testsoftware. KING is hiervoor op zoek naar mensen die mee willen helpen bij het testen van deze software. KING zoekt hiervoor inhoudelijke experts. Tevens zou KING graag StUF 3.x voorbeeld-berichten ontvangen. Dit mogen zowel foute als goede berichten zijn.
- John geeft aan dat de goedkeuring van de nieuwe opbouw van de schema's naar voren is geschoven. Het zou daarom netjes zijn om met LVO contact op te nemen en dit te melden. Henri geeft aan dat ze eigenlijk in de expertgroep aanwezig horen te zijn maar, dat hij ze voor deze keer wel op hoogte zal brengen (Actiepunt Henri)

2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Er zijn geen opmerkingen op het verslag.

Henri loopt door de actiepunten:

172: Verwerkt en goedgekeurd. Afvoeren.

173: Blijft open. Er is binnen KING draagvlak en KING gaat daarom met een voorstel komen. Waar precies de discussie gehouden gaat worden (EG, RG of misschien een andere, nieuwe, architectuur groep) om tot een voorstel te komen is nu nog onduidelijk.

176: Afvoeren.

177: Afvoeren.

178: Afvoeren.

179: Dit gaat pas doorgevoerd worden in patch van juni. Blijft open.

180: Blijft open.

181: Afvoeren.

3. Goedkeuren patch voor april exclusief nieuwe opbouw (kort hamerstuk)

Henri vraagt of er een patch uitgebracht moet worden indien de herindeling van schema's niet meegenomen kan worden. De expertgroep vindt dat dit wel moet gebeuren. Als er wijzigingen zijn dan moeten deze doorgevoerd worden. Alle verwerkte errata (zie bestand errata-patch-april.xml op community) worden in de patch van April uitgebracht. Ook het erratum : Erratum: R02/R03 en R04 bevatten een niet nillable element 'ingangsdatum' wordt meegenomen in de patch. De expertgroep heeft hier geen bezwaar tegen. Dit erratum moet nog wel aan de onderhoudsverzoeken worden toegevoegd (Actiepunt Jan). Tevens moet de herindeling van de schema's aan de erratalijst worden toegevoegd (Actiepunt Jan).

4. Aanpassingen beheermodel / familiestructuur StUF

Vervolgens gaat de vergadering verder over mogelijke aanpassingen op de familiestructuur van StUF onderdeel van het beheermodel. Henri geeft hiervoor een presentatie (zie voor presentatie de community). In zijn presentatie worden er twee mogelijke opties toegelicht.

Optie 1 is om wel de schema indeling aan te passen maar het beheermodel te laten voor wat het is. Bij optie 2 wordt het beheermodel wel aangepast. Eerst wordt de nieuwe schema indeling toegelicht.

Tijdens de presentatie is er zeer veel discussie geweest. Om het enigszins overzichtelijk weer te geven zijn niet alle uitspraken op chronologische volgorde opgeschreven.

De interne structuur van een sectormodel (als voorbeeld BG) ziet er een beetje uit als de StUF familiestructuur met een generieke onderlaag en daarboven de servicecatalogi. In de onderlaag zitten de entiteiten die zijn afgeleid van het RSGB (in het voorbeeld van StUF BG). In de servicecatalogi zitten de specificaties van services, berichten en subentiteiten.

Er ontstaat discussie over de stippellijn die in de afbeelding van optie 2 te zien is. Volgens Henri is het gedeelte links daarvan het 'harde' gedeelte van het sectormodel. Dit is automatisch te genereren indien de entiteiten gedefinieerd zijn. Rechts van de lijn is de 'zachte' kant. Om deze in te vullen zijn extra ontwerpkeuzes nodig. Maarten vult nog aan: de linkerkant beschrijft de randvoorwaarden voor wat in het rechterdeel gespecificeerd kan worden. Rechts is altijd een specialisatie. John vindt de plaats van de stippellijn discutabel. Samengestelde kennisgevingen zouden ook aan de linkerkant kunnen staan gezien deze ook op basis van de entiteiten gegenereerd kunnen worden. Henri geeft aan dat de stippellijn slechts een voorstel is. Volgens Han hoeft er geen onderscheid gemaakt te worden en kan de stippellijn verdwijnen.

Henri gaat verder met presentatie. Hij geeft aan wat er in de XSD's van de onderlaag (entiteitenblok) zit:

x_stuf_simpleTypes.xsd: Restricties op metagegevens in de StUF onderlaag

x_simpleTypes.xsd : Definities van domeinen van attribuutwaarden. Waardebereiken.

x_ent_basis.xsd: Schema waarin voor alle objecttypes uit gegevensmodel de maximale omvang is gedefinieerd. Dit is de basis voor alle andere entiteitdefinities. Oftewel, alle andere definities bouwen op deze definities voort.

x_ent_kennisgeving.xsd en x_ent_vraagAntwoord.xsd: Hierin zijn de entiteiten gedefinieerd die in kennisgevingen ofwel vraag/antwoord berichten worden gebruikt.

De term servicecatalogus zorgt voor discussie. De oorspronkelijke naam in het voorstel was berichten catalogus. Argumentatie van Henri om servicecatalogus te gebruiken is dat de wsdl's en message schema's samen de services specificeren van een sectormodel. John en anderen vragen zich af waarom het gewijzigd is. De wsdl zoals in een koppelvlaak, is slechts een template met daarin alle mogelijke berichten: een berichtencatalogus. Door een eigen wsdl te maken selecteer je uit deze catalogus berichten. Dit is dan de 'service'. Henri geeft aan dat als anderen hierin meegaan het voor hem geen probleem is om de benaming aan te passen naar 'berichtencatalogus'.

John vraagt zich af waarom ervoor gekozen is dat kennisgeving en synchronisatie in aparte blokken staan gezien deze vaak in combinatie met elkaar gebruikt worden. Han stelt voor om synchronisatie op te nemen binnen de kennisgeving. Henri geeft aan dat deze splitsing is gemaakt omdat deze berichtsoorten nu eenmaal in StUF onderscheiden worden. Door de opsplitsing ontstaan kleinere schema's en is de structuur eenvoudiger.

Vervolgens bespreekt Henri de huidige spelregels van het beheermodel. John geeft aan dat de criteria over wat een functionele wijziging is en wat een erratum op dit moment nergens zijn vastgelegd. Dit zou wel moeten gebeuren. Volgens Peter zijn deze criteria wel bekend en staan ze in de laatste versie van het beheermodel.

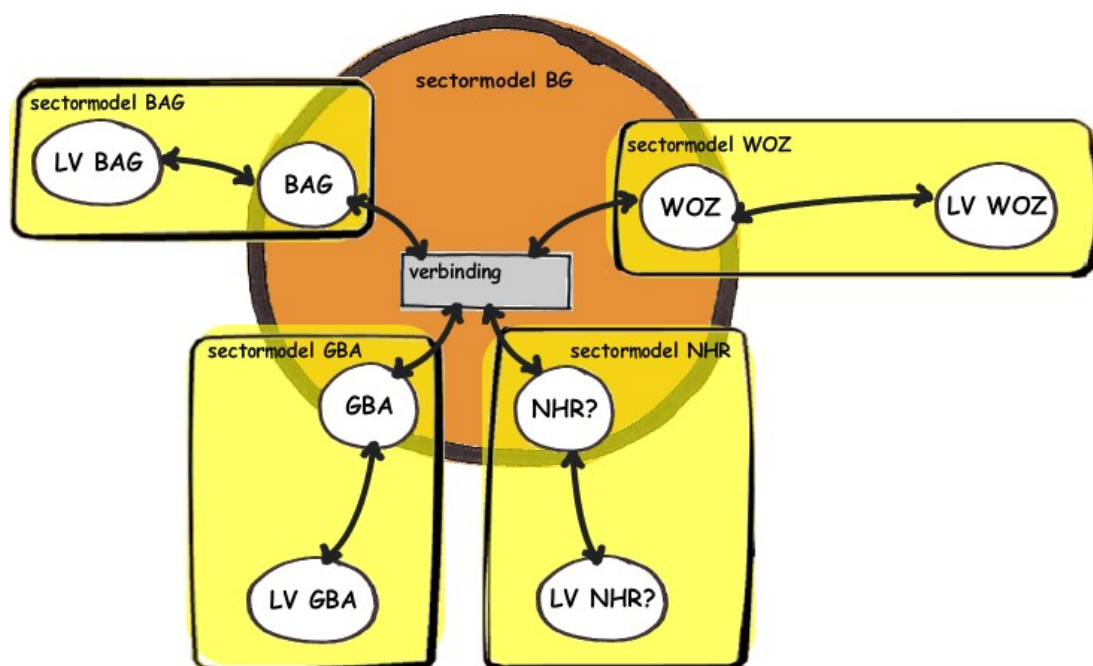
Vervolgens werden de twee opties besproken. Optie 1 is om het beheermodel te laten voor wat het is. Optie 2 behelst wel een aantal aanpassingen (zie presentatie Henri). Tijdens de vergadering was er zeer veel discussie over zowel optie 1 als 2. Hieronder een aantal opmerkingen die gemaakt zijn.

Het is onduidelijk wanneer iets gezien kan worden als een sectormodel (met een eigen namespace). Bijvoorbeeld BAG-GBA is slechts een aanscherping/invulling van bepaalde regels van StUF-BG en bevat geen schema's. Moet deze nu als een apart verticaal blokje getekend worden of, valt dit onder het sectormodel bg?

StUF-BG moet gebruikt worden voor binnengemeentelijk berichtenverkeer. Volgens Pinkroccade en Centric schieten nieuwe sectormodellen als paddenstoelen op dit moment als paddestoelen uit de grond; elke afnemer krijgt een eigen koppelvlak waardoor er point to point verbindingen ontstaan. Je zou eigenlijk StUF bg moeten uitbreiden indien nieuwe functionaliteit gewenst is en niet een eigen koppelvlak in het leven roepen. Hiermee gaat de discussie meer richting functioneel niveau.

Bart Maessen ziet een beheermodel of familiestructuur als opdeling om verantwoordelijkheden goed te kunnen beleggen.

John tekent een plaatje hoe de gewenste (functionele) situatie eruit zou moeten zien. Met dank aan Gershon is deze situatie hieronder weergegeven:



De groep is het met John eens dat bovenstaande situatie gewenst is. In principe is optie 2 (beheermodel aanpassen) beter geschikt om bovenstaande situatie te realiseren. Dit komt doordat er nieuwe service/berichten catalogi kunnen worden toegevoegd aan een sectormodel (zoals bg) zonder dat dit consequenties heeft voor het versienummer en/of de namespace. Immers bij toevoegingen van nieuwe berichten blijft een sectormodel backwards compatible (wijzigingen in bestaande servicecatalogi lijden hiervoor wel tot een nieuw versienummer van het sectormodel).

Een nadeel bij deze optie is dat de beheerverantwoordelijkheid niet helder belegd kan worden. Ook moet er goed worden opgelet dat er geen wildgroei aan koppelvlakken ontstaat.

Na het geven van zijn presentatie is het expertgedeelte van deze gecombineerde bijeenkomst beëindigd en draagt Henri het voorzitterschap over aan Peter. Peter vraagt of er overeenstemming is over hoe de onderlaag van de schema's (entiteiten deel) gepositioneerd is. De groep is het hierover eens. Deze aanpassing maakt echter nog geen volledig onderscheid tussen optie 1 of optie 2. Peter geeft aan dat het op dit moment nog te onduidelijk is hoe de andere delen van sectormodellen gepositioneerd moeten worden. De deelnemers in de vergadering kijken namelijk vanuit verschillende perspectieven (organisatorisch, technisch, functioneel) naar het beheermodel. Dit maakt het, in ieder geval op dit moment, lastig tot overeenstemming te komen. Peter stelt voor om op dit moment nog niets te wijzigen aan het beheermodel (m.u.v. de technische herindeling van bg en zkn) en eerst met de huidige regels en structuur te werken om te kijken hoe dat gaat uitpakken. Niet iedereen is het hiermee eens.

Vanuit de deelnemers komen meerdere reacties. We zitten in een veranderlijke wereld. De huidige schema indeling en beheermodel zijn niet toereikend om met deze veranderingen om te gaan. Er is ook sprake van voortschrijdend inzicht. Zo zou het 'gebeurtenis gestuurd berichten sturen' (bedacht bij de ontwikkeling van BAG-WOZ) eigenlijk in de basis van StUF moeten komen. Er zou opnieuw bepaald moeten worden welke functionaliteit in de basis van StUF opgenomen zou moeten worden. En we zouden moeten achterhalen wat nu precies de definitie van een sectormodel is.... Of in ieder geval een gedeeld beeld.

Peter stelt drie keuzes voor:

1. Eerst beter nadenken en op dit moment niks doen
2. Optie 1 verder uitwerken
3. Optie 2 verder uitwerken

De groep heeft een voorkeur voor keuze 3 en dat is de 2e optie uit de presentatie van Henri verder uitwerken en de impact bepalen. Er moet rekening gehouden worden met de verschillende perspectieven die er zijn: Inhoudelijk, organisatorisch, technisch, implementatie, en vanuit het beheer. Zo moet bijvoorbeeld duidelijk worden waar beheer-verantwoordelijkheden liggen, hoe de organisatorische indeling eruit ziet en wat het werkingsgebied van een sectormodel is en in hoeverre de standaard eenduidig en makkelijk door opdrachtgevers voorgeschreven kan worden. Peter vraagt aan de groep of zij binnen twee weken vraagstukken kunnen opsturen die meegenomen moeten worden bij de uitwerking. Ook visies zijn welkom (Actiepunt).

Maarten geeft aan bereid te zijn om optie 2 verder uit te werken voor eigen rekening. John en Lidwien hebben aangegeven om deze uitwerking te willen reviewen.

5. Rondvraag en sluiting

Jurgen vraagt of StUF WOZ ook langs gaat komen in de expertgroep zoals ook de LVO dat heeft gedaan. Henri zoekt uit of dit ooit is goedgekeurd.

Actielijst (vaste nummering)

	Actie	Wie	Planning	Status
180	LVO op de hoogte brengen dat aanpassingen aan schema's niet in aankomende patch gaat gebeuren.	Henri	Volgende expertgroep	Lopend
181	Erratum: Erratum: R02/R03 en R04 bevatten een niet nillable element 'ingangsdatum' toevoegen aan onder-	Jan	Volgende expertgroep	Afgerond

	houdsverzoeken. Ook het erratum van de technische herindeling van bg0310 en zkn0310 toevoegen aan de lijst.			
182	Vraagstukken en visies opsturen die meegenomen moeten worden bij de uitwerking van optie 2 (zie presentatie beheermodel Henri).	Aanwezigen expert/regiegroep 23 maart		

#	Afspraken/Besluitenlijst	Status
45	Goedkeuring april patch 2011, inclusief het erratum 'Erratum: R02/R03 en R04 bevatten een niet nillable element ingangsdatum', exclusief de technische herindeling van bg0310 en zkn0310	Goedgekeurd