

# Feedback op Best Practices document

---

## Inhoudsopgave

John Rooijakkers (PinkRoccade) .....	1
Algemeen.....	1
Specifiek .....	2
Annemiek Droogh (Waarderingskamer) .....	3
Han Welmer (GeoTax) .....	4
Hein van Schijndel (Centric) .....	7
Henri Korver (KING).....	8
Maarten van den Broek (messageDesign) .....	8

## John Rooijakkers (PinkRoccade)

### Algemeen

1. Ik zou graag de concrete criteria opgenomen zien in welke gevallen binnen het sectormodel gekozen wordt voor het opnemen van een code naast een omschrijving indien dit binnen het domeinmodel niet het geval is. Momenteel wordt voor zaaktype (ZKT) wel een code opgenomen, maat voor documenttype (DCT) niet.  
**HK: voor een volgende versie**
2. Hetzelfde geldt voor de criteria in welke gevallen een omschrijving naast een code redundant wordt opgenomen. Binnen de codetabel Statustype (STT) is zkt.omschrijving momenteel redundant aanwezig. Aangezien de relatie naar zaaktype ook al via zkt.code aanwezig is lijkt het overbodig (wellicht is dit ontstaan omdat zaaktypecode er later nog bij gekomen is).  
**HK: voor een volgende versie**
3. Binnen de sectormodellen BG en ZKN zijn de samengestelde kennisgevingen niet opgenomen met (voor zover bij mij bekend) als belangrijkste argumenten dat daarmee “oneindig grote berichten kunnen ontstaan” en dat “altijd aanvullende context of foutafhandeling vereist is”. Het eerstgenoemde argument geldt feitelijk ook voor andere berichten waarin je via de “heeftAlsOuders” relatie kunt teruggaan tot Adam en Eva (zie pagina 5). Met het tweede argument ben ik het niet helemaal eens omdat er volgens mij gebeurtenissen zijn zoals een splitsing of samenvoeging van objecten waarbij het gewenst en tevens voldoende is om “slechts” de samenhang van de hierbij behorende mutaties (toevoegen nieuwe objecten en afvoeren oude objecten) aan te geven om daarmee een transactionele verwerking bij de afnemer te waarborgen. Ik ben dus voorstander om de samengestelde kennisgeving alsnog op te nemen in de horizontale sectormodellen en in de diverse koppelvlakken te beschrijven middels welke berichten bepaalde gebeurtenissen worden gecommuniceerd.  
**HK: De twee bovengenoemde argumenten zijn niet waar en volgens mij nooit eerder**

door Maarten of mij verkondigd. Wel kan er gezegd zijn dat er willekeurig grote berichten kunnen ontstaan wanneer je de gebeurtenissen niet van tevoren weet. Dit is precies wat het nieuwe beheermodel mogelijk maakt: samengestelde of vrije berichten toevoegen als je de gebeurtenissen kent. De vergelijking met de oneindige recursie die ontstaat via de relatie heeft Ouders is niet juist in deze context.

4. Het beschrijven van de berichten waarmee gebeurtenissen binnen een (authentieke) bron worden gecommuniceerd naar afnemers, zal sowieso moeten plaatsvinden om een functioneel eenduidige informatieverstrekking tussen bronnen en afnemers te realiseren. Dit geeft ook concreet invulling aan de discussie die meermaals door diverse partijen is aangekaart om te komen tot een eenduidige berichtuitwisseling en te voorkomen dat verschillende systemen informatie via verschillende berichttypen communiceren en daardoor niet kunnen samenwerken.

HK: Dit is precies wat het nieuwe beheermodel beoogt (bv de BAG-berichtencatalogus leidt tot eenduidigheid)

5. Binnen het voorgestelde model is het niet mogelijk om nieuwe entiteitstypen toe te voegen. Ik verwacht echter dat de dynamiek binnen het RSGB (en wellicht het RGBZ) als gevolg van de ontwikkelingen binnen het stelsel van basisregistraties groter zal zijn dan binnen de horizontale sectormodellen BG en ZKN. Er zou daarom overwogen moeten worden om analogie aan het toevoegen van berichten in nieuwe berichtencatalogi, ook nieuwe entiteiten en relaties te kunnen toevoegen. Hiermee wordt voorkomen dat een wijziging binnen het RSGB of RGBZ op korte termijn alsnog moet leiden tot het overgaan naar nieuwe versies van de horizontale sectormodellen. Zie ook afbeelding 1.

HK: Qua nieuwe attributen kan de dynamiek opgevangen worden met extra Elements. Goede vraag of dit wel voldoende is en of we ook entiteiten moeten kunnen toevoegen zolang ze de bestaande semantiek niet verstoren.

## Specifiek

- Paragraaf 2.3: Ik stel voor om als best practice op te nemen dat het toevoegen van elementen en relaties alleen wordt gedaan in verticale sectormodellen en niet in horizontale sectormodellen. Indien je binnen het sectormodel ZKN extra gegevens of relaties nodig hebt bij een entiteitstype uit het sectormodel BG, dan zou bij voorkeur het entiteitstype in het sectormodel BG uitgebreid moeten worden.

?????

- Paragraaf 3, 3<sup>e</sup> alinea (voetnoot 3): Zie hiervoor de eerder gemaakte opmerking over samengestelde kennisgevingen.
  1. Tevens zou ik graag vanuit de Waarderingskamer de concrete argumentatie vernemen waarom een samengestelde kennisgeving blijkbaar niet voldoen voor het verstrekken van informatie na aanleiding van bepaalde gebeurtenissen.
  2. Hetzelfde geldt voor paragraaf 3.3, 3<sup>e</sup> alinea ("Het is een StUF best practice ... als de eventuele foutafhandeling ...). Ik zou hier graag een concreet voorbeeld van zien.
  3. Hetzelfde geldt voor voetnoot 6 op pagina 21.

Heeft Annemiek gedaan (zie onder). Het probleem ligt niet in de foutafhandeling maar de tabellen die de optionaliteit van de gegevens specificeren. Dat moet in het schema worden afgedwongen. Dan is er ook nog het probleem v/d toekomstmutaties die in BG zijn verboden.

- Paragraaf 3.1, 1<sup>e</sup> alinea ("Omdat samengestelde kennisgevingen ..."): Zie hiervoor de eerder gemaakte opmerking over samengestelde kennisgevingen in relatie tot splitsen en samenvoegen

van objecten. Mijn inziens zijn er dus wel degelijk concrete en relevante toepassingen.

HK: Waar staat die eerdere opmerking?

- Paragraaf 3.3 (Maatwerkcatalogi): Ik vind deze naam ongewenst binnen de specificaties van een “Standaard Uitwisselingsformaat” omdat dit zou kunnen suggereren dat het geen standaard is. Ik opteer daarom voor “Overige Catalogi” of toch het gebruik van “Koppelvlak Catalogi”.

HK: “Overige Catalogi” klinkt ook niet erg standaardiserend ;-). StUF is een standaard gereedschapskist waarmee je basale en maatwerkcatalogi kunt ontwerpen. M.a.w. iets generieks als een gereedschapskist kan ook een standaard zijn.

- Paragraaf 3.4, een na laatste alinea (“Een maatwerkcatalogus kan alle ...”): Ik mis de argumentatie van de eerste en tweede uitsluiting.

Moet ik uitzoeken

- Paragraaf 4, een na laatste alinea “... mits er nooit berichten verwijderd worden ...”: “verwijderd” aanvullen met “of gewijzigd”.

Verwerkt!

- Paragraaf 4, een na laatste alinea: de zin over de BAG catalogus en de genoemde koppelvlakken begrijp ik niet ... wat wordt hier feitelijk gesteld ?

Hier wordt gezegd dat op één catalogus meer dan één koppelvlak kan worden gebaseerd

- Paragraaf 4, een na laatste alinea: De laatste zin (“Vooralsnog valt het beheer ...”) moet mijn inziens verwijderd worden ... dit moet je juist wel willen.

HK: We willen het wel maar hebben niet de tijd om dit snel in te regelen

- Tekstuele zaken:

1. Paragraaf 1, 3<sup>e</sup> alinea “Het is dan wel verplicht om ...”: Het woord “om” vervangen door “dat”.
2. Paragraaf 2, 1<sup>e</sup> alinea “... worden beschreven is ...”: komma opnemen tussen “worden” en “beschreven”.
3. Paragraaf 3, 4<sup>e</sup> alinea: “aangepast” vervangen door “aangepast”.
4. Paragraaf 3, 4, laatste alinea “... omdat deze onderdeel is van deze reeds onderdeel ...”: “onderdeel is van deze” verwijderen.
5. Paragraaf 4, 1<sup>e</sup> alinea: “configureren” vervangen door “specificeren”?
6. Afbeelding 1: “Folder 0310” vervangen door “Folder 0301”?

Allemaal verwerkt!

## Annemiek Droogh (Waarderingskamer)

John Rooijackers geeft in zijn reactie op paragraaf 3 aan dat hij hier een aantal concrete voorbeelden verwacht. Zijn reactie komt nav voetnoot 6 op pagina 21. Hier staat: “de BAG catalogus is nog onderwerp van discussie omdat het nog niet voldoet aan de best practices zoals in dit document beschreven”.

Uit het beheermodel blijkt dat met de BAG catalogus in dit verband wordt bedoeld de BAG-WOZ koppeling zoals deze door ons beschreven is. Als reactie op het beheermodel heb ik voorgesteld de catalogus als volgt te benoemen: catalogus berichten BAG-gebeurtenissen. In deze mail ga ik van deze voorgestelde benaming uit.

Wij delen niet de opvatting dat de catalogus berichten BAG-gebeurtenissen niet voldoet aan de best practices. Volgens ons voldoet deze catalogus wel. In de best-practices is het gebruik van samengestelde

kennisgevingen toegestaan, mits extra foutafhandeling niet nodig is (paragraaf 3.3, 3e alinea). Ons inziens is extra foutafhandeling niet nodig. De catalogus wordt alleen binnengemeentelijk gebruikt. Er zijn momenteel al implementaties. Ook dit is een reden om het koppelvlak niet meer te wijzigen naar vrije berichten.

Het probleem ligt niet in de foutafhandeling maar de tabellen die de optionaliteit van de gegevens specificeren. Dat moet in het schema worden afgedwongen. Dan is er ook nog het probleem v/d toekomstmutaties die in BG zijn verboden.

## Han Welmer (GeoTax)

Pagina 2, derde regel van onderen

Vervang "wordt vermeld"  
door "te vermelden".

Pagina 4, tweede bullet (Datum en tijdstip), tweede zin ("Dit is niet ... en tijdstip").

Toelichten waarin en waarom dit afwijkt van ISO, of ISO niet vermelden en gewoon zeggen waar het op staat.

Pagina 4, laatste bullet (Gebeurtenis)

"... het attribute StUF:metagegeven en tijdstip en mogelijk ..."  
Onduidelijk hoe tijdstip moet worden meegegeven. Als attribuut of als elementwaarde.  
Daarnaast is "tijdstip" is verwarrend. Ik neem aan dat bedoelt wordt "datum en tijdstip".

Pagina 5, regel 5:

Vervang "bg0310\_\_simpleTypes\_stuf.xsd"  
oor "bg0310\_simpleTypes\_stuf.xsd".

Pagina 5, derde alinea:

"De folder sss bevat ... Sectormodel."  
Dit klopt niet. Bijvoorbeeld ook restrictions op stuf / andere sectormodellen.

Eens. Zal dit ook aanpassen

Pagina 5, paragraaf 2.2, tweede alinea, twee na laatste zin:

"Het is een StUF best practice ... basisentiteiten zijn".  
Verplaatsen als laatste zin van deze alinea

Pagina 5, paragraaf 2.2, tweede alinea, een na laatste zin:

vervangen "Een bericht met zo'n basisentiteit kan ..."  
door "Een bericht dat op deze hiërarchische wijze de relatie opneemt kan ..."

Pagina 5, laatste regel

vervang "de basisentiteiten en ook een complexType"  
door "de basisentiteiten ook een complexType".

Pagina 6, tweede regel

"met sss de code voor het sectormodel".

Verwarrend. Meestal is in dit document sss alleen de code, maar hier is het code inclusief versienummer.

Zie ook de laatste alinea van paragraaf 2.1 op pagina 5.

Het zou zo moeten zijn dat sss overal de code (bg, zkn, etc..) betreft inclusief het versienummer (0310, 0204, etc.). Kun je een voorbeeld geven waar sss zonder versienummer wordt gebruikt?

Pagina 6, tweede alinea.

Begin vanaf de zin "Een samenvatting..." op een nieuwe alinea.

Pagina 6, tabel

Naam bevat M-basis etc. De tekst heeft het over XXX-basis etc.

Pagina 7, tweede alinea van onderen:

"... alle complexTypes gebruikt in vraag/antwoordberichten gedefinieerd."  
vervangen door:

"... alle complexTypes gedefinieerd, die in vraag/antwoordberichten worden gebruikt."

Pagina 8: tweede alinea in paragraaf 2.2.1

"... tenzij het attribute StUF:sleutelOntvangend niet voorkomt binnen het "basis-" complexType".

Klopt dit wel? Zie ook par 3.2 van "Standaard Uitwisseling Formaat. StUF 03.01: In gebruik". SleutelOntvangend is optioneel. Als vervolgens ook de kerngegevens optioneel zijn en de zendende applicaties geeft alleen SleutelOntvangend maar de ontvangende partij ondersteund geen sleutelOntvangend maar verwacht de kerngegevens dan hebben we een interoperabiliteitsprobleem. Dus: SleutelOntvangend is optioneel maar kerngegevens zijn verplicht. Ja het klopt. Als de zender de sleutel van de ontvanger kent hoeft ie geen kerngegevens te versturen.

Pagina 8, eerste zin van 2.2.2 Antwoordgegevens

"... bevat zonodig de door StUF voorgescvhteven elementen ..."

Onduidelijk. Wat wordt bedoeld met zonodig? Wanneer wel/niet? Toelichten.

Pagina 9, par 2.2.3 Historische gegevens.

Ik vind de eerste alinea a rijstebrij van enkelvoudige en meervoudig toe te passen regels.

Voorstel 1: herschrijven tot 3 alinea's, een per complextype historieMateriaal, historieFormeel en historieRelatie en per geval uitputtend beschrijven wat er wanneer inzit.

Voorstel 2: herschreven tot een aantal alinea's, een per regel en waar die effect op heeft.

Pagina 10, eerste alinea, regel 13:

Vervang "... complexType tenzij ..."  
door "... complexType gebruikt tenzij ..."

Pagina 11, eerste alinea, regel 2

Vervang "... zijn het sectormodel ..."  
door "... zijn in het sectormodel ..."

Pagina 11, eerste alinea, regel 9

Niet duidelijk waar "het sectormodel" op slaat.

optie 1:

vervang "... in het basisschema voor het sectormodel een ..."

door "... in het basisschema voor het andere sectormodel een ..."

optie 2:

vervang "... in het basisschema voor het sectormodel een ..."

door "... in het basisschema voor het sectormodel, waarin het restricted complexType is gedefinieerd, een ..."

Pagina 12, alinea 2, regel 4

vervang "maatwerkcatalogi"

door "overige catalogi".

Pagina 12, par 3.1.1 alinea 1.

Verwijder ", wanneer het object-element als complexType XXX-kennisgeving heeft".

Pagina 12, par 3.1.1 alinea 2.

vervang ".. kennisgevingen bevatten ... "

door ".. kennisgeving bevat ... "

Pagina 13, alinea 2, eerste regel

vervang " ... hierboven ..."

door "... in paragraaf xxx ...."

en vul zelf even het paragraafnummer in, want mij was niet duidelijk wat er bedoeld wordt.

Pagina 13, par 3.1.2, alinea 3, 4 en 5

Herschrijf op dezelfde wijze als alinea 2 van par 3.1.1; dat vind ik veel duidelijker, dwz:

alinea 3:

... bevat twee elementen:

- \* stuurgegevens

- \* object

Het object element bevat de kerngegevens ...

alinea 4:

... bevat twee elementen:

- \* stuurgegevens

- \* actueel

Het actueel element bevat een toevoegkennisgeving ...

alinea 5:

... bevat drie elementen:

- \* stuurgegevens

- \* actueel

- \* historie

Het actueel element bevat een synchronisatie-actueel bericht. Het historie element bevat een element oudste met een toevoegkennisgeving (XXX-Lk01T) voor de oudste situatie gevolgd door 0 of meer wijziging elementen met in ieder daarvan een wijzigkennisgeving (XXX-Lk01W) voor de opbouw ...

Pagina 17, par 3.3

vervang de titel "Maatwerkcatalogi"  
door "Overige catalogi".

Pagina 17, par 3.3, alinea 5

Verwijder ", ook wel maatwerkcatalogus genoemd".

Pagina 18, alinea 2, item 2:

Voeg toe: "Zie paragraaf 2.3."

Pagina 18, alinea 3.

verwijder alles behalve de laatste zin: "Het is een StUF best practice .. Dwingen."

Pagina 19, alinea 3

vervang "maatwerkcatalogi"  
door "overige catalogi"

Pagina 19, alinea 3

vervang "maatwerkcatalogus"  
door "overige catalogus"

Pagina 19, alinea 4

verwijder "deze reeds onderdeel is van"

Pagina 21, regel 8.

Begin vanaf de zin "Indien door de expertgroep ..." met een nieuwe alinea.

Pagina 21, regel 14.

Begin vanaf de zin "Bij het toevoegen ..." met een nieuwe alinea.

Pagine 22

In de derde laag (berichten) ontbreekt het blokje "bg0310\_msg\_totaal.xsd"  
met de includes vanuit de drie blokjes "bg0310\_msg\_XXXXXX.xsd".

## Hein van Schijndel (Centric)

1. Inleiding: Het staat een ontwerper vrij om van de best practices af te wijken bij het ontwerpen van een sectormodel. Waarom is dat bij het toevoegen van een berichtcatalogus of koppelvlak niet toegestaan?

Anders kun je niet goed zien wat wel en niet toegevoegd wordt en wordt het een chaos. Bovendien wil KING hetgeen wat hij predikt ook toepassen op zijn eigen sectormodellen.

2. Hoofdstuk 4: Er staat de koppelvlakken van de LV BAG en WOZ zijn voorbeelden van een beschrijvend koppelvlak. Zijn de LV BAG en de LV WOZ nu koppelvlakken of sectormodellen? LV BAG is een sectormodel met één koppelvlak dat dezelfde naam draagt. LV WOZ is één van de koppelvlakken van sectormodel StUF-WOZ.

## Henri Korver (KING)

Ik zou de titel willen veranderen in “Ontwerpregels en best practices voor StUF berichten” om de boodschap dwingender te laten zijn. Immers voor de horizontale sectormodellen zijn de best practices *verplicht*. Dan zijn het geen best practices meer maar ontwerpregels!

## Maarten van den Broek (messageDesign)

Paragraaf 3.1.1 en 3.1.2.: In deze paragrafen wordt in feite het gebruik van toekomstmutaties nog niet meegenomen, omdat deze niet voorkomen in bg0310. Verder heeft Maarten een aantal tekstuele revisies doorgegeven als revisies in het document zelf.