

Van
KING, Arjan Kloosterboer (06 2762 5971) dd. 3-12-2012

Aan
Deelnemers Werkgroep doorontwikkeling RGBZ

cc
Hans Harskamp (Gemeente Woerden), Mark Hanekamp (Gemeente Woerden), John Rooijackers (PinkRoccade), Sid Brouwer (Centric), Rob van Tiel (RoXit), Roel Janssen (Circle)

Betreft
Verslag zesde bijeenkomst Werkgroep doorontwikkeling RGBZ dd. 22 november 2012

Aanwezig
Rindert Dijkstra (Gemeente Apeldoorn), Brenda de Graaf (Gemeente Den Haag), Adri Paap (Gemeente Woerden), Alexander van Holstein (Gemeente Tilburg), Annemiek Droogh (Waarderingskamer), Dennis de Wit (PinkRoccade), Roel de Bruin (Centric), Theo Raets (Circle), Bastiaan Ligt (RoXit), Ellen Debats (KING), Arjan Kloosterboer (KING)

Afwezig
Robert Parhonyi (InterAccess), Jurgen Aarden (Gouw IT),

1. Opening en mededelingen

Dit is de laatste bijeenkomst van de werkgroep. De punten waarover overeenstemming bestaat of waar een knoop doorgehakt moest worden, zijn verwoord in het wijzigingsvoorstel. Het is de bedoeling de resterende discussiepunten in dit overleg af te ronden.

2. Instemmen wijzigingsvoorstel

Het wijzigingsvoorstel is van tevoren toegezonden.

De doorgevoerde wijzigingen worden besproken aan de hand van nevenstaande dia.

Opmerkingen hierbij:

- Informatieobject schrijven we aan elkaar, zonder streepje ertussen.
- Archiefstatus: de Regels attribuutsoort kloppen niet; aanpassen.
- Bij de rol 'Behandelaar' wordt de vraag gesteld of 'eigen en objectief belang' niet 'eigen of objectief belang' moet zijn. De uitkomst van de discussie is dat het 'en' blijft. Het gaat om iemands eigen belang, niet dat van een ander, en dat belang moet objectief zijn, niet subjectief.
- De tekst 'Betrokkene' moet aangepast worden bij Klantcontacten.
- Een discussiepunt was nog het al dan niet relateren van een klantcontact aan de status van een zaak in plaats van rechtstreeks aan die zaak (zoals het nu gemodelleerd is). Den Haag relateert het klantcontact aan de status waar naartoe gewerkt wordt op het moment van het voeren van het klantcontact. Zij gebruikt dat voor het overzichtelijk kunnen presenteren van klantcontacten. Geconstateerd wordt dat het op deze wijze registreren van een klantcontact niet anders is dan een tijdstip-relatie. Er wordt niet inhoudelijk bepaald op welke status een klantcontact betrekking heeft. De 'Haagse relatie' kan ook afgeleid worden van de datum-tijd-stempels van klantcontact en status. Dientengevolge blijft de nu voorliggende modellering van kracht.
- De Archiefindicatie; deze is in de ZTC anders opgenomen, dit moet gelijkgetrokken worden. Bovendien gaat het hier om twee eigenschappen die niet in één attribuut gemodelleerd mogen worden. Moet aangepast worden in relatie tot Archiefstatus.

Aanpassingen van het model worden door Arjan doorgevoerd. Voor het overige keurt de werkgroep het wijzigingsvoorstel goed v.w.b. de doorgevoerde wijzigingen.

Wijzigingsvoorstel



- **Document -> Informatie-object**
- **INFORMATIE-OBJECT**
 - Formaat: historie
 - Status: waardenlijst
- **INFORMATIE-OBJECTTYPE**
 - Omschrijving_generiek: nieuwe waardenlijst (NEN2084+)
- **KLANTCONTACT: toegevoegd**
 - Discussie over relatie naar STATUS (nu niet opgenomen)
- **ROL**
 - Rolomschrijving_generiek: nieuwe waardenlijst
 - Gemachtigde: geen rol meer maar attribuut
- **Zaak**
 - Archiefnominatie -> Archiefindicatie + nieuwe waardenlijst
 - Zaakgeometrie: toegevoegd (i.r.t. Ander_zaakobject)

Vervolgens worden de niet gehonoreerde wijzigingsvoorstellen besproken aan de hand van nevenstaande dia.

Opmerkingen hierbij:

- Door de introductie van Zaakgeometrie kloppen de Regels_attribuutsoort bij o.a. Ander_zaakobject niet meer. Bediscussieerd wordt of die regels überhaupt van toepassing zijn. Besloten wordt ze toch in stand te houden. Wel moeten ze bij desbetreffende objecten aangepast worden op de nieuwe situatie.
- In de definitie van Zaakgeometrie ('... waarop de zaak betrekking heeft') roept het woord 'betrekking' vraagtekens op. Wellicht is er een betere formulering.
- V.w.b. de zaaktypespecifieke gegevens wordt nu onderzocht of deze 'in een container' in een StUF-Zaken-bericht opgenomen kunnen worden. Of het gaan uitwisselen van deze gegevens m.b.v. StUF-Zaken en het opnemen van deze gegevens in de ZTC consequenties heeft voor de e-Formulieren wordt t.z.t. bekeken.

Waar nodig past Arjan het RGBZ aan n.a.v. de gemaakte opmerkingen. Voor het overige keurt de werkgroep het wijzigingsvoorstel goed v.w.b. de niet gehonoreerde wijzigingsverzoeken.

3. Bespreken resterende issues

Dit wordt besproken aan de hand van de neven- en onderstaande dia's.

- Bestuursorgaan: het voorstel wordt aangenomen met dien verstande dat geen domeinwaarden vermeld worden omdat we niet zeker zijn van de bestuursorganen bij andere organisaties dan gemeenten. Wel wordt in de regels_attribuutsoort hierover het een en ander gespecificeerd.
- Gebruik breder dan gemeenten: gezien het voorgaande punt is van elke zaak bekend wie de verantwoordelijke organisatie is. De gemeentecode kan dan uit de ZaakID weg. De unieke ID van een zaak is dan de combinatie van RSIN (van de zaakverantwoordelijke organisatie) met ZaakID.
- Transformatie van gegevensobject naar zaakobject: het voorstel voor de documentauteur moet gezien worden als de default. In specifieke gevallen kan dit een andere betrokkene zijn. Opgemerkt wordt dat de transformatie tot een spiraal kan leiden: getransformeerd worden alle zaakgegevens waaronder de relaties naar de daarbij behorende informatieobjecten; dit leidt tot een extra informatieobject die zonder extra maatregelen niet in het resulterende informatieobject genoemd zou worden. Dit vereist een toelichting in de tekst.
- Metadata documenten: akkoord met voorstel over verwerken uitkomsten.
- Checklisten en activiteiten: besloten wordt deze niet in het RGBZ op te nemen.
- Bestands grootte: wordt opgenomen, geen historie.
- Startdatum: blijft verplicht. Een uit te wisselen zaak is gestart, anders valt er niets te bewaken. Tekst van Startdatum en Registratiedatum nalopen op juist- en doeltreffendheid.

De vermelde aanpassingen worden door Arjan doorgevoerd. Deze discussies zijn hiermee afgerond.

Niet gehonoreerd

- **Omzetting van gegevensobject naar informatie-object**
 - Geen consequenties informatiemodel
 - Wat in Documentauteur? Zie discussies
- **Meer typen OBJECT (via de ZAAKOBJECT-relatie)**
 - Niet bekend noch bereikbaar vanuit de zaakinformatievoorziening
 - Blijft d.m.v. ZAAK.Ander_zaakobject
- **Resultaattypen per zaaktype**
 - Sturingsparameters (in ZTC), geen operationele uitwisseling
- **Meer waardenlijsten voor type-aanduidingen**
 - Behoeftte onvoldoende aangetoond & ondoenlijk
- **Bewaartermijn zaakdossier en document**
 - Zaakdossier wordt als geheel bewaard
- **Opnemen zaaktype-specifieke kenmerken**
 - RGBZ is en blijft generiek. Oplossen m.b.v. StUF.

Resterende discussies (1)

- **Bestuursorgaan**
Voorstel:
 - Als attribuut bij besluit (met domeinwaarden)
 - Bij ZAAK een attribuut zijnde het RSIN van de zaakverantwoordelijke organisatie
- **Gebruik breder dan gemeenten**
 - Zie discussies over deelzaken, zaakobjecten en zaaktype-specifieke gemeenten
 - ZAAK.Identificatie: eerste deel geen gemeentecode maar RSIN?
- **Gegevensobject naar informatie-object**
 - Voorstel voor waarde Documentauteur:
 - Gegevens van de betrokkene in de rol van Zaakcoördinator

Resterende discussies (2)

- **Metadata documenten**
 - Afstemmen op Richtlijn Metadata Overheid en Toepassingsprofiel Lokale Overheden (i.o.)
 - Onderzoek met RHC's loopt; uitkomsten verwerken (mits niet ingrijpend)
- **Checklisten en activiteiten**
 - Het opnemen hiervan in RGBZ wordt door de meesten ontraden
- **GEMMA-community-discussies**
 - Attribuut 'Bestands grootte' opnemen bij Enkelv.Inf.Obj.
 - Startdatum zaak optioneel

De laatste discussie gaat over (hoofd)zaken en deelvragen, aan de hand van nevenstaande dia. De werkgroep kan zich vinden in het voorstel om hoofd- en deelvragen te beperken tot de twee genoemde niveaus met de genoemde consequenties. Nader onderzocht moet nog worden welke eventuele problemen dit geeft voor de van hoofd- en deelvraag uit te wisselen gegevens.

De werkgroep is van mening dat deelvraag van een zaak door een andere organisatie geen deelvraag is. Wel is sprake van gerelateerde zaken zodat de ene organisatie de andere (opdrachtgever en opdrachtnemer) kan bevragen en beiden weten waarover het gaat. De vraag is voor wie van de twee, opdrachtgever en opdrachtnemer, de zaak van de ander een gerelateerde zaak is. Of wellicht beide. De vraag is tevens hoe dit te modelleren. Dit kan niet met de bestaande relatie voor het relateren van zaken aangezien daarmee alleen gerelateerd kan worden aan zaken die bij de eigen organisatie geregistreerd zijn.

Arjan zet een voorstel voor oplossing op Pleio. Verdere discussie aldaar.

Resterende discussies (3)

- **Zaken en deelvragen**
 - Eén tot twee niveaus:
 - (Hoofd)zaak: bedrijfsproceszaak of meervoudige zaak
 - Deelvraag: bedrijfsproceszaak (bij meervoudige zaak)
 - Consequenties voor waarden van Archiefindicatie
 - Deelvraag door andere organisatie:
 - Geen deelvraag:
 - Opdrachtgever-opdrachtnemer-relatie ('contract')
 - Geen sturing op uitvoering door opdrachtgever
 - Wel (opdrachtgever):
 - Vooral resultaat van belang
 - Inzicht in voortgang en kunnen opvragen voortgang
 - Vgl. relatie Klant - gemeente
 - Kennen zaakID bij opdrachtnemer
 - Vgl. relatie Klant - gemeente
 - Bijzonder soort Gerelateerde zaak?

4. Vervolg traject

Dit wordt besproken aan de hand van nevenstaande dia.

Aangezien de definitieve oplossing voor het 'deelvragenprobleem' nog bepaald moet worden, mede op Pleio, kan het zijn dat punt 1 het wijzigingsvoorstel zonder dit onderwerp betreft en dat er nog een 2½ concept komt, inclusief dit onderwerp, voordat punt 2 aan de orde komt.

Het streven is om punt 2 nog voor de Kerst afgerond te hebben.

5. Evaluatie

Dit gaat erover hoe het proces is verlopen, of het proces anders en/of beter kan of moet en of het resultaat aan de verwachtingen voldoet. Opgemerkt wordt dat het qua proces wellicht beter zou zijn dat KING eerst bij een aantal gemeenten inventariseert, een analyse doet en met een voorstel komt en dat dan pas de discussie op Pleio en in overleggen plaats vindt. Eventueel kunnen onderwerpen in deelvragen voorbereid worden, leidend tot een eerste voorstel. Discussie op Pleio betreft veel onderwerpen en gaat soms erg breed. Het kost moeite om telkens weer in een discussie te moeten verdiepen.

Het aantal gemeentelijke deelnemers wordt als te klein beschouwd. Meer gemeenten moeten participeren, KING zou daarin meer energie moeten steken.

6. Rondvraag

Geen vragen.

7. Afsluiting

Arjan bedankt eenieder voor de geleverde bijdrage. Hij houdt de werkgroep op de hoogte van de voortgang.

Volgende stappen

1. **Opstellen 2^e concept wijzigingsvoorstel**
 - Detailleren klantcontact
 - Verwerken overige punten
2. **Instemmen RGBZ-werkgroep met wijz.voorstel**
 - Verwerken evt. opmerkingen tot 3^e concept
3. **Voorleggen wijz.voorstel aan Expertgroep Informatiemodellen**
 - Bespreken termijn waarop nieuwe RGBZ-versie uit te brengen
 - Eventuele opmerkingen afstemmen met RGBZ-werkgroep
 - Afstemming met Expertgroep StUF
 - Verwerken evt. opmerkingen tot definitief concept
4. **Vaststellen in Stuurgroep Informatie- en berichtenmodellen**