

KING

Aan
Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Regardz La Vie)

Betreft/datum

Aanwezig:

Henri Korver (KING, voorzitter)
Robert Melskens (KING, notulist)
Michiel Verhoef (KING)
Annemiek Droogh (Waarderingskamer)
Maarten van de Broek (MessageDesign)

Erik de Lepper (Circle Software)
Sid Brouwer (Centric)
Mark Paanakker (GouWIT)
Lex Uijthof (Procura)
Gershon Janssen (NovoGov)

Afgemeld:

Ton Timmermans (Pink Roccade)

1. Opening en mededelingen

Henri heet iedereen welkom. Vanwege de volle agenda vraag Henri alleen om prangende mededelingen. Gelukkig waren er geen prangende mededelingen.

2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Erik geeft aan dat zijn naam op pagina 5 in de 3^e alinea van punt 4 geschreven is als 'Eric', dit moet 'Erik' zijn. Op pagina 6 staat in de eerste regel van de 2^e alinea het woordje 'bepaald' dit moet 'bepaalt' zijn. Verder staat op deze pagina de zin 'Erik zegt dat deze relatie volgens hem helemaal niet mogelijk is'. Erik ziet daar graag de beargumentatie opgenomen waarom het niet mogelijk is. Dit is vanwege de kardinaliteit. Robert geeft aan dat in de eerste zin van pagina 6 staat 'wanneer een blokje gestippeld is', dit moet zijn 'wanneer een lijntje gestippeld is'. Annemiek nuanceert de zinnen 'Mark betoogt dat zijn probleem wordt veroorzaakt door het feit dat je als LV-WOZ je gegevens niet uit de BAG mag halen maar bij de gemeente. Henri zegt dat dit conflicteert met de wijze waarop wij de NORA willen opzetten.' in punt 6 op pagina 8. De LV-WOZ heeft wel de intentie om volgens de NORA te werken. Kopie databases zijn daarbij niet verboden.

448: Dit punt blijft openstaan.

466: Ellen is hiermee inmiddels bezig, het punt mag als afgehandeld worden beschouwd.

475: Dit is nog niet gebeurd, het punt blijft openstaan.

482: Dit punt blijft openstaan.

483: Dit punt is afgehandeld. Maarten heeft het idee dat niet alle RFC's zijn bekeken hij mist RFC0153. Henri geeft aan alleen de openstaande RFC's te hebben bekeken maar dat er wellicht ook foutje zit in het filter op de Excel lijst. Henri zegt dat we hier later naar zullen kijken.

484: Dit punt is opgevoerd, punt is afgehandeld.

486: Sid heeft een collega gevraagd dit te doen. Deze heeft er vooralsnog vanaf gezien en het punt mag dan ook worden afgevoerd.

- 487: De link is vanochtend op het forum geplaatst, punt is afgehandeld.
- 488: Dit is nog niet ingevuld en blijft openstaan.
- 489: Punt blijft openstaan.
- 490: Het issue staat op de agenda en dit punt is dus afgehandeld.
- 491: Henri heeft met Arjan gesproken, hierop komen we later terug. Punt is afgehandeld.
- 492: Punt mag worden afgevoerd.
- 493: De aantekeningen zijn aan de post toegevoegd en de mail is op 23 april verzonden. Punt is dus afgehandeld.
- 494: Er zijn weinig reacties binnengekomen, punt is afgehandeld.
- 495: Dit issue staat op de agenda, punt is dus afgehandeld.

De notulen zijn goedgekeurd.

3. Goedkeuren gecorrigeerde StUF-protocolbindingen

Henri geeft aan dat er een e-mail is gestuurd m.b.t. de openbare consultatie voor het koppelvlak 'Digikoppeling adapter intern'. Het koppelvlak verwijst naar de StUF protocolbindingen waarvoor een aantal onderhoudsverzoeken binnengekomen zijn. Deze onvolkomenheden zijn door Maarten gecorrigeerd. Henri vraagt of er iemand bezwaar heeft tegen het goedkeuren van deze nieuwe versie.

Sid zegt van Roel de Bruijn een reactie te hebben gehad met betrekking tot de eerste zin van de toelichting van het Fo03 bericht. Het Fo03 bericht is een synchroon bericht maar zou toch asynchroon verzonden moeten worden. Maarten licht het idee achter de opmerking toe. Henri zegt dat een Fo03 ontstaat uit een synchrone interactie maar asynchroon via de keten naar de zender terug gestuurd moet kunnen worden. Henri vraagt Sid dit toe te lichten aan Roel. Maarten gaat dit echter nog wat verduidelijken.

Sid merkt op dat er op pagina 18 van de gerenoveerde versie nog een voetnoot onder de tabel staat terwijl deze in de tekst is verwijderd. In de niet gerenoveerde versie blijkt de voetnoot echter verwijderd te zijn.

Sid geeft aan dat er op pagina 17 sprake is van een inconsequentie in de beschrijving van 'wsa:To'. Het is nl. vreemd dat je op pagina 19 beschrijft hoe 'wsa:To' moet worden gevuld maar op pagina 17 niet. Maarten geeft aan dat het niet fout is wat Sid beaamt maar Maarten gaat hierop toch een correctie aanbrenge (Actiepunt 496: Maarten). Hij zal 'wsa:To' op pagina 19 wijzigen in 'ontvanger'.

Henri vraagt zich ook af waarom er op pagina 19 bij 'urn:dkintern' een prefix wordt gebruikt. Hij vindt dit vreemd, het is nu niet generiek. Maarten zegt dat dit niet uitmaakt, het is naar zijn mening niet relevant.

Sid zegt dat Lidwien zich afvroeg wat nu de status was van digikoppeling 3.0. Henri zegt dat deze wel al bestaat maar dat deze hier niet wordt genoemd. Maarten zegt dat in de referenties wordt verwezen naar digikoppeling 3.0.

Er zijn geen andere opmerkingen en de protocolbindingen worden goedgekeurd behoudens de door Maarten aan te brengen wijzigingen.

Besluit: de Protocolbindingen worden goedgekeurd en gaan mee met patch 22.

4. Goedkeuren RFC0387: platslaan van gegevens

Henri zegt dat de enige die op het forum op de discussie heeft gereageerd Geert Wester was. Volgens Henri was Geert het echter wel eens met de stelling. De motivatie van Geert ondersteund de stelling.

Sid zegt dat de stelling nu heel algemeen is en zegt dat je er wat specifiekere naar zou kunnen

kijken. Je kunt er elke keer opnieuw een beslissing over nemen.

De vraag die je kunt stellen is hoe je omgaat met gegevens die op deze manier via verschillende paden bij een afnemer terecht komen. Bij de Regiegroep Gegevens en Berichten werd de conclusie getrokken dat Centric en Pink nogal verschillende manieren hebben waarop zij de afhandeling van persoonsgegevens in het Zakenmagazijn hebben geïmplementeerd. Sid licht het probleem dat hij ziet ontstaan verder toe. Hij denkt dat de discussie daarover ergens gevoerd zou moeten gaan worden. Henri zegt dat we daar het forum voor kunnen gebruiken.

Henri zegt dat als er iets veranderd in de gegevens van een systeem je daar dan een kennisgeving over zou moeten sturen. Maarten zegt dat dit nergens staat beschreven. Henri concludeert dat het dus een ongeschreven regel is. Je zou het dus ook vrij kunnen laten. Moeten wij hierover daar dan wel een uitspraak over doen. Henri concludeert dat wij in dat geval beslissingen nemen die pas zouden moeten worden genomen als je met een koppelvlak bezig gaat. Henri zegt dat het in ieder geval wel handig is dat we het nu hier hebben aangekaart. Als we straks het nieuwe RSGB gaan verStUFfen dan krijgen we hier geen ellenlange discussies meer over.

Besluit: RFC0387 wordt afgevoerd. Er is besloten dat we in de nieuwe StUF-BG (3.20) op dezelfde wijze omgaan met platgeslagen gegevens als in de huidige versie (3.10).

5. Goedkeuren ontwerpkeuzen StUF-ZKN 3.20 (beginnend vanaf pag. 7)

We vervolgen de review weer bij paragraaf 2.1 in de niet gerenoveerde versie.

In de voorgaande vergadering hebben we het er over gehad dat als je naar de relatiediagram van besluit (BSL) kijkt er tussen BSL en ZAK een gestippelde lijn staat. Volgens Henri moet dit een ononderbroken lijn zijn. Dit lijkt hem handiger omdat een zaak er altijd eerder is dan een besluit. Henri wil dit graag even helder hebben omdat we deze discussie in de voorgaande vergadering niet hebben afgerond. Hij vraagt de goedkeuring van de vergadering. De vergadering keurt dit goed. In de relatiediagram van zaak (ZAK) zetten we echter wel een stippellijn.

Sid gaf de voorgaande keer ook nog aan dat een besluit (BSL) kan worden gelinkt aan een informatieobject (IOB) en dat dit een samengesteld object kan zijn. Hier had Sid toen wat moeite mee. Arjan geeft echter aan dat hij dit bewust zo heeft gemodelleerd. Sid zegt dat dit in de praktijk wordt beperkt maar vraagt zich af of dit om een legitieme reden wordt beperkt. Maarten zegt dat je dit zou moeten terugleggen in de RGBZ werkgroep. Arjan wil het houden zoals het is en Henri stelt voor om het ook in de verStUFfing te houden zoals het nu is. Henri zegt dat als je het nog niet geïmplementeerd hebt je iets nieuws zult moeten implementeren.

Sectie 2.2

Henri vraagt of er iemand is die het niet eens is met de relatiegrafiek. Mark zegt dat analoog aan de discussie over het gestippelde lijntje van BSL naar ZAK er ook een stippellijn tussen IOB en BSL zou moeten staan. De gestippelde lijn blijkt er wel te staan maar is niet goed zichtbaar. Maarten past dit aan.

Henri heeft een vraag over de opmerking '*De elementen die specifiek zijn worden opgenomen in een choice*'. In een eerdere vorm (bijv. NNP) zag Henri deze choice niet. Hij vroeg zich af wat Maarten hier nu mee bedoelde. Maarten licht dit toe. Henri concludeert dat het een verbetering is op het huidige sectormodel. Maarten zegt dat het wel terugkomt in kadastraal object en ook in NNP. Dit was Henri niet opgevallen.

Henri zegt dat op pagina 8 bovenaan staat dat als je een informatieobject (IOB) aan een zaak (ZAK) wil koppelen je alleen de verwerkingssoort 'I' mag gebruiken. Henri vraagt zich af of je die beslissing nu al kan nemen. Maarten zegt dat het hem verstandig leek om dat besluit nu al te nemen.

Maarten zegt dat er te veel gegevens inzitten om het met een verwerkingssoort 'T' te doen. Dit is

een keus die hij heeft gemaakt. Sid gaat in op die keus en vraagt zich af of die wel handig is. Maarten en Sid discussiëren over de wijze waarop je enkelvoudige objecten koppelt. Henri zegt dat je om hier de juiste keuze te kunnen maken je meer kennis moet hebben van zaaksystemen. Henri vraagt zich af in hoeverre we in de verStUFing generiek willen zijn of mogelijkheden willen beperken. Moeten we deze keuze nu hier al maken of kunnen we dit overlaten aan het koppelvlak. Maarten vindt dat we die keuze nu al moeten maken omdat we anders interoperabiliteitsproblemen gaan krijgen. Maarten licht toe waarom hij deze keuze heeft gemaakt. Maarten staat echter open voor andere suggesties. Henri zegt dat het handig is om het hier even over te hebben. Henri zegt dat er mogelijk een generieke regel zit achter wanneer je een 'I' gebruik en wanneer een 'I' en een 'T'. Maarten heeft hier voor een 'I' gekozen omdat je hier wil dat het object al bestaat voordat je het gaat koppelen.

Henri vraagt zich af of, als er een 'T' had gestaan, dat inhoudt dat je dan in de verstufing in de gerelateerde meer gegevens stopt. Volgens Maarten is dit niet het geval. Bij een toevoeging (dus een 'T') ga je er vanuit dat de ontvanger het gerelateerde object nog niet hoeft te hebben. Henri probeert te achterhalen wat er niet goed gaat als je in bepaalde gevallen geen 'T' hebt staan. Maarten legt dit uit.

Als het een 'I' is en je hebt hem als ontvanger nog niet dan geeft dat aan dat er een fout is. Als je een 'T' hebt dan hoeft je hem als ontvanger nog niet te hebben. De beslissing of je een 'I' nodig hebt of een 'T' vergt domeinexpertise. Sid stelt voor dit voor te leggen aan de experts van de zaaksystemen. Michiel zet het op de agenda van de volgende vergadering van de werkgroep Zaak- en Documentservices (**Actiepunt 497**: Michiel).

Maarten geeft aan dat we hier vroeger wat lakser in waren maar dat hij er nu steeds goed over nagedacht heeft en een keuze heeft gemaakt. Dit moet echter wel gecheckt worden.

Sid merkt met betrekking tot de zin '*De relatie soort ZAAKINFORMATIEOBJECT is relevant voor STATUS wordt in IOBZAK platgeslagen door de attribuutsoorten volgnummer en omschrijving uit het bij de STATUS behorende ztc:STATUSTYPE en de attribuutsoort 'datum status gezet' uit STATUS op te nemen*' op pagina 8 dat het vastleggen van deze relatie geen nut heeft. Henri zegt dat dit een Informatiemodeleringsvraag is. Dit is echter een gepasseerd station. Men vond daar blijkbaar dat als je een status hebt bereikt je dat dan kan linken met een document.

Henri merkt met betrekking tot de zin '*De relatie soort KLANTCONTACT heeft relevant. INFORMATIEOBJECT kan uitsluitend gelegd en bevraagd worden vanuit KLANTCONTACT*' op dat de relatie dus wordt gelegd vanuit klantcontact (KLC). Henri zou echter denken dat een klantcontact (KLC) er eerder is en had dus verwacht dat je de relatie zou leggen vanuit het informatieobject (IOB). Maarten zegt dat hij overal de keuzes heeft gemaakt om informatieobjecten altijd onafhankelijk van andere zaakobjecten te laten bestaan. Henri zegt echter dat dit niet gebeurd is bij de relatie tussen IOB en BTR.

Erik zegt dat je ook een informatieobject (IOB) kunt hebben die leidt tot een zaak (ZAK). Maarten geeft aan dat je over deze relatie bij klantcontact (KLC) zou kunnen discussiëren. Erik beargumenteert waarom de huidige keuze toch correct zou kunnen zijn. Maarten zegt dat er klantcontacten (KLC) zijn zonder informatieobjecten (IOB) en informatieobjecten (IOB) zonder klantcontacten (KLC). Er zijn echter geen besluiten (BSL) zonder een zaak (ZAK). In dit geval moest er dus gewoon een keuze gemaakt worden. Henri zegt dat als je de conclusie kunt trekken dat een klantcontact er meestal eerder is je de relatie om zou kunnen draaien. Hier is dat echter niet helemaal duidelijk. Maarten heeft een keuze gemaakt zodat er op geschoten kan worden. Henri heeft er verder geen bezwaar tegen en stelt voor het te houden zoals het nu is.

Sectie 2.3

Henri vraagt of er bezwaren zijn bij het relatiediagram. Erik zegt dat ook hier de stippellijnen niet allemaal goed zichtbaar zijn. Maarten gaat ook hier nog eens naar kijken.

Mark zegt dat de sectie ook gaat over betrokkene (BTR) maar dat deze niet is uitgewerkt in een relatiegrafiek. Maarten zegt dat dit wellicht komt omdat betrokkene (BTR) een supertype is. Betrokkene (BTR) wordt alleen gebruikt als gerelateerde en om die reden is er geen grafiek voor. Mark concludeert dat je de vraag 'geef mij alle zaken met deze betrokkene' niet kunt stellen. Volgens Maarten is dit wel mogelijk echter wel alleen in de context van een bepaalde rol.

Er wordt gesteld dat je geen of/of vragen kunt stellen. Als je alle zaken wil kunnen vinden met daarin een betrokkene in allerlei rollen dan zul je meerdere vragen moeten stellen. Erik gaat hier nog even dieper op in. Voor de door Mark geschetste situatie zou je, als je een klant aan de telefoon hebt, direct willen kunnen zien in welke zaken hij een rol heeft. Sid en Erik beamen dat. Michiel zegt dat deze vraag op dit moment speelt bij de Zaak- en Documentservices. Robert vraagt zich af of je dit niet in de applicatie af zou kunnen dekken. In de applicatie stel je slechts 1 vraag en de applicatie vertaalt dat naar meerdere vragen. Erik wijst er op dat er dan wel een performance issue ontstaat.

Maarten zegt dat we ook een specifiek bericht kunnen implementeren voor deze vraag. Het zou met een vrij bericht opgelost kunnen worden. Henri zegt dat hij er voor is om het te houden zoals het nu is omdat we hier de meest voorkomende situaties modelleren.

Mark geeft aan dat er in de 2^e alinea van paragraaf 2.3. nog een typo staat, 'overeft' moet zijn 'overerft'.

Sectie 2.4

Henri vraagt wie er wat op te merken heeft over deze sectie. Michiel zegt dat er in de tekening op pag 10 nog een typfout staat ('belsisser').

Sid geeft aan dat de relatie naar IOB er dubbel in staat (1 keer via ZAKSTT en 1 keer via ZAKIOB). Mark zegt dat de eerste geen historie heeft, deze is platgeslagen, en de onderste wel. Hij zegt dat er in de pagina volgend op de grafiek staat uitgelegd waarom beide manieren worden geïmplementeerd. Henri stelt voor deze discussie niet nu te voeren. Maarten legt nog even uit wanneer je welke relatie nodig hebt. Hij geeft toe dat dit implementatie technisch niet gemakkelijk is. Hij concludeert dat de situatie een beetje lijp is en zegt dat het e.e.a. niet goed beschreven is. Hij gaat de 'heeft relevant' relaties in het ZAK diagram, de 2 relaties waarin IOB als gerelateerde een rol speelt, beter beschrijven.

Henri geeft aan dat hij de relatie 'kent' mist en vraagt Maarten daar nog wat aandacht aan te besteden. De situatie is ingewikkeld omdat in het informatiemodel een relatie is getrokken van een objecttype naar een relatie-entiteit.

Mark vindt de eerste zin van de laatste alinea op pagina 12 'Wijzigingen in een status kunnen uitsluitend worden doorgegeven door middel van kennisgevingen voor ZAK' vreemd. Hij vraagt of je hier niet beter kunt aangeven dat de relatie naar ZAKSTA wordt getrokken in plaats van naar ZAKSTT. Maarten zegt dat het echt de relatie betreft tussen ZAK en statustype (STT).

Erik plaatst een opmerking over deelzaken onderaan pagina 11. Ook hier speelt weer dezelfde discussie als eerder met IOB en contactinformatie. Een hoofdzaak is er immers eerder dan een deelzaak. Maarten beargumenteert waarom hij hier deze keuze heeft gemaakt. Hij weegt steeds voor en nadelen tegen elkaar af en maakt op basis daarvan een keuze. Mark zegt dat berichten worden gemaakt door een geautomatiseerd systeem en of zo'n systeem nu 1 of 2 berichten moeten sturen maakt niet zo veel uit. Maarten zal zijn motivaties gaan opschrijven (**Actiepunt 498**: Maarten).

Sid ziet onder de enumeratie op pagina 11 de zin 'Op deze manier kan op meerdere rollen tegelijkertijd geselecteerd worden'. Hij zegt dat Roel de Bruin van mening is dat niemand dat doet.

In de op een na laatste alinea staat 'De relatie-entiteitstypen ZAKBTRINI en ZAKBTRZKC hebben kardinaliteit 0-1'. Over de kardinaliteit ontstaat een discussie. Henri adviseert om de minOccurs te verwijderen. Maarten geeft aan dit meteen in het document gedaan te hebben.

Sid wijst op de laatste zin van pagina 11 'Het RGBZ biedt geen voorzieningen om eenvoudig aan te geven waar een zaak technisch te vinden is' en geeft aan dat Roel de Bruin van mening is dat het RGBZ daar ook geen voorzieningen voor zou moeten hoeven hebben. Hij vraagt zich dus af wat het doel van deze zin is. Maarten licht de zin toe. In de praktijk kun je waarschijnlijk heel lastig achterhalen waar je een zaak kunt vinden.

Er ontstaat een discussie over het via een url beschikbaar zijn van een Zaak. Een soort van Linked Data c.q. REST-interface zegt Henri. Sid zegt dat je dat dan eigenlijk bij elke entiteit zou moeten hebben. Maarten zegt dat dit uit een uit de praktijk voorkomend voorbeeld is. Hij zegt dat dit kan spelen als je met het ene zaaksysteem communiceert met het andere zaaksysteem. Erik geeft aan dat dit naar zijn mening in de praktijk niet speelt.

De paragraaf wordt afgesloten alle vragen tot pag. 11 zijn gesteld. In de volgende vergadering gaan we verder met pag. 12 (**Actiepunt 499**: Maarten).

7. Vaststellen van RFC's die meegenomen worden in StUF 3.02

Henri heeft bij elk RFC een voorstel gedaan. Annemiek geeft aan enkele RFC's te missen. Henri zegt dat we gaan uitzoeken waarom dit het geval is (**Actiepunt 500**: Henri/Robert).

RFC0110: Definieer een tijdvakRelevantie en maak historisch zijn afhankelijk van eindRelevantie.

Henri vraagt of iedereen het er mee eens is om deze RFC door te schuiven naar een StUF onderlaag versie volgend op de StUF 3.02 versie. Hij beargumenteert dit en de StUF Expertgroep heeft geen bezwaren.

RFC0113: Het toestaan van attributes binnen een extraElement.

Sid is het niet eens met de stelling van Henri 'Gebruik van extraElementen is depreciated sinds de komst van aanvullendeElementen'. Henri vraagt Sid of hij het er wel mee eens is dat deze RFC afgevoerd kan worden. De StUF Expertgroep heeft daar geen bezwaren tegen. Henri zal de argumentatie aanpassen (**Actiepunt 501**: Henri).

RFC0120: Voorgescreven formaat tijdstipBericht in de stuurgegevens.

Sid heeft het idee dat deze RFC al behandeld was en dat deze afgevoerd kan worden. Iedereen is het daarmee eens.

RFC0121: Gelijktrekken definitie, naam, waardeverzameling, formaat en uitwisselingsmasker van datum(-tijd) binnen het stelsel.

Maarten geeft aan dat we deze gewoon moeten doorvoeren. Annemiek zegt dat dit een project Utrecht ding is. De status is dat we hiervoor de XML type gaan gebruiken. Mark zegt dat dit dus met timezone is. Henri zegt dat er waarschijnlijk staat dat de timezone optioneel is maar dat als je de timezone gebruikt je dit op de beschreven wijze moet gebeuren. De StUF Expertgroep besluit dit RFC op te nemen in StUF 3.02.

RFC0122: Registratie/Geldigheidsgegevens objecten/gegevensgroepen.

Henri vraagt of er bezwaren zijn hem door te voeren. De StUF Expertgroep heeft geen bezwaren en besluit dit RFC op te nemen in StUF 3.02.

RFC0125: Toestaan attributes op element 'parameters'.

Henri twijfelt bij nader inzien of we deze RFC wel moeten afvoeren. Mark zegt dat 3 maanden geleden gevraagd is of het nog relevant is en daar is toen geen antwoord op gekomen. Hij is dus van mening dat de RFC afgevoerd kan worden. De StUF Expertgroep is het daarmee eens en het RFC wordt dus afgevoerd.

RFC0126: Optioneel verklaren van gebruik attribuut stuf:functie in Vrije berichten.

De StUF Expertgroep gaat er mee akkoord dit RFC op te nemen in StUF 3.02.

RFC0127: Toestaan 'strikjes' in Vrije berichten.

Sid stelt voor dit RFC af te voeren aangezien de BRP toch geen StUF gaat gebruiken. Henri zegt dat we er in StUF 4.0 voor zouden kunnen zorgen dat de BRP wel van StUF gebruik gaat maken. Erik vindt dat we vooral moeten kijken of we het zelf wel handig vinden. De StUF Expertgroep besluit het RFC af te voeren.

RFC0129: RFC: Uitbreiding waardebereik attribuut "StUF:functie".

Maarten vindt dat in deze RFC wel zinnige dingen in zitten. De StUF Expertgroep besluit het RFC door te schuiven naar een StUF onderlaag versie volgend op StUF 3.02.

RFC0131: RFC: Beter hanteerbare XSD-gegevensdefinities t.b.v. vrije berichten.

De StUF Expertgroep is van mening dat de resolver tool dit al oplost. Het RFC wordt dus afgevoerd.

RFC0132: RFC: Restrictions in complex types geeft problemen.

De StUF Expertgroep is van mening dat de resolver tool dit al oplost. Het RFC wordt dus afgevoerd.

RFC0133: RFC; In "vrije" berichten geen gebruik maken van gegevensdefinities met attribuut nillable=true.

Het stelselstandaard schrijft voor dat een geenwaarde geëxpliciteerd moet worden. De StUF Expertgroep besluit het RFC dan ook af te voeren.

RFC0134: RFC: In 'vrije' berichten toestaan om geen stuurgegevens te gebruiken. Bij foutafhandelingen de WS-* standaarden volgen.

De StUF Expertgroep besluit dit RFC door te schuiven naar een StUF onderlaag versie volgend op StUF 3.02.

RFC0135: RFC: In 'vrije' berichten toestaan om geen relatieobjecten te gebruiken.

Dit kan afgevoerd worden aangezien het in de best practice al staat beschreven. De StUF Expertgroep besluit het RFC inderdaad af te voeren.

RFC0136: RFC: In StUF definities geen gebruik maken van xsd:any en mixed content.

Er is geen draagvlak voor dit RFC daarom besluit de StUF Expertgroep het af te voeren.

RFC0137: Flexibele defaultwaarde stuf:noValue.

De StUF Expertgroep constateert dat het een BRP issue is en besluit het RFC af te voeren.

RFC0138: ComplexType definities met attributen op basis van de niet-geëxtende simpleTypes.

De StUF Expertgroep is van mening dat de resolver tool dit al oplost. Het RFC wordt dus afgevoerd.

RFC0139: Herschrijf Hoofdstuk 7 Vrije Berichten.

We zouden in de best practice meer handvaten kunnen geven hoe je een vrij bericht kunt vormgeven. Dit is een onderhoudsverzoek voor de best practice. Deze RFC wordt omgezet in een erratum.

RFC0140: Optioneel verklaren gebruik specifieke StUF Foutberichten (par. 4.4.3) voor Vrije Berichten.

De StUF Expertgroep besluit dit RFC af te voeren.

RFC0141: RFC: materiele en formele historie.

Annemiek wil graag dat hier naar wordt gekeken. Als het een fout is moet het worden opgelost in de komende versie. De StUF Expertgroep besluit dit RFC te bespreken in de volgende vergadering (**Actiepunt 502**: Robert). We gaan dan kijken in welke versie we dit gaan afhandelen.

RFC0142: Weglaten van het attribuut 'stuf:exact' in datums en getallen.

Dit is een best practice issue. Dat al in de sectormodellen kan worden aangepast. Het RFC moet dus worden omgezet naar een erratum.

RFC0143: GeometrieIMGeo-e definiëren als een unbounded choice van punt, lijn en vlak.

Dit is geen issue voor de onderlaag. Dit RFC moet alleen bij de sectormodellen naar voren komen (AP Robert spreadsheet aanpassen op dit punt).

RFC0145: BUG: Specificatie niet voorkomen relatie niet goed geïmplementeerd in sectormodellen.

Deze willen we doorvoeren in de komende versie (StUF 3.02). De StUF Expertgroep heeft daar geen bezwaar tegen. Erik vraagt zich nog af of het geen erratum is. Maarten is echter van mening dat het echt een RFC is.

RFC0146: BUG: Opnemen kerngegevens in synchronisatieberichten.

In de vergadering van de LV-WOZ is geconcludeerd dat wat dit RFC voorstelt echt niet mogelijk is. Sid zegt dat we hem echter wel al eens hebben goedgekeurd hij vindt dat we hem dus nog wel moeten bespreken. Hij moet dus op de agenda van de volgende vergadering worden geplaatst (**Actiepunt 503**: Robert).

RFC0147: Xlink.

Er is geen draagvlak voor het gebruik van Xlink, de StUF Expertgroep besluit het RFC af te voeren.

RFC0148: Berichtuitwisseling in keten op basis van insert/only koppelvlak .

Henri stelt voor dit RFC door te schuiven naar de StUF onderlaag versie volgend op StUF 3.02. De StUF Expertgroep gaat daarmee akkoord.

RFC0152: Ontbrekende foutcode in de StUF Standaard.

Erik vraagt of deze RFC nog wel relevant is na patch 21. De StUF Expertgroep besluit de RFC nog even aan te houden.

RFC0154: Flexibel toevoegen van foutcodes mogelijk maken.

Maarten geeft aan dat dit RFC geen onzin issue is. De StUF Expertgroep besluit de RFC nog even aan te houden.

RFC0252: 'eindGeldigheid' moet groter zijn dan 'beginGeldigheid' van 'tijdvakGeldigheid'.

De StUF Expertgroep besluit dat we met betrekking tot dit RFC eerst moeten gaan uitzoeken wat we hiermee moeten doen. Pas daarna kunnen we bepalen of het mee moet worden genomen in versie 3.02 van de StUF onderlaag.

RFC0324: Gebruik van Bv03 en Bv04 berichten.

De StUF Expertgroep besluit dat dit RFC wordt meegenomen in de komende StUF versie (StUF 3.02).

RFC0333: Extra verbeteringen synchronisatieberichten .

Maarten stelt voor dit RFC mee te nemen in de komende versie (StUF 3.02). Het is naar zijn mening niet zo ingewikkeld. De StUF Expertgroep gaat daarmee akkoord.

ONV0343: Zoeken met StUF-BG op delen van woorden zoals bedrijfsnaam.

Dit is volgens Henri een belangrijk onderhoudsverzoek. Het is echter nog in behandeling.

RFC0345: Versienummer in een bericht.

Henri schetst de gevaren van dit issue. Mark geeft aan dat een mogelijk gevolg kan zijn dat we dan minder de conclusie gaan trekken dat iets niet backwards compatible is. Sid zegt dat dit discussies tussen leveranciers wel eenvoudiger kan maken omdat dan altijd duidelijk is over welke versie van een schema een bericht gebaseerd is.

Henri geeft aan dat er nog een paar RFC's zijn die nog aan deze lijst moeten worden toegevoegd.

9. Rondvraag en sluiting

Lex heeft met Han gesproken en die heeft medegedeeld dat hij niet meer gaat deelnemen aan de StUF Expertgroep. Henri heeft nog gesproken met de manager van Han maar dit geluid nog niet te hebben opgevangen. Hij vindt het toch wel handig als er iemand van GeoTax aanwezig zal zijn bij de StUF Expertgroep bijeenkomsten. Henri zal nog contact opnemen met Han.

Annemiek zegt dat de Waarderingskamer een discussie heeft gestart op het forum over tijdstip registratie. Zij zouden graag zien dat anderen daar een mening over geven.

Maarten meldt zich bij deze alvast af voor de volgende StUF Expertgroep. Henri vraagt zich af wat we nu moeten doen met het bespreken van de verStUffing. Maarten geeft aan dat als hij de wijzigingen moet uitvoeren het wel handig is als hij ook aanwezig is. Henri gaat kijken hoe we hiermee om zullen gaan.

Henri sluit de vergadering.

Eerstvolgende vergadering: 17 juni 2015

Actielijst (vaste nummering)

StUF Expertgroep 17 september 2014				
448	M.b.t. RFC0144 een script vervaardigen waarmee informatie over het patchnummer en laatst gewijzigde patchnummer automatisch in een set met schema's kan worden aangebracht.	KING	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 28 januari 2015				
466	Verschillen document maken m.b.t. RSGB zoals Arjan Kloosterboer dat ook heeft gedaan voor RGBZ.	Ellen	Volgende expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 18 februari 2015				
475	Kijken of RFC0153 opgesplitst kan worden in 2 RFC's	Henri	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 18 maart 2015				
482	Opnemen in RGBZ 2.0 van een emailadres bij Contactpersoon en wellicht nog enkele andere gegevens.	Arjan	Volgende expertgroep	Open
483	De lijst met RFC's doornemen en per RFC bepalen wat we er mee doen.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
484	Agendapunt volgende vergadering opvoeren m.b.t. het laten vervallen van Bv04 en uitbreiden van Bv03.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
486	Discussiepunt opvoeren m.b.t. het gebruik van sleutels versus kerngegevens.	Sid	Volgende expertgroep	Afgevoerd
StUF Expertgroep 15 april 2015				
487	Link met de afspraken over datum/tijd formaat en andere project GAB (voorheen project Utrecht) issues rondsturen.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld

488	RFC procedure verscherpen en inzichtelijk maken.	KING	Volgende expertgroep	Open
489	Constructie met gestippeld blokje nog opnemen in best practices op basis van ERR317.	Robert	Volgende expertgroep	Open
490	Discussie over de richting van relaties op de agenda van de volgende vergadering plaatsen.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
491	Opmerkingen over informatiemodel n.a.v. verStUFfing RGBZ 2.0 aan Arjan Kloosterboer doorspelen.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
492	Opmerkingen n.a.v. verStUFfing RGBZ 2.0 verwerken.	Maarten	Volgende expertgroep	Afgevoerd
493	Aantekeningen van watervaldiscussie van de vergadering van 15 april 2015 toevoegen aan post (deadline voor beantwoording stellen en er een e-Mail aan wijden).	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
494	Reageren op de discussie m.b.t. het 'Platslaan van gegevens'.	Allen	Volgende expertgroep	Afgehandeld
495	'Platslaan van gegevens' op de agenda van de volgende vergadering plaatsen	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 20 mei 2015				
496	Op pag. 17 protocolbindingen aanvullende informatie over 'wsa:To' opnemen	Maarten	Volgende expertgroep	Open
497	De beslissing of je een 'I' nodig hebt of een 'T' voorleggen aan de experts van de zaaksystemen.	Michiel	Volgende expertgroep	Open
498	Motivaties m.b.t. de gemaakte keuzes bij der verStUFfing van RGBZ 2.0 opschrijven.	Maarten	Volgende expertgroep	Open
499	Opmerkingen m.b.t. VerStUFfing RGBZ 2.0 verwerken,	Maarten	Volgende expertgroep	Open
500	Uitzoeken waarom RFC's missen in overzicht van RFC's op de onderlaag.	Robert/ Henri	Volgende expertgroep	Open
501	Argumentatie bij RFC0113 in lijst met onderhoudsverzoeken	Henri	Volgende expertgroep	Open

	aanpassen.			
502	RFC0141 op de agenda van de volgende vergadering plaatsen.	Robert	Volgende expertgroep	Open
503	RFC0146 op de agenda van de volgende vergadering plaatsen.	Robert	Volgende expertgroep	Open