

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Regardz La Vie)

Betreft/datum

Aanwezig:

Henri Korver (KING, voorzitter)
Robert Melskens (KING, notulist)
Jan Campschoer (KING)
Andre v.d. Nouweland (Gem. Den Haag))
Maarten van de Broek (MessageDesign)
Han Welmer (GeoTax)

Ton Timmermans (Pink Roccade)
Sid Brouwer (Centric)
Henry Verdonschot (Procura)
Johan Battjes (Roxit)
Erik de Lepper (Circle Software)

Afgemeld:

Marco Aarts (ICTU)
Wouter Wigman (Roxit)
Ruud Kathmann (Waarderingskamer)
Annemiek Droogh (Waarderingskamer)

Edwin Tijdeman (Omgevingsloket)
Mark Paanakker (GouwlT)
Gershon Janssen (NovoGov)

1. Opening en mededelingen

Henri heet iedereen welkom en deelt mee dat op 10 mei het contract afloopt van de community omgeving. De omgeving gaat daarom naar een andere server. Dit zou kunnen leiden tot hick-ups. Han vraagt of de url wel hetzelfde blijft. Robert geeft aan dit na te zullen vragen (**Actiepunt 429**: Robert). Henri hoopte met deze migratie ook meteen de emailnotificatie te kunnen herintroduceren wat helaas niet het geval is. Hij vraagt de groep of zij deze functionaliteit ook mist. De leden van de StUF Expertgroep geven aan het inderdaad een gemis te vinden. Henri zegt het op het hoogste niveau in de KING organisatie te hebben gedropt.

Jan zegt dat we in de toekomst de bestaande forumfunctionaliteit willen behouden maar dan met de bugs gecorrigeerd. De eis emailnotificatie staat met stip op 1. Met betrekking tot de andere functies van de community zijn we aan het kijken welke applicaties we daarvoor kunnen gaan gebruiken. Henri vraagt de StUF Expertgroep of ze eventuele andere wensen naar hem door willen sturen. Henri zegt dat een goede community gebruikt moet kunnen worden om alle vragen beantwoord te krijgen. Ton vraagt of Linked-in en Pleio ook alternatieven zijn. Jan geeft aan dat er verschillende soorten discussies zijn en Linked-in is niet voor alle typen discussies geschikt. Ook wil hij graag wat meer bewakingsfunctionaliteit.

Mocht iemand een forum omgeving hebben die hij zeer geschikt acht voor StUF dan hoort hij

dat graag.

2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Sid heeft 1 verzoek met betrekking tot het verslag. Hij wil het verslag graag al 1 week na het overleg ontvangen. Dit geldt ook voor de andere Expertgroepen. In ieder geval eerder. Jan neemt dit ook mee naar de andere groepen.

- 359: Dit punt blijft nog even openstaan totdat het punt in de Regiegroep Berichten en Gegevens StUF/RSGB/RGBZ is behandeld.
- 396: Dit punt herformuleren zodat het op de agenda van de volgende StUF Expertgroep komt.
- 402: Henri gaat dit punt uitwerken en op de agenda zetten als het juiste moment daar is. In zijn optiek moeten we de StUF onderlaag zo lang mogelijk stabiel houden. Als we een nieuwe versie gaan uitbrengen dan moeten we hier wel een visie over hebben. Jan stelt voor om het met een groep mensen te bespreken. Henri denkt dat het handiger is als KING eerst zelf iets op papier gaat zetten. Jan zegt dat we over 2 weken ook bij elkaar kunnen komen en dat KING voorafgaand daaraan iets op papier kan zetten. Dat kan dan besproken worden. In de volgende StUF Expertgroep hebben we dan een discussiepunt.

Ton vindt dat we met betrekking tot de onderlaag moeten kijken of we de pijnpunten in kaart kunnen brengen. Henri zegt dat hij nog niet het gevoel heeft dat er een groot probleem in de standaard zit dat snel opgelost moet worden. Han zegt dat uit de notulen van de afgelopen jaren wel enkele punten naar voren komen. Jan stelt voor om hier doorheen te lopen en vraagt de leden even door te mailen welke punten belangrijk zijn (**Actiepunt 430**: Allen). Jan en Henri gaan dan rond de tafel zitten om zich voor te bereiden op de volgende vergadering. Henri vraagt wanneer dit op agenda moet komen. Ton geeft aan dat dit niet de eerstvolgende vergadering hoeft te zijn. Han stelt de eerste vergadering na de zomervakantie voor. Han vindt tevens dat Henri een visiedocument moet opstellen.

- 403: Punt is afgehandeld. Wordt ook besproken in de volgende StUF Expertgroep.
- 414: Punt blijft openstaan.
- 424: Punt staat op de agenda van deze StUF Expertgroep, mag worden afgevoerd.
- 425: Punt mag worden afgevoerd.
- 426: Punt mag worden afgevoerd.
- 427: Punt mag worden afgevoerd.
- 428: Punt blijft openstaan.

Notulen goedgekeurd.

3 Goedkeuring voorstellen stelselstandaard (project "Utrecht")

Henri is op het forum maar 1 reactie tegengekomen bij de voorstellen voor de stelselstandaard, dat betrof een goedkeuring.

Johannes vraagt wanneer de voorstellen in StUF verwerkt gaan worden. Henri zegt dat dit nog jaren kan duren. Jan zegt dat de voorstellen bij diverse standaarden worden doorgevoerd en dat het bij de ene standaard meer belang heeft dan bij de andere. De standaarden groeien hiermee iets naar elkaar toe.

De standaarden hebben zich er aan gebonden dat ze zich in de volgende versie van de standaard conformeren aan deze voorstellen. Wellicht wordt het binnen StUF opgelost middels een patch. Erik en Sid geven aan dat dit absoluut niet in een patch thuis hoort.

Johannes ziet een enorme impact bij de object identificatie. Dit betekent dat al hun

klantsystemen moeten worden aangepast. Hij vraagt zich af of de personen die deze wijzigingen voorstellen daarover nagedacht hebben. Sid heeft hier en daar wel wat opmerkingen maar dat staat nog niet op het forum. Zowel Johannes als Sid zullen hun opmerkingen posten op het forum. Ook de KING informatiemodellengroep gaat hier nog op reageren. Ellen was erg tegen het voorstel voor de object identificatie. Inmiddels heeft Ellen het gevoel dat zij eindelijk begrepen wordt. Henri zal Ellen vragen haar kritiek ook te posten op het forum (**Actiepunt 431**: Henri).

Maarten vraagt of het consequenties heeft voor de sleutels? Als het niet slaat op de sleutels die binnen de databases worden gebruikt (de technische sleutels) dan heeft het geen impact voor StUF. Sid constateert dat het wel gevolgen heeft voor sectormodellen maar niet voor de standaard. Maarten vindt het niet handig als de sleutels langer dan 40 worden. Maarten zegt dat de technische identificatie en de objectidentificatie een rare conversie geeft.

Henri constateert dat diverse stelselpartijen aan het flirten zijn met het semantische web en daar worden hele lange sleutels gebruikt. Maarten voorziet dat veel systemen problemen gaan krijgen met lange sleutels.

Ton dacht dat in het datum-tijd voorstel de volledig onbekende datum niet meer voor zou komen. In een van de andere voorstellen komt nog wel 'waardeOnbekend' voor. Die oplossing lijkt enige samenhang te hebben met de oplossing voor onbekende datum.

Er ontstaat een discussie hoe we een onbekende datum zouden moeten coderen in een StUF bericht. Henri zegt dat je in de nieuwe versie niet meer het attribute 'indicatieOnvolledig' hoeft te gebruiken. Daarvoor is een andere oplossing. Henri vraagt zich af of er nu niet het gevaar bestaat dat het verkeerde attribute wordt gebruikt. Is dat gespecificeerd in de standaard? Hij constateert dat er nu een dubbeling in de standaard zit. Ton zegt dat je in de nieuwe oplossing niet kunt aangeven dat het jaar onbekend is. Sid zegt de twee voorstellen van elkaar afhankelijk zijn en dat daar rekening mee gehouden moet worden. Han zegt dat ' NoValue' over de waarde van het element in zijn geheel gaat. Een datum kent echter substructuren waarvan je niet onafhankelijk van elkaar kunt aangeven dat de waarde onbekend is.

Henri concludeert dat we dus moeten aangeven dat de 2 voorstellen met elkaar te maken hebben. Het voorstel voor de datum is afhankelijk van het voorstel van de 'geenWaarde'. Die link is echter nog niet goed gelegd. Henri zegt dat 'vastgesteldOnbekend' hetzelfde is als jaar onbekend. Er moet bepaald worden dat een van beide gebruikt moet worden.

Met betrekking tot het voorstel over de datatypen vraagt Maarten zich af waarom er niet voor wordt gekozen om de manier te gebruiken waarop we in de schema's de datatypen formuleren. Gebruik de in XSD gebruikte manier ook in UML. Kies als het even kan voor de technische standaard en niet voor de functionele. Het gaat er om dat de in UML gebruikte wijze vager is. Als de techniek voldoende explicieteit biedt gebruik die dan. Ook Han vindt dit erg open ended. Door het voorstel te accepteren laat je het los. Henri zegt er een voorstander van te zijn om voor alle attribuutsoorten in de RSGB een simpleType te gebruiken. Gebruik XSD voor de formaat beschrijving van de attribuutsoorten.

Sid constateert met betrekking tot het voorstel voor de foutcodes een verkeerde mapping van StUF elementen naar SOAP elementen. Is de SOAP faultcode wel de goede plaats om de locatie waar de fout optreedt te plaatsen.

Sid stelt dat er niet echt een foutcode wordt geplaatst maar een locatie waar de fout optreedt.

Han zegt een verschil te zien waar we het over hebben. Enerzijds hebben we het over

StUF, anderzijds over SOAP. Sid licht zijn probleem nog eens toe. Maarten denkt dat het wordt voorgeschreven door SOAP. Sid en Ton geloven niet dat SOAP zich hierover uitspreekt. Henri geeft aan dat we dit gaan checken. Maarten zegt dat de vraag is of dit moet. Henri geeft aan dat het uit onze protocolbindingen komt. Maarten checkt het ter plekke en constateert dat het correct is om de locatie in de faultcode te plaatsen.

Henri licht het voorstel nog even toe. Hij vraagt of iedereen er happy mee is. Maarten geeft aan dat hij er niet happy mee was. Op diverse punten snapt Maarten het document ook niet dat maakt hem bang. Met name het deel over WS-addressing onder afbeelding 2 komt vreemd op hem over. Henri kan zich voorstellen dat dit niet helder is. Hij geeft aan dat we dit ook nog gaan adresseren.

Maarten vindt dat je een maximum lengte moet definiëren voor faultcode. Deze mag groot zijn maar spreek hem in ieder geval af, zet een bovengrens. Erik vraagt zich af wat die bovengrens dan zou moeten zijn. Wat Maarten betreft mag dat 4K zijn. Hij stelt dat de lengte van een bericht samenhangt met de maximale lengte van de velden. Je zou dus ook kunnen aangeven hoe groot een bericht mag zijn. Ton zegt dat als je over de bovengrens heen komt je toch moet gaan aanpassen. Heeft het dan nut een bovengrens te stellen? Henri zegt dat je het ook in het sectormodel zou kunnen specificeren. In de onderlaag moet je geen keuzes maken die je in de sectormodellen daarboven elke keer weer moet gaan omzeilen. Ton stelt dat als we niet kunnen vaststellen wat de bovengrens is het ook geen zin heeft om een maximumlengte vast te stellen.

Han zegt dat als je foutcodes automatisch wilt kunnen verwerken je dan op een uri uitkomt. Wat is het doel van een foutcode, wat wil je daarmee gaan doen?. Een oneindige lengte kun je niet automatisch gaan verwerken. Henri is het hiermee eens voor de code. Voor de omschrijving is hij het hier niet mee eens. Han zegt dat de code goed gestandaardiseerd moet worden. Henri vraagt of we ons bij de omschrijving druk moeten maken over het feit dat deze een oneindige lengte heeft. Ton geeft aan dat de bovengrens bij omschrijving alleen maar tot problemen kan gaan leiden. Jan zegt dat vanuit de functionele behoefte de lengte niet van belang is. Bij de implementatie is de lengte wel van belang. Maarten zegt dat niemand een string wil doe oneindig lang kan zijn. Henri geeft aan dat oneindig hier eigenlijk betekent 'willekeurig'. Jan zegt dat de lengte bepaald kan worden door de technische implementatie. Maarten zegt dat je er daarom al rekening mee moet houden bij de semantische definitie. Henri kan zich vinden in de argumenten van Ton. Han zegt dat foutafhandeling met de opmerking van Henri niet meer los gezien kan worden van het sectormodel. De genoemde punten gaan mee met de terugkoppeling op 25 april.

Maarten geeft aan dat de mapping m.b.t. de details niet helemaal begrepen is. De details in StUF kan je niet mappen naar de details in SOAP. In de details van SOAP zit het gehele foutbericht. Maarten maakt zich zorgen om het feit dat ze dit soort voorstellen de wereld worden ingeschoten. Henri vraagt zich af of er geen SOAP element is waarin de details zouden passen. Maarten geeft aan dat dit er niet is. Maarten kan zich voorstellen dat je het anders wil doen maar dan moet je dat beter beschrijven. Dat heeft dan ook gevolgen voor de stuurgegevens. Han zegt dat er functioneel een verschil is tussen dat wat we met StUF willen en dat wat we met SOAP doen. Jan zegt dat het punt is gemaakt in deze vergadering en dat we het mee zullen nemen bij de terugkoppeling. Maarten vindt dat de StUF standaard niet goed is ingebracht in de werkgroep. Hij vindt dat KING dat wel had moeten doen en geeft aan daar wat geïrriteerd over te zijn. Henri geeft aan dat hij de irritatie niet begrijpt.

Conclusie: KING zal de vragen en kritiek hier ingebracht als een integraal pakketje naar de stelselstandaard gaan terugkoppelen. Jan zegt dat 25 april de einddatum is en dat het handig is om de resultaten hiervan nog even terug te koppelen met de leden van deze vergadering (**Actiepunt 432: KING**).

4. Goedkeuring uitbreiding StUF 3.01 met de nieuwe extraElements-constructie

Henri heeft, zoals in de vorige StUF Expertgroep besproken in de presentatie, de extraElements constructie uitgewerkt in de standaard. Hij vraagt of er iemand opmerkingen heeft. Johannes vraagt of de naam persé 'extraElements' moet zijn. Henri geeft aan open te staan voor een andere naamgeving.

De naam van het root element 'extraElements' (of hoe dat dan ook komt te heten) is wel vast in de zin dat je daarmee moet beginnen. De 'extraElements' onder dat root element kunnen in eigen namespaces geplaatst worden. Onder het root element kunnen dus ook 'extraElements' uit meerdere namespaces voorkomen.

Maarten stelt voor om de namespaces per entiteittype uit te werken. Dit kan beschreven worden in de best practices. Johannes vraagt of de ontvangende applicatie de schemaLocatie van de extraElements mag negeren. Henri geeft aan dat dit inderdaad het geval is. Volgens Han zijn er 3 mogelijkheden:

- de ontvangende applicatie negeert de schemaLocation;
- de ontvangende applicatie gebruikt de schemaLocation;
- de ontvangende applicatie gebruikt zijn eigen schema op basis van de namespace identifier.

Ton dacht dat we in de nieuwe variant ook de huidige variant ('extraElementen') zouden gaan ondervangen. Henri heeft hier niet voor gekozen. Sid denkt dat we het nu expliciet naast elkaar moeten laten bestaan om dit in een volgende versie pas samen te gaan voegen.

Han concludeert uit de zin 'om er voor te zorgen dat deze expressies gevalideerd kunnen worden door een XSD-schema eisen we ...' dat een schema niet verplicht is. Sid zegt dat er wel een schema moet zijn maar dat je er dus niet tegen hoeft te valideren. Wil je geen gebruik maken van een schema dan gebruik je het 'extraElementen' element.

Sid geeft aan dat de naam 'extraElements' verwarring geeft dit gaat problemen geven. Hij geeft aan dat hij 'extraGegevens' of 'extraEigenschappen' beter vindt. We doen alles in het Nederlands en dat zou hierbij ook het geval moeten zijn. Erik geeft aan dat de naam 'toegevoegdeElementen' hem wel bevalt. Henri besluit de naamgeving te parkeren maar het wel mee te nemen.

Henri vraagt of er nog iemand is die inhoudelijke bezwaren heeft. Dit blijkt niet het geval te zijn. De uitwerking van de nieuwe constructie is goedgekeurd.

De vraag is nu of deze constructie al in de volgende patch mag worden opgevoerd. Henri geeft aan dat er op dit moment twee procedures zijn voor het uitbrengen van wijzigingen, de errata procedure en de RFC procedure. Nu blijkt er dus behoefte te bestaan aan een nieuwe procedure. Een procedure waarmee je een nieuwe versie van een standaard aanpast zonder het versienummer op te hogen. Henri heeft in de Regiegroep Berichten en Gegevens StUF/RSGB/RGBZ al aangegeven dat er een nieuwe procedure moet komen.

Maarten geeft aan dat het implementeren van deze constructie in StUF-ZKN niet gebeurd in StUF-ZKN 3.10 maar in een volgende versie. Henri zegt dat de StUF

onderlaag slechts een gereedschapskist is. Johannes vraagt welke gevolgen dit heeft voor de schema's voor de onderlaag. Maarten licht dit toe.

Sid vindt de nieuw voorgestelde procedure wel verwarrend. Systemen die niet zo veel doen met de sectormodellen kunnen hier wellicht problemen mee gaan krijgen.

Han zegt dat we zojuist hebben geconstateerd dat je extraElements mag negeren. Intermediaire systemen zouden de inhoud van het bericht niet hoeven te interpreteren.

Ton stelt voor dat je aan sectormodellen meerdere versies van de onderlaag moet kunnen koppelen. Maarten zegt dat we naar StUF 3.02 kunnen gaan om dit te ondersteunen en het jaar daarop voor iets anders naar versie 3.03. het is echter de vraag of leveranciers van intermediaire systemen er blij van worden als ze al deze versies moeten ondersteunen.

Ton zegt dat je om zuiver te werken met meerdere versies moet werken. Om pragmatisch te werken voeg je deze functionaliteit echter toe aan de huidige versie. Maarten zegt dat we niet moeten zeggen dat een systeem StUF 3.01 ondersteund maar juist dat het StUF-ZKN 3.10 of STUF-BG 3.10 ondersteund.

Henri vraagt of het voor de leveranciers niet onhandig is om meerdere lagen van de StUF onderlaag te moeten ondersteunen. Johannes is voorstander van het ondersteunen van meerdere versies van de onderlaag. We leven in een snelle wereld waarin je flexibel moet zijn. Hij kan goed leven met het jaarlijks uitbrengen van een nieuwe versie. Liever dat het duidelijk is dat er nieuwe versies (major/minor) voor komen, dan dat het nu "onder water" gebeurt. Henri had gehoopt om met deze constructie per direct wijzigingen uit te kunnen brengen.

Johannes heeft wat moeite met het uitbrengen van nieuwe versies onder hetzelfde nummer. Hij is er voorstander van om minor nummers te gebruiken.

Johannes zou het wel een goede uitbreiding vinden om aan de berichten het microversienummer van het schema toe te voegen. Ton is het hier wel mee eens. Er ontspint zich een discussie over het gebruik van minor danwel micro versienummers. Henri vraagt of we in de namespace de microversie kunnen opnemen en de schemanaam stabiel houden? Maarten is van mening dat we de namespace stabiel uit moeten brengen, een microversie mag de namespace dus niet wijzigen.

Maarten zegt dat het onderliggende voorstel de voorkeur heeft. Er zijn meerdere partijen die de nieuwe constructie nodig hebben. Hij kan leven met het jaarlijks uitbrengen van een nieuwe versie. Maar dan moeten we dat ook echt doen. Je kunt echter geen andere StUF versie uitbrengen zonder dat de sectormodellen meegaan. Alle sectormodellen moeten dan ook echt mee. Han is er voorstander van om de ondersteuning van een versie van de onderlaag vast te stellen afhankelijk van de wensen. StUF-BG 3.10 zou dus moeten kunnen leven naast StUF-ZKN 3.20.

Henri vraagt of de groep er mee akkoord gaat dat dit voorstel wordt opgenomen zonder het versienummer op te hogen. Sid zegt dat hij er mee akkoord kan gaan maar dat een volgende wijziging echt moet leiden tot een nieuwe versie. Jan zegt dat hij Sid hoorde zeggen dat hij deze keer nog akkoord gaat maar ook dat hij daarna structureel wil oplossen hoe we hier in de toekomst mee omgaan. Het goedkeuren van dit voorstel moet dus ook leiden tot een actiepunt die gaat leiden tot een grondige discussie hierover (**Actiepunt 433**: KING). Er moet een goedgekeurde procedure komen hoe om te gaan met versies, errata, RFC's. (versiebeheer) en er moet een plan zijn hoe om te gaan met versienummers. Tevens is er een voorkeur voor vaste releasedata.

Samenvattend: De functionele uitbreiding is goedgekeurd, wel dient er nog een nieuwe naam voor het element 'extraElements' te worden bepaald. Tevens is besloten dat deze uitbreiding nog mee mag in de onderlaag middels een toevoeging. Een volgende keer moet een nog af te spreken procedure gevolgd worden.

Johannes wil graag dat er eerst duidelijkheid komt over hoe we omgaan met minor versies. Henri geeft aan dat dit in de af te spreken procedure moet worden meegenomen.

Besluit: De technische uitwerking met betrekking tot de 'extraElements' constructie is goedgekeurd en wordt toegevoegd aan de StUF 3,01 onderlaag met dien verstande dat de definitieve naam van het element 'extraElements' nog moet worden bepaald.

Jan zegt dat de Regiegroep Berichten en Gegevens StUF/RSGB/RGBZ over het toevoegen van gegevens heeft gezegd dat er een structureel overzicht moet komen met daarin aangegeven hoe daarmee om te gaan en wat de risico's daarvan zijn. Maarten zegt dat zij heeft vastgesteld dat het huidige Beheermodel dit niet ondersteunt. De Regiegroep Berichten en Gegevens StUF/RSGB/RGBZ moet dus aangeven of dit mag of niet. Zij gaat over de procedures. Maarten zegt dat de Regiegroep Berichten en Gegevens StUF/RSGB/RGBZ dit netjes moet behandelen en dat zij zelfs kunnen besluiten om het er niet mee eens te zijn. Via de Regiegroep Berichten en Gegevens StUF/RSGB/RGBZ kan de nieuwe constructie dus alsnog worden afgekeurd.

5. Goedkeuring sectormodel StUF-ZTC 3.10

Henri heeft de laatste opmerkingen doorgevoerd. Tevens zijn er enkele syntactische wijzigingen doorgevoerd binnen het bovenliggende informatiemodel. Hij licht deze wijzigingen even toe. Robert heeft vervolgens met een schemageneratietool de schema's gegenereerd.

Sid vraagt of het dus gebaseerd is op het informatiemodel zoals dat vorige week is doorgestuurd? Maarten stelt vast dat we dus een sectormodel moeten goedkeuren op basis van een informatiemodel dat nog niet is goedgekeurd. Henri zegt dat we het kunnen goedkeuren uitgaande van het feit dat het informatiemodel wordt goedgekeurd in de Informatiemodellen werkgroep.

Henri vraagt of er nog iemand bezwaren heeft of fouten heeft gezien. Sid ziet naast de export/import ook mutatieberichten. Henri zegt dat de mutatieberichten gebruikt worden in de import/export. Sid zegt dat het beschikbaar zijn van een WSDL doet vermoeden dat die berichten ook ondersteund moeten worden.

Maarten geeft aan dat als je besluit dat je bepaalde berichten niet gebruikt dat je dan gewoon de betreffende WSDL niet aanbiedt. Hij kan Sid zijn bezwaar wel begrijpen. Henri vindt het wel goed om in sectormodellen zowel mutatie als vraagAntwoord berichten aan te bieden. Henri heeft het informatiemodel verStUft en heeft daarbij alles aangeboden. De koppelvlak ontwerper beslist vervolgens of hij de berichten wel of niet gebruikt.

Henri zegt toe de mutatieberichten uit de WSDL's te gaan verwijderen. Maarten is er niet zeker van of alle mutatieberichten wel uit WSDL's verwijderd moeten worden. Sid weet dit ook niet.

Erik vraagt wat het probleem is van het beschikbaar zijn van de mutatie WSDL's. Sid zegt dat dit impliceert dat Zaak systemen ook de betreffende berichten moeten ondersteunen.

Sid zegt dat volgens hem is afgesproken dat alleen import/export en vraagAntwoord berichten ondersteund zouden moeten worden. Henri geeft nogmaals aan dat alle

mutatieberichten uit de WSDL's worden verwijderd. Hij vraagt zich af of er wel behoefte is aan een verzoek om een synchronisatiebericht?

Ton vraagt zich af of we daarover hier wel kunnen beslissen. Hij zou graag zien dat de Informatiemodellen werkgroep hier iets over zegt. Jan zegt dat de Informatiemodellen werkgroep gaat over het informatiemodel en niet over de interactie.

Jan ziet een patroon ontstaan. Een sectormodel bevat allerlei gereedschappen en een koppelvlak beschrijft wat er dan daadwerkelijk gebruikt moet gaan worden.

Sid geeft aan dat hij er in die zin mee zou kunnen leven maar ziet dit principe niet bij StUF-BG toegepast. Dat sectormodel wordt immers veelvuldig gebruikt. Sid zegt dat hij het StUF-ZTC sectormodel wel wil goedkeuren als er dan ook maar stappen door de opdrachtgever worden genomen om te komen tot een koppelvlak.

Henri vraagt of dit betekent dat we het sectormodel gaan goedkeuren? Sid keurt het sectormodel goed onder voorbehoud dat er een koppelvlak komt. Jan zegt dat hij gaat kijken of hij dit voor elkaar kan krijgen. Het past wel in de lijn die nu gangbaar is. Henri vraagt of het nu is goedgekeurd of dat het pas is goedgekeurd als we door het hele koppelvlaktraject heen zijn gegaan. Sid geeft nogmaals aan dat hij het goedkeurt als er een koppelvlak wordt vervaardigd.

Sid zag in de zip file overigens al wel een nieuwe versie van het Zaak- en Documentservices koppelvlak. Dit is niet de bedoeling.

Besluit: Het StUF-ZTC sectormodel is goedgekeurd onder voorwaarde dat het informatiemodel wordt goedgekeurd door de Informatiemodellen werkgroep. Verder gaan we er vanuit dat er een vervolgtraject wordt ingezet waarin een koppelvlak vervaardigd zal worden.

6. Rondvraag en sluiting

Geen vragen.

Henri sluit de vergadering.

Eerstvolgende vergadering: 21 mei 2014

Actielijst (vaste nummering)

StUF Expertgroep 15 mei 2013				
359	De StUF Regieroep een beslissing laten nemen hoe wij om moeten gaan met errata die niet backwards compatible zijn.	Jan C.	Een volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 18 december 2013				
396	Agendapunt opvoeren voor volgende StUF Expertgroep m.b.t. de verschillende soorten extraElementen, hun optionaliteit en hun gebruikslocatie.	Robert	Volgende expertgroep	Open
402	Voorzet in de vorm van een	Henri	Volgende	Open

	functionele samenvatting maken waarin staat welke richting we uit willen met de StUF onderlaag.		expertgroep	
StUF Expertgroep 15 januari 2014				
403	Procedure in beheermodel aanpassen zodat een initiator van een discussie aangeeft als het wat hem betreft om een wijzigingsverzoek handelt.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 19 februari 2014				
414	Duidelijkheid verkrijgen over hoe historie in het RSGB op groepen is gedefinieerd.	KING	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 19 maart 2014				
424	Review ten behoeve van het project Utrecht op de agenda van de volgende StUF Expertgroep.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
425	VerStUFfing van de ZTC op de agenda van de volgende StUF Expertgroep.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
426	Nieuwe extraElements constructie uitwerken in de StUF 3.01 onderlaag	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
427	Nieuwe extraElements constructie op de agenda van de volgende StUF Expertgroep.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
428	Erratum op de horizontale sectormodellen m.b.t. sleutelSynchronisatie beschrijven.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 16 april 2014				
429	Navragen of de url van de community na migratie hetzelfde blijft.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
430	Doormailen welke punten m.b.t. de onderlaag belangrijk zijn.	Allen	Volgende expertgroep	Open
431	Kritiek m.b.t. Object identificatie posten op het forum	Ellen	Volgende expertgroep	Open
432	Vragen en kritiek m.b.t. voorstellen project Utrecht verwerken en terugkoppelen	Jan C.	Volgende expertgroep	Afgehandeld

	met de leden van de StUF Expertgroep.			
433	Voorstel uitwerken voor een procedure waarin staat hoe om te gaan met versies, errata, RFC's (versiebeheer) en hoe om te gaan met versienummers.	Jan C.	Volgende expertgroep	Open