

# RFC's

Nr.	Titel	Beschrijving	Oplossing	StUF versie	Sector-model	Link
RFC0105	WSDL voor intermediaire nodes	Vanaf StUF3.01 wordt een asynchrone berichtverzending anders afgehandeld als deze via een intermediaire node verloopt. De intermediaire node dient bijvoorbeeld met een Bv04 in plaats van een Bv03 te bevestigen. In de huidige beschikbare sectormodellen wordt alleen een WSDL verstrekt voor een end node. Mijn voorstel is om ook voor de intermediaire node een correcte WSDL toe te voegen.	Extra WSDL(s) toevoegen voor asynchrone berichtverzending via intermediaire nodes.	3.01	-	<a href="http://www.kinggemeent.nl/gemma/gegevens-en-berichten-(stuf)/forums/stuf_3/1076-WSDL-voor-intermediaire-nodes">http://www.kinggemeent.nl/gemma/gegevens-en-berichten-(stuf)/forums/stuf_3/1076-WSDL-voor-intermediaire-nodes</a>
RFC0106	Toevoegen metagegeven 'codeGebeurtenis' aan de bg-entiteiten AOA, OPR, GOR, WPL, GEM, PND en TGO.	Een gebeurtenis (b.v. zoals gedefinieerd door de BAG) die ten grondslag ligt aan een mutatiebericht kan niet worden meegestuurd met dat bericht omdat het metagegeven 'codeGebeurtenis' niet aan de bg-entiteiten AOA, OPR, GOR, WPL, GEM, PND en TGO is toegekend.	Metagegeven toevoegen aan de genoemde bg-entiteiten.	3.01	bg0310	<a href="http://www.kinggemeent.nl/gemma/gegevens-en-berichten-(stuf)/forums/stuf_3/1078-RFC-bg0310-toevoegen-metagegeven-'codeGebeurtenis'">http://www.kinggemeent.nl/gemma/gegevens-en-berichten-(stuf)/forums/stuf_3/1078-RFC-bg0310-toevoegen-metagegeven-'codeGebeurtenis'</a>
RFC0110	Definieer een tijdvakRelevantie en maak historisch zijn afhankelijk van eindRelevantie	De StUF-standaard bevat allerlei regels over historie. Eén belangrijke regel ontbreekt echter nog, namelijk wanneer een fundamenteel entiteitstype historisch wordt. Voor relaties is ervoor gekozen om deze historisch te laten worden zodra de relatie beëindigd is en in de praktijk lijkt dit te voldoen. Voor bijvoorbeeld een persoon voldoet dit niet. Een overleden persoon blijft bijvoorbeeld nog enige tijd relevant en mag dan nog niet als een historische persoon behandeld worden en daardoor niet meer gevonden worden met een Lv01-bericht.	Voorstel: Introduceer het begrip tijdvakRelevantie en laat een object pas historisch worden, als de tijdvakRelevantie in het verleden ligt. Ga na of dit ook geïntroduceerd moet worden voor relaties.	3.01	-	<a href="http://www.kinggemeent.nl/gemma/gegevens-en-berichten-(stuf)/forums/stuf_3/1106-Definieer-een-tijdvakRelevantie-en-maak-historisch-zijn-afhankelijk-van-eindRelevantie">http://www.kinggemeent.nl/gemma/gegevens-en-berichten-(stuf)/forums/stuf_3/1106-Definieer-een-tijdvakRelevantie-en-maak-historisch-zijn-afhankelijk-van-eindRelevantie</a>
RFC0112	Definieer een speciaal element <isEen> tbv subtypering	Het extension mechanisme van XML Schema heeft een aantal nadelen voor het in het schema opnemen van subtypering. De belangrijkste nadelen zijn:- De extension blijft in dezelfde namespace en je breidt dus uit in andersmans namespace- Het attribute StUF:entiteitstype kan niet veranderd worden.	Deze problemen zijn op te lossen door in StUF analoog aan <gerelateerde> binnen een StUF-relatie in een StUF-fundamenteel het gereserveerde element <isEen> te definiëren. Als type krijgt dit element (een restriction van) een basistype dat elders gedefinieerd. Deze constructie maakt expliciet dat het gaat om een subtype van een elders gedefinieerd type en neemt de hierboven genoemde nadelen weg. Deze constructie kan bijvoorbeeld gebruikt worden om in een sectormodel onderwijs het entiteitstype Leerling te definiëren. De relevante gegevens van NPS worden ingebracht door middel van een <isEen> element met als inhoud een restriction op BG:NPS-basis en de extra gegevens en relaties worden hieronder toegevoegd.	3.01	-	<a href="http://www.kinggemeent.nl/gemma/gegevens-en-berichten-(stuf)/forums/stuf_3/1107-Definieer-een-speciaal-element--tbv-subtypering">http://www.kinggemeent.nl/gemma/gegevens-en-berichten-(stuf)/forums/stuf_3/1107-Definieer-een-speciaal-element--tbv-subtypering</a>
RFC0113	Het toestaan van attributes binnen een extraElement	Het StUF-schema staat niet toe om attributes op te nemen op een extraElement. Maak dit wel mogelijk.	?	3.01	-	<a href="http://www.kinggemeent.nl/gemma/gegevens-en-berichten-">http://www.kinggemeent.nl/gemma/gegevens-en-berichten-</a>

						<a href="#">(stuf)/forums/stuf_3/1115-Het-toestaan-van-attributes-binnen-een-extraElement</a>
RFC0114	Het opnemen van bijlagen bij StUF-berichten	In de expertgroep is aan de orde geweest dat het wenselijk is om ook documenten (binaire informatie) te kunnen meesturen in/bij een StUF-bericht. In OSB 2.0 is MTOM/xop opgenomen. OSB 2.0 is ook gepubliceerd op de website van de OSB en op basis daarvan zou StUF-ZKN deze technologie kunnen omarmen.	Zie link 'https://www.surfgroepen.nl/sites/stuf/Lists/StUFBG%20310/Flat.aspx?RootFolder=%2fsites%2fstuf%2fLists%2fStUFBG%20310%2fMTOM%20voor%20digitale%20bijlagen%20(gaarne%20snel%20reactie)&FolderCTID=0x01200200A7909007DA3FB54EB0C159FBDA9648ED&TopicsView=https'.	3.01	ZKN0310	<a href="http://www.kinggemeent.nl/gemma/gegevens-en-berichten-(stuf)/forums/stuf_3/1072-Het-opnemen-van-bijlagen-bij-StUF-berichten">http://www.kinggemeent.nl/gemma/gegevens-en-berichten-(stuf)/forums/stuf_3/1072-Het-opnemen-van-bijlagen-bij-StUF-berichten</a>
RFC0115	https voor bg0204	Omdat bg0204-berichten veelal vertrouwelijke informatie bevatten lijkt het zeer wenselijk om het gebruik van https (dat is http inclusief encryptie en betrouwbare identificatie) verplicht voor te schrijven. Bovendien voorkomt dit veel integratieproblemen. Als de ene partij wel met SSL/TLS werkt en ander niet dan kunnen ze niet koppelen. Zie ook de discussie "https versus http" op het StUF 3 forum en de discussie "HTTPS verplicht maken voor StUF-EF?" op het StUF-EF forum.	HTTPS verplicht voorschrijven.	2.04	BG0204	
RFC0116	Vrije berichten ten behoeve van een gebeurtenis in de BAG	Een gebeurtenis in de BAG als bijvoorbeeld het hernoemen van een adres, het verwisselen van het hoofd- en nevenadres en het splitsen/samenvoegen van verblijfsobjecten kan aanleiding zijn tot meerdere berichten volgens het koppelvlak BAG-WOZ. Deze meerdere berichten dienen als één transactie verwerkt te worden, omdat anders een gebeurtenis slechts gedeeltelijk wordt verwerkt. Het sectormodel bg0310 biedt hiervoor buiten het in het koppelvlak BAG-WOZ voorgestelde gebruik van extraElements geen mogelijkheden voor.	Voeg in een volgende versie van het sectormodel bg0310 voor alle gebeurtenissen die kunnen leiden tot wijziging in meer dan één BAG-object vrije berichten toe met als parameter het StUF-metagegeven gebeurtenis uit de BAG en update elementen voor alle mogelijke wijzigingen die het gevolg kunnen zijn van de gebeurtenis.	3.01	bg0310	<a href="http://www.kinggemeent.nl/gemma/gegevens-en-berichten-(stuf)/forums/stuf_3/1200-Vrije-berichten-ten-behoeve-van-een-gebeurtenis-in-de-BAG">http://www.kinggemeent.nl/gemma/gegevens-en-berichten-(stuf)/forums/stuf_3/1200-Vrije-berichten-ten-behoeve-van-een-gebeurtenis-in-de-BAG</a>

RFC0117	binding Digikoppeling 2.0	De huidige Stuf-binding beperkt zich tot het gebruik van functionaliteiten die t/m Digikoppeling (OSB) 1.1 zijn gerealiseerd. Nu mGBA besloten heeft gebruik te maken van aanvullende Digikoppeling 2.0 functionaliteit lijkt het zinvol om ook de Stuf-bindings hiermee uit te breiden. Aangezien Digikoppeling 2.0 de functionaliteit van Digikoppeling 1.1 omvat en daarmee compatible is, heeft vervanging van versie 1.1 door 2.0 de voorkeur. Belangrijk daarbij is dat de bindings overeenkomstig de Digikoppeling standaard ook backwards compatible blijven. Informatie over Digikoppeling 2.0 via de volgende links: http://www.logius.nl/fileadmin/logius/product/digikoppeling/koppelvlakstandaarden/Koppelvlakstandaard%20ebMS_Digikoppeling%202_v2.2.pdf http://www.logius.nl/fileadmin/logius/product/digikoppeling/koppelvlakstandaarden/Koppelvlakstandaard%20WUS_Digikoppeling%202_v2.2.pdf Of meer algemeen de link: http://www.logius.nl/producten/gegevensuitwisseling/digikoppeling/	-	3.01	bg0310	<a href="http://www.kinggemeenten.nl/gemma/gegevens-en-berichten-(stuf)/forums/stuf_3/1253-binding-Digikoppeling-20">http://www.kinggemeenten.nl/gemma/gegevens-en-berichten-(stuf)/forums/stuf_3/1253-binding-Digikoppeling-20</a>
RFC0118	Typering van AOA	Zie versie bg0310_20120101_patch10, bestand bg0310_simpleTypes.xsd De mogelijke waarden van het simpletype TyperingAOA zijn "Nummeraanduiding" en "Overig adresseerbaar object aanduiding". Mijns inziens zouden dit moeten zijn "Nummeraanduiding" en "Overig adresseerbaar objectaanduiding" (zie de mogelijke waarden bij het simpletype TyperingAdrTGO).	Wijzig de mogelijke waarden in "Nummeraanduiding" en "Overig adresseerbaar objectaanduiding".	3.01	bg0310	<a href="http://www.kinggemeenten.nl/gemma/gegevens-en-berichten-%28stuf%29/forums/stuf_3/1487-Typering-van-AOA">http://www.kinggemeenten.nl/gemma/gegevens-en-berichten-%28stuf%29/forums/stuf_3/1487-Typering-van-AOA</a>
RFC0119	Typering van adres aanduiding groep van TGO	Zie versie bg0310_20120101_patch10, bestand bg0310_simpleTypes.xsd Het simpletype TyperingAdrTGO heeft vier mogelijke waarden. Een daarvan is "Openbare ruimte". Mijns inziens zou deze variant moeten heten "Openbare ruimte plus locatieomschrijving", omdat het hier gaat om de combinatie van een openbare ruimte en een locatie omschrijving (zie pagina 364 van Referentiemodel Stelsel van Gemeentelijke Basisgegevens, Deel II: Specificaties).	Wijzig de waarde in "Openbare ruimte plus locatieomschrijving".	3.01	bg0310	<a href="http://www.kinggemeenten.nl/gemma/gegevens-en-berichten-%28stuf%29/forums/stuf_3/1488-Typering-van-adres-aanduiding-groep-van-TGO">http://www.kinggemeenten.nl/gemma/gegevens-en-berichten-%28stuf%29/forums/stuf_3/1488-Typering-van-adres-aanduiding-groep-van-TGO</a>
RFC0120	Voorgeschreven formaat tijdstipBericht in de stuurgegevens	Momenteel is het pattern bij tijdstipBericht nog afgeleid van Tijdstip namelijk: '[0-9]{8,17}'.	Omdat StUF voorschijft dat elk bericht een uniek (groter) tijdstipBericht heeft lijkt het mij beter om het formaat voor dit veld aan te passen naar '[0-9]{17}' of eventueel, indien niet iedereen milliseconden aan kan, naar '[0-9]{14,17}' zodat het niet meer mogelijk is om berichten op te sturen met alleen een datum. Alleen een datum en bovenstaande StUF regel resulteert erin dat wij maar 1 bericht per dag accepteren en dat is grappig maar niet de bedoeling.	3.01	-	<a href="http://www.kinggemeenten.nl/gemma/gegevens-en-berichten-(stuf)/forums/stuf_3/1513-Voorgeschreven-formaat-tijdstipBericht-in-de-stuurgegevens">http://www.kinggemeenten.nl/gemma/gegevens-en-berichten-(stuf)/forums/stuf_3/1513-Voorgeschreven-formaat-tijdstipBericht-in-de-stuurgegevens</a>

RFC0121	Gelijktrekken definitie, naam, waardeverzameling, formaat en uitwisselingsmasker van datum(-tijd) binnen het stelsel.	<p>De Programmaraad Stelsel van Basisregistraties heeft vastgesteld dat er binnen het stelsel geen standaard is vastgesteld voor het domein datum(-tijd). De basisregistraties specificeren dit elk op verschillende wijze. De afnemers worden geconfronteerd met een ongewenste diversiteit en complexiteit bij de afname en verwerking van desbetreffende gegevens, met kans op verkeerde interpretatie. Dit is in strijd met het principe nr.6 in NORA3: Gebruik standaard oplossingen.</p> <p>De Programmaraad verzoekt de beheerders van de in het stelsel gebruikte berichtenstandaarden deze standaard in de eerstvolgende versie, doch uiterlijk 2014, op te nemen, tenzij uit de impactanalyse blijkt dat dit op onoverkomelijke bezwaren stuit.</p>	<p>Pas alle datum(-tijd) elementen overeenkomstig aan.</p> <p>Hou hierbij evt. ook RFC0120 in het oog.</p>	3.01	-	<a href="http://www.kinggemeent.nl/gemma/gegevens-en-berichten-%28stuf%29/forums/stuf_3/1560-Gelijktrekken-definitie,-naam,-waardeverzameling,-formaat-en-uitwisselingsmasker-van-datum%28-tijd%29-binnen-het-stelsel">http://www.kinggemeent.nl/gemma/gegevens-en-berichten-%28stuf%29/forums/stuf_3/1560-Gelijktrekken-definitie,-naam,-waardeverzameling,-formaat-en-uitwisselingsmasker-van-datum%28-tijd%29-binnen-het-stelsel</a>
RFC0122	REGISTRATIE/GELDIGHEID GEGEVENS OBJECTEN/GEGEVENS GROEPEN	<p>De BRP kent een ander mechanisme voor het weergeven van formele historie. Hiervoor zal binnenkort door KING een post op dit forum worden geplaatst.</p> <p>Hierbij zijn de volgende metagegevens rondom objecten/groepen voor de BRP van belang:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. tijdstipRegistratie</li> <li>2. tijdstipVervallen (nieuw)</li> <li>3. datumAanvangGeldigheid</li> <li>4. datumEindeGeldigheid</li> </ol> <p>Deze zijn deels in de StUF-standaard opgenomen. 'tijdstipVervallen' wordt toegevoegd voor de afhandeling van de formele historie op z'n BRP's.</p> <p>De datumvelden voor begin en einde geldigheid zijn in StUF verpakt in het strikje 'tijdvakGeldigheid'; resp. als 'beginGeldigheid' en 'eindeGeldigheid'.</p> <p>Voor de BRP willen we graag de eerdergenoemde elementen opgesomd opnemen zonder strikje. Verder de naamgeving in StUF aan te passen naar 'datumAanvangGeldigheid' en 'datumEindeGeldigheid'.</p>		3.01	-	<a href="http://www.kinggemeent.nl/gemma/gegevens-en-berichten-%28stuf%29/forums/stuf_3/1576-REGISTRATIEGELDIGHEIDGEGEVENS-OBJECTENGEGEVENSGROEPEN">http://www.kinggemeent.nl/gemma/gegevens-en-berichten-%28stuf%29/forums/stuf_3/1576-REGISTRATIEGELDIGHEIDGEGEVENS-OBJECTENGEGEVENSGROEPEN</a>

# Errata

Nr.	Titel	Beschrijving	Oplossing	StUF versie	Sector-model	Link	
ERR199	Is de geometrie van een wijk of een buurt een vlakgeometrie of mag het ook een multivlak zijn?	Zie link naar forum		3.01	BG0310	<a href="http://www.kinggemeenten.nl/gemma/gegevens-en-berichten-(stuf)/forums/stuf_3/1460-Is-de-geometrie-van-een-wijk-of-een-buurt-een-vlakgeometrie-of-mag-het-ook-een-multivlak-zijn">http://www.kinggemeenten.nl/gemma/gegevens-en-berichten-(stuf)/forums/stuf_3/1460-Is-de-geometrie-van-een-wijk-of-een-buurt-een-vlakgeometrie-of-mag-het-ook-een-multivlak-zijn</a>	
ERR213	Uitbreidingen op BAG berichtenspecificaties	<p>Een aantal gebeurtenissen zijn wel onderdeel van de bg0310-BAG-berichtencatalogus maar niet van het bg0204-BAG-GBA-koppelvlak.</p> <p>Daarin schuilt waarschijnlijk het probleem. De Waarderingskamer heeft namelijk een aantal gebeurtenissen toegevoegd als aanvulling op de bekende gebeurtenissen uit het processenhandboek.</p>	<p>Een mogelijk oplossing is om bovenstaande gebeurtenissen toe te voegen aan het bg0204-BAG-GBA-koppelvlak als bugfix.</p> <p>Een tweede oplossing is dat je gedwongen overstapt van bag-gba0204 naar bg0310-BAG.</p> <p>Een derde oplossing is dat een BAG leverancier zich beperkt tot de gebeurteniscodes beschreven in het BAG-GBA koppelvlak. In dat geval lijkt het wenselijk een mapping vast te stellen van de uitgebreide lijst met codes gebeurtenissen uit de BAG berichtencatalogus naar de kortere lijst met codes gebeurtenissen uit het BAG-GBA koppelvlak.</p>	2.04/ 3.01	bg0204/ bg0310	<a href="http://www.kinggemeenten.nl/gemma/gegevens-en-berichten-%28stuf%29/forums/stuf_2/1483-Uitbreidingen-op-BAG-berichtenspecificaties">http://www.kinggemeenten.nl/gemma/gegevens-en-berichten-%28stuf%29/forums/stuf_2/1483-Uitbreidingen-op-BAG-berichtenspecificaties</a>	
ERR231	Het synchroon verwerken van asynchrone berichten	<p>De StUF standaard gaat ervan uit dat een applicatie verantwoordelijk is voor het bufferen van aan hem gerichte asynchrone berichten. In de praktijk leidt dit tot het implementeren van meer dan één berichtenbuffer in een gemeente. Elke berichtenbuffer kost geld en resources voor het beheer. Daarom is het wenselijk om het aantal berichtenbuffers in een gemeente te minimaliseren.</p> <p>Dit kan worden gefaciliteerd door een extra operation te definiëren binnen de set van operations voor een StUF webservice, namelijk verwerkAsynchroonSynchroon. Als alles goed gaat, geeft deze operation een Bv02-bericht als respons en als er in de verwerking een fout optreedt, dan wordt een Fo02-foutbericht teruggegeven met de foutreden. Mogelijke foutredenen dienen nog nader gedefinieerd te worden.</p> <p>De ontvangAsynchroon operation kan hiervoor niet gebruikt worden, omdat de foutafhandeling zich hier richt op de fouten die kunnen optreden bij het persisteren van het</p>	<p>In de StUF expertgroep van 21 december is als alternatief geopperd om de berichtenbuffer asynchrone berichten te laten omzetten naar hun synchrone variant. Dit kan als een sectormodel voor elk asynchroon bericht ook een synchrone variant bevat met dezelfde functionaliteit.</p> <p>Voor de vrije berichten en de kennisgevingberichten kan dit inderdaad.</p> <p>Voor vraag/antwoord zal de berichtenbuffer moeten zorgen voor het verzamelen van alle asynchrone antwoordberichten op een asynchroon vraagbericht door middel van het stellen van synchrone vragen. Ook dit is zonder problemen te implementeren.</p> <p>Met deze filosofie is het niet nodig om een extra operation te definiëren voor het synchroon verwerken van asynchrone berichten, maar kan de bestaande functionaliteit gebruikt worden.</p>	3.01	-	<a href="http://www.kinggemeenten.nl/gemma/gegevens-en-berichten-%28stuf%29/forums/stuf_3/1457-Het-synchroon-verwerken-van-asynchrone-berichten">http://www.kinggemeenten.nl/gemma/gegevens-en-berichten-%28stuf%29/forums/stuf_3/1457-Het-synchroon-verwerken-van-asynchrone-berichten</a>	



		bericht in de berichtenbuffer. De vraag is of en zo ja wanneer en hoe we deze mogelijkheid willen toevoegen aan de StUF-standaard.	Best practices uit te breiden “zorg er voor dat je bij het inrichten van een sectormodel symmetrisch bent. Dus altijd een asynchrone versie voor een synchroon bericht en vice versa.”			
ERR232	Het synchroon verwerken van asynchrone berichten	Zie ERR231	Zie ERR231. XML-Schema's aanpassen aan de nieuwe best practices.	3.01	bg0310/ zkn0310	<a href="http://www.kinggemeent.nl/gemma/gegevens-en-berichten-(stuf)/forums/stuf_3/1457-Het-synchroon-verwerken-van-asynchrone-berichten">http://www.kinggemeent.nl/gemma/gegevens-en-berichten-(stuf)/forums/stuf_3/1457-Het-synchroon-verwerken-van-asynchrone-berichten</a> 
ERR233	extraElements in gerelateerde	In relatie tot ERR0172 is er ook een erratum waargenomen in bg0204 en zkn0204. Blijkbaar zijn daarin ook niet voor alle gerelateerde extraElementen toegevoegd.	Neem in alle gerelateerden extraElements op.	2.04	bg0204	<a href="http://www.kinggemeent.nl/gemma/gegevens-en-berichten-(stuf)/forums/stuf_3/1263-extraElements-in-gerelateerde">http://www.kinggemeent.nl/gemma/gegevens-en-berichten-(stuf)/forums/stuf_3/1263-extraElements-in-gerelateerde</a> 
ERR240	BUG: Specificatie niet voorkomen relatie niet goed geïmplementeerd in sectormodellen	<p><b>Probleem</b></p> <p>Paragraaf 3.4.2 van de StUF0301-standaard stelt over het opnemen van relaties in bullet 3: "Het verzendende systeem weet dat een relatie niet voorkomt bij een object en de relatie is een kerngegeven, onderdeel van een gegevensgroep of gevraagd in een vraagbericht. Het element voor de relatie-entiteit wordt opgenomen met de attributes xsi:nil="true", StUF:aantalVoorkomens="0" en StUF:aardAantal="exact" zonder elementinhoud."</p> <p>en in bullet 5: "Het verzendende systeem weet niet of de relatie al dan niet voorkomt en de relatie is een kerngegeven, een onderdeel van een gegevensgroep of gevraagd in een vraagbericht. Het element voor de relatie-entiteit wordt opgenomen en met de attributes xsi:nil="true", StUF:aantalVoorkomens="0" en StUF:aardAantal="minimum" zonder elementinhoud."</p> <p>Hiermee specificeert de StUF-standaard dat in plaats van StUF:noValue="geenWaarde" (bullet 3) c.q. StUF:noValue="waardeOnbekend" (bullet 5) de attributes StUF:aantalVoorkomens en StUF:aardAantal gebruikt moeten worden om te specificeren dat een relatie niet voorkomt of dat onbekend is of er relaties zijn.</p> <p>In het sectormodel bg0310 zijn op relaties met kardinaliteit 1 de attributes StUF:aantalVoorkomens en StUF:aardAantal niet opgenomen, waardoor het onmogelijk is om te voldoen aan de specificatie in paragraaf 3.4.2. In het sectormodel</p>	<p><b>Oplossing 1</b></p> <p>Specificeer in de hierboven genoemde bullets 3 en 5 dat deze situaties aangegeven dienen te worden door het gebruik van StUF:noValue="geenWaarde" respectievelijk StUF:noValue="waardeOnbekend".</p> <p>Er zijn dan ook aanpassingen nodig bovenaan pag. 24 en in enkele voorbeelden op pag. 24</p> <p><b>Oplossing 2</b></p> <p>Verwijder de attributes StUF:aantalVoorkomens en StUF:aardAantal in zijn geheel uit de StUF0301-standaard en de op StUF0301 gebaseerde sectormodellen.</p>	3.01	-	<a href="http://www.kinggemeent.nl/gemma/gegevens-en-berichten-%28stuf%29/forums/stuf_3/1535-BUG-Specificatie-niet-voorkomen-relatie-niet-goed-ge%C3%AFmplementeerd-in-sectormodellen">http://www.kinggemeent.nl/gemma/gegevens-en-berichten-%28stuf%29/forums/stuf_3/1535-BUG-Specificatie-niet-voorkomen-relatie-niet-goed-ge%C3%AFmplementeerd-in-sectormodellen</a> 

woz0312 is ook afgezien van het gebruik van deze attributes.  
Deze sectormodellen zijn daarmee in strijd met StUF0301  
standaard.

#### Discussie



De gangbare praktijk op dit moment lijkt te zijn om het  
attribute StUF:noValue te gebruiken om aan te geven of er  
geen relatie is c.q. of het aantal relaties onbekend is. Om die  
reden lijkt het de voorkeur te verdienen om dit probleem op  
te lossen door aanpassing van de StUF-standaard.





Op het moment dat deze attributes niet meer gebruikt  
worden om aan te geven dat er geen relatie is of dat het  
onbekend is of er een relatie is, rijst de vraag of deze  
attributes überhaupt nog wel zin hebben.

ERR241	Bij correctie met formele historie is eindGeldigheid in nieuw niet correct gespecificeerd	Tabel 5.3 op p. 54 specificeert dat bij een correctie met formele historie eindGeldigheid in Huidig de waarden gespecificeerd door G (alleen StUF:noValue="geenWaarde") mag bevatten. In een synchronisatiebericht waarin een historische waarde wordt gecorrigeerd moet het echter mogelijk zijn om de waarde na de correctie ook een datum als eindGeldigheid te geven.  NB: Ook de uitleg van de waarde S in tabel 5.4 zal moeten worden aangepast.	Vervang de G door G/S analoog aan de waarde voor eindGeldigheid in Oud.	3.01	-	<a href="http://www.kinggemeent&lt;br/&gt;en.nl/gemma/gegevens-&lt;br/&gt;en-berichten-&lt;br/&gt;%28stuf%29/forums/stuf&lt;br/&gt;_3/1538-BUG-Bij-&lt;br/&gt;correctie-met-formele-&lt;br/&gt;historie-is-&lt;br/&gt;eindGeldigheid-in-nieuw-&lt;br/&gt;niet-correct-&lt;br/&gt;gespecificeerd">http://www.kinggemeent en.nl/gemma/gegevens- en-berichten- %28stuf%29/forums/stuf _3/1538-BUG-Bij- correctie-met-formele- historie-is- eindGeldigheid-in-nieuw- niet-correct- gespecificeerd</a>	
ERR242	BUG: Opnemen kernegegevens in synchronisatieberichten	<b>Probleem</b> De StUF0301-standaard stelt op p. 68 onder punt 6: "6.De kennisgevingen binnen een synchronisatiebericht bevatten niet verplicht de kernegegevens, omdat er bij een synchronisatiebericht geen twijfel is over de identiteit van het object." Dit voorschrift is dubbelzinnig. Zo moet het bijvoorbeeld in de toevoegkennisgeving binnen een synchronisatie actueel of binnen oudste in een synchronisatie historisch wel degelijk verplicht zijn om de kernegegevens op te nemen. Binnen de wijzigkennisgevingen in een synchronisatie historisch geeft de huidige formulering de vrijheid om de kernegegevens al dan niet op te nemen. Dit leidt tot diverse implementaties en daarmee tot problemen.	<b>Oplossing</b> Vervang punt 6 door:  '6. In toevoegkennisgevingen binnen synchronisatieberichten is het opnemen van kernegegevens altijd verplicht (ook als sleutelOntvangend wordt meegegeven). In wijzigkennisgevingen binnen synchronisatieberichten zijn de kernegegevens niet verplicht en mogen uitsluitend elementen worden opgenomen met een andere waarde in "oud" en "nieuw". De kernegegevens zijn in de wijzigingen niet nodig, omdat er binnen een synchronisatiebericht geen twijfel is over de identiteit van het te synchroniseren object.'	3.01	-	<a href="http://www.kinggemeent&lt;br/&gt;en.nl/gemma/gegevens-&lt;br/&gt;en-berichten-&lt;br/&gt;%28stuf%29/forums/stuf&lt;br/&gt;_3/1540-BUG-Opnemen-&lt;br/&gt;kernegegevens-in-&lt;br/&gt;synchronisatieberichten">http://www.kinggemeent en.nl/gemma/gegevens- en-berichten- %28stuf%29/forums/stuf _3/1540-BUG-Opnemen- kernegegevens-in- synchronisatieberichten</a>	
ERR243	BUG: Nergens is gespecificeerd dat authentiek verplicht is in antwoordberichten voor basisregistratieobjecten	<b>Probleem</b> De vraagberichten voor basisregistratie bevatten niet het element authentiek in het scope-element. Het is de bedoeling dat in het antwoordbericht het element authentiek altijd wordt opgenomen, maar dit is nergens gespecificeerd.	<b>Oplossing</b> Voeg het element 'authentiek' als optioneel element toe aan het 'scope' element.	3.01	BG0310	<a href="http://www.kinggemeent&lt;br/&gt;en.nl/gemma/gegevens-&lt;br/&gt;en-berichten-&lt;br/&gt;%28stuf%29/forums/stuf&lt;br/&gt;_3/1542-BUG-Nergens-is-&lt;br/&gt;gespecificeerd-dat-&lt;br/&gt;authentiek-verplicht-is-in-&lt;br/&gt;antwoordberichten-voor-">http://www.kinggemeent en.nl/gemma/gegevens- en-berichten- %28stuf%29/forums/stuf _3/1542-BUG-Nergens-is- gespecificeerd-dat- authentiek-verplicht-is-in- antwoordberichten-voor-</a>	

ERR245	Supertypen binnen StUF 3 en mapping met StUF 2	<p>Binnen StUF 3 is het mogelijk om vraagberichten samen te stellen met daarbinnen een selectie op een supertype. Het is echter niet mogelijk om een vraag te stellen op basis van een selectie op een van de subtypen van dit supertype. Binnen StUF 2 wordt geen gebruik gemaakt van (selecties op) supertypen maar worden altijd de gerelateerde entiteiten bevraagd. Hierbij kunnen in de vraag selecties op meerdere soorten gerelateerden (bv een zakelijk gerechtigde als PRS of NNP) worden opgenomen en bij het beantwoorden van deze vraag worden die selecties dan als een logische OR behandeld.</p> <p>Naast een functionele verrijking levert dit StUF 3 mechanisme ook enkele beperkingen op. Daarnaast is er een acuut probleem doordat bepaalde berichten momenteel niet getransformeerd kunnen worden van StUF 3 naar StUF 2 en vice versa.</p>	Zie discussie	3.01	bg0310/ zkn0310	<a href="http://www.kinggemeenten.nl/gemma/gegevens-en-berichten-(stuf)/forums/stuf_3/1454-Supertypen-binnen-StUF-3-en-mapping-met-StUF-2?p=0#comment3171">http://www.kinggemeenten.nl/gemma/gegevens-en-berichten-(stuf)/forums/stuf_3/1454-Supertypen-binnen-StUF-3-en-mapping-met-StUF-2?p=0#comment3171</a>	
ERR248	Aandachtspunt: vullen beginGeldigheid in wijzigingen/correcties	<p>In tabel 5.4, de legenda van tabel 5.3 in StUF0301, staat dat beginGeldigheid in oud gevuld moet worden met de beginGeldigheid van de te corrigeren/wijzigen gegevens. Er wordt met geen woord gerept over het feit dat meerdere te corrigeren gegevens niet dezelfde beginGeldigheid hoeven te hebben. Mogelijk is impliciet verondersteld dat beginGeldigheid gelijk moet zijn aan grootste beginGeldigheid voor de gegevens van het object en ik vermoed dat veel systemen het zo geïmplementeerd hebben.</p> <p>Er zal duidelijkheid gecreëerd moeten worden over het vullen van beginGeldigheid. Ik geloof dat ik kan leven met de impliciete interpretatie in geval van wijzigingen. In geval van correcties in de historie voldoet de impliciete interpretatie niet, omdat je dan op basis van beginGeldigheid de te corrigeren waarde moet kunnen vinden. Dit zal verhelderd dienen te worden.</p>		3.01	-	<a href="http://www.kinggemeenten.nl/gemma/gegevens-en-berichten-%28stuf%29/forums/stuf_3/1539-Aandachtspunt-vullen-beginGeldigheid-in-wijzigingencorrecties">http://www.kinggemeenten.nl/gemma/gegevens-en-berichten-%28stuf%29/forums/stuf_3/1539-Aandachtspunt-vullen-beginGeldigheid-in-wijzigingencorrecties</a>	



ERR249	AANDACHTSPUNT: beginGeldigheid in een kennisgeving kan liggen voor beginGeldigheid in eerdere kennisgeving	<p>De StUF-standaard stelt op p. 50:</p> <p>"Kennisgevingberichten mogen alleen worden gebruikt om gegevens bij de ontvanger te wijzigen of te corrigeren, waarvoor &lt;StUF:eindGeldigheid&gt; geen waarde heeft vanuit eerder aangeboden kennisgevingen, en niet voor het wijzigen c.q. corrigeren van historische gegevens."</p> <p>Deze specificatie impliceert dat het toegestaan is om eerst een kennisgeving te sturen waarin met ingangsdatum 1-2-2012 het adresAanduidingGrp van een persoon wordt gewijzigd en daarna een kennisgeving aan te leveren waarin met ingangsdatum 1-1-2012 een naamswijziging in de geslachtsnaam wordt doorgevoerd.</p> <p>Ik ben dit gaan nazoeken in het kader van het maken van synchronisatieberichten. Mijn eerste intuïtie was namelijk dat de StUF-standaard de tweede wijziging hierboven zou beschouwen als een wijziging in de historie, maar volgens bovenstaand citaat is dit niet zo.</p> <p>Omdat het voor de verwerking van kennisgevingen in een database die ook historie opbouwt wel consequenties heeft dat een latere kennisgeving een beginGeldigheid kan hebben die voor de beginGeldigheid van een eerdere kennisgeving ligt, leek het mij goed om deze botsing van de standaard met mijn intuïtie met anderen te delen.</p> <p>Ik ben benieuwd volgens welke interpretatie een en ander momenteel geïmplementeerd is in systemen die historie opbouwen.</p>		3.01	-	<a href="http://www.kinggemeent.nl/gemma/gegevens-en-berichten-%28stuf%29/forums/stuf_3/1537-AANDACHTSPUNT-beginGeldigheid-in-een-kennisgeving-kan-liggen-voor-beginGeldigheid-in-eerdere-kennisgeving">http://www.kinggemeent.nl/gemma/gegevens-en-berichten-%28stuf%29/forums/stuf_3/1537-AANDACHTSPUNT-beginGeldigheid-in-een-kennisgeving-kan-liggen-voor-beginGeldigheid-in-eerdere-kennisgeving</a>	
ERR250	Type van 'locatie' element onjuist	<p>Het element 'locatie' in de groep 'anderZaakObject' van het zaakbericht heeft als type 'GeometrieIMGeo-e'. Als je goed kijkt naar de definitie van dit type dan zie je dat het niet veel meer om het lijf heeft dan een string.</p> <p>Liever zouden wij hier een GML type zoals PointPropertyType of SurfacePropertyType gebruiken zodat je de x en y coördinaten of de geometrische markering van het object op een nette manier kunt opgeven.</p>	Wijzig string in GML type zoals PointPropertyType of SurfacePropertyType.	3.01	zkn0310	<a href="http://www.kinggemeent.nl/gemma/gegevens-en-berichten-%28stuf%29/forums/stuf_3/1549-Zaakberichten-mbt-objecten-anders-dan-RGBZ-objecten">http://www.kinggemeent.nl/gemma/gegevens-en-berichten-%28stuf%29/forums/stuf_3/1549-Zaakberichten-mbt-objecten-anders-dan-RGBZ-objecten</a>	
ERR251	Bug: Gerelateerden ontberen StUF:entiteittype en StUF:verwerkingssoort attribuut	<p>In StUF-ZKN ontberen sommige 'ZKN:gerelateerde' elementen de attributen 'StUF:entiteittype' en 'StUF:verwerkingssoort'.</p> <p>Deze tekortkoming is o.a. waargenomen binnen een zakLk01 bericht binnen de relatie elementen 'ZKN:heeftAlsInitiator' en 'ZKN:heeftAlsOverigBetrokkene'. Een snelle scan leert echter dat het euvel op meer plaatsen voorkomt.</p>	Corrigeer daar waar zich dit euvel voordoet de fout.	3.01	zkn0310	<a href="http://www.kinggemeent.nl/gemma/gegevens-en-berichten-%28stuf%29/forums/stuf_3/1550-Bug-Gerelateerden-ontberen-StUFentiteittype-en-StUFverwerkingssoort-attribuut">http://www.kinggemeent.nl/gemma/gegevens-en-berichten-%28stuf%29/forums/stuf_3/1550-Bug-Gerelateerden-ontberen-StUFentiteittype-en-StUFverwerkingssoort-attribuut</a>	

ERR252	eindGeldigheid' moet groter zijn dan 'beginGeldigheid' van 'tijdvakGeldigheid'	Bij het opbouwen van materiële historie moet de waarde van 'StUF:eindGeldigheid' binnen 'StUF:tijdvakGeldigheid' van een voorkomen groter zijn dan de 'StUF:beginGeldigheid' van 'StUF:tijdvakGeldigheid' van dat voorkomen. Het mag dus niet kleiner of gelijk zijn aan 'StUF:beginGeldigheid' van hetzelfde voorkomen. Dit staat nergens gespecificeerd in de standaard.	Specificeer dit in de standaard.	3.01	-	<a href="http://www.kinggemeenten.nl/gemma/gegevens-en-berichten-%28stuf%29/forums/stuf_3/1553-%27eindGeldigheid%27-moet-groter-zijn-dan-%27beginGeldigheid%27-van-%27tijdvakGeldigheid%27">http://www.kinggemeenten.nl/gemma/gegevens-en-berichten-%28stuf%29/forums/stuf_3/1553-%27eindGeldigheid%27-moet-groter-zijn-dan-%27beginGeldigheid%27-van-%27tijdvakGeldigheid%27</a>	
ERR253	Erratum: complexType GeometrieIMGEO-e niet goed gedefinieerd	<p>Probleem: In bg0310 is het volgende complexType niet goed gedefinieerd</p> <pre>&lt;complexType name="GeometrieIMGeo-e"&gt;   &lt;annotation&gt;     &lt;documentation&gt;Nog te definiëren en nog nagaan waar GeometrieVlak-e zonodig vervangen moet worden&lt;/documentation&gt;   &lt;/annotation&gt;   &lt;simpleContent&gt;     &lt;extension base="BG:GeometrieIMGeo"&gt;       &lt;attributeGroup         ref="StUF:element"/&gt;     &lt;/extension&gt;   &lt;/simpleContent&gt; &lt;/complexType&gt;</pre>	<p>Oplossing: Vervang het door de volgende definitie conform de BGT.</p> <pre>&lt;complexType name="GeometrieIMGeo-e"&gt;   &lt;complexContent&gt;     &lt;extension       base="gml:SurfacePropertyType"&gt;       &lt;attributeGroup         ref="StUF:element"/&gt;     &lt;/extension&gt;   &lt;/complexContent&gt; &lt;/complexType&gt;</pre> <p>Deze definitie is hetzelfde als het bestaande complexType "GeometrieVlak-e". Vooralsnog laten we dit complexType bestaan en kijken we later of we het willen vervangen door "GeometrieIMGEO-e".</p>	3.01	bg0310	<a href="http://www.kinggemeenten.nl/gemma/gegevens-en-berichten-(stuf)/forums/stuf_3/1564-Erratum-complexType-GeometrieIMGEO-e-niet-goed-gedefinieerd">http://www.kinggemeenten.nl/gemma/gegevens-en-berichten-(stuf)/forums/stuf_3/1564-Erratum-complexType-GeometrieIMGEO-e-niet-goed-gedefinieerd</a>	
ERR254	Welke waarde(n) teruggeven bij een vraag op peiltijdstip materieel en formeel?	Het is niet duidelijk welke waarde(n) teruggeven moeten worden bij een vraag op peiltijdstip materieel en formeel bij een niet nauwkeurige tijdvakGeldigheid of tijdstipRegistratie in de database of bij een niet nauwkeurige specificatie van het peiltijdstip.		3.01	bg0310	<a href="http://www.kinggemeenten.nl/gemma/gegevens-en-berichten-(stuf)/forums/stuf_3/1567-Welke-waarde(n)-teruggeven-bij-een-vraag-op-peiltijdstip-materieel-en-formeel">http://www.kinggemeenten.nl/gemma/gegevens-en-berichten-(stuf)/forums/stuf_3/1567-Welke-waarde(n)-teruggeven-bij-een-vraag-op-peiltijdstip-materieel-en-formeel</a>	
ERR255	smil20.xsd bevat import met http adres.	<p>Probleem:</p> <p>Het schema 'smil20.xsd' importeert het schema 'xml.xsd'd.m.v. een http adres. Dit levert in sommige omgevingen problemen op.</p>	<p>Oplossing:</p> <p>Wijzig de regel: &lt;import namespace="http://www.w3.org/XML/1998/namespace" schemaLocation="http://www.w3.org/2001/xml.xsd"/&gt;</p> <p>in</p> <pre>&lt;import   namespace="http://www.w3.org/XML/1998/namespace"   schemaLocation="xml.xsd"/&gt;</pre> <p>en plaats het schema 'xml.xsd' in dezelfde folder als 'smil20.xsd'.</p>	3.01	bg0310	<a href="http://www.kinggemeenten.nl/gemma/gegevens-en-berichten-(stuf)/forums/stuf_3/1568-smil20xsd-bevat-import-met-http-adres">http://www.kinggemeenten.nl/gemma/gegevens-en-berichten-(stuf)/forums/stuf_3/1568-smil20xsd-bevat-import-met-http-adres</a>	

In het schema 'xlink.xsd' komt hetzelfde probleem voor.  
De oplossing is hetzelfde het lijkt hierdoor echter  
verstandiger het schema 'xml.xsd' niet dezelfde folder als  
'smil20.xsd' te plaatsen maar mogelijk in een eigen 'xml'  
folder.

ERR256	ERRATUM: StUF:entiteittype ontbreekt in BG:KOZ- gerelateerdeTGOVraagSc ope	<p>Probleem</p> <p>Binnen het complexType BG:KOZ- gerelateerdeTGOVraagScope ontbreekt het attribute StUF:entiteittype</p> <p>NB: Het zelfde probleem speelt ook bij de complexTypes BG:KOZ-gerelateerdeKOZAntwoord, BG:KOZ- gerelateerdeKZAAntwoord, BG:KOZ- gerelateerdeKZAVraagScope, BG:KOZ- gerelateerdeKZAVraagSelectie, BG:KOZ- gerelateerdeTGOAntwoord, BG:KOZ- gerelateerdeTGOVraagSelectie, BG:KOZ- gerelateerdeWOZAntwoord, BG:KOZ- gerelateerdeWOZVraagScope, BG:KOZ- gerelateerdeWOZVraagSelectie, BG:KOZ- gerelateerdeZKRAntwoord, BG:KOZ- gerelateerdeZKRVraagScope, BG:KOZ- gerelateerdeZKRVraagSelectie</p>	<p>Oplossing</p> <p>Voeg dit attribute toe met fixed="KOZ" en use="required"</p>	3.01	bg0310	<a href="http://www.kinggemeent&lt;br/&gt;en.nl/gemma/gegevens-&lt;br/&gt;en-berichten-&lt;br/&gt;%28stuf%29/forums/stuf&lt;br/&gt;_3/1565-ERRATUM-&lt;br/&gt;StUFentiteittype-&lt;br/&gt;ontbreekt-in-BGKOZ-&lt;br/&gt;gerelateerdeTGOVraagSc&lt;br/&gt;ope">http://www.kinggemeent en.nl/gemma/gegevens- en-berichten- %28stuf%29/forums/stuf _3/1565-ERRATUM- StUFentiteittype- ontbreekt-in-BGKOZ- gerelateerdeTGOVraagSc ope</a> 
ERR257	Fout in Bg 0310 XSD's	<p>Na een update van mijn XML tool valt de validatie nu over het volgende in BG 0310:</p> <p>Systeem-id: D:\StUF\BG 0310 patch 13\bg0310\entiteiten\bg0310_ent_basis.xsd Hoofdvalidatiebestand: D:\StUF\BG 0310 patch 13\bg0310\entiteiten\bg0310_ent_basis.xsd Engine-naam: Xerces Ernst: error Omschrijving: src-attribute.5: The property 'fixed' is present in attribute 'entiteittype', so the value of 'use' must not be 'prohibited'. Startlocatie: 2778:6 Eindlocatie: 2778:15 URL: http://www.w3.org/TR/xmlschema-1/#src-attribute</p> <p>Het betreft:</p> <pre>&lt;attribute ref="StUF:entiteittype" use="prohibited" fixed="RPS"/&gt;</pre> <p>Deze instelling is bij een klein aantal entiteiten als zodanig</p>	<p>Verwijder de genoemde combinatie uit de schema's door het 'fixed' attribuut te verwijderen.</p>	3.01	bg0310	<a href="http://www.kinggemeent&lt;br/&gt;en.nl/gemma/gegevens-&lt;br/&gt;en-berichten-&lt;br/&gt;%28stuf%29/forums/stuf&lt;br/&gt;_3/1569-Fout-in-Bg-0310-&lt;br/&gt;XSD%27s">http://www.kinggemeent en.nl/gemma/gegevens- en-berichten- %28stuf%29/forums/stuf _3/1569-Fout-in-Bg-0310- XSD%27s</a> 

opgenomen. Bij anderen is juist het volgende opgenomen:  
 <attribute ref="StUF:entiteittype" use="required"  
 fixed="KOZZKR"/>

Kan aangegeven worden of dit een fout betreft en zo ja, of dit snel kan worden opgelost?

(Het speelt ook in bg0310\_ent\_vraagAntwoord.xsd)

ERR258	BAG berichtencatalogus en Hernoemen Openbare Ruimte	<p>Volgens de XSD van de BAG berichtencatalogus mag het elementen gor.straatnaam NIET voorkomen in een aoaLk01 kennisgeving van een braHOR_Lk03 bericht. Het element gor.openbareRuimteNaam mag WEL voorkomen.</p> <p>De mogelijke aanwezigheid van gor.straatnaam lijkt ons gewenst ten behoeve van ontvangende applicaties die werken volgens 0204 en voor een correcte transformatie naar 0204. De mappingtabel van bg0310 naar bg0204 zegt weliswaar dat in geval in het bg0310 bericht de straatnaam ontbreekt de openbareRuimteNaam gemapt mag worden naar straatnaam in bg0204. Als de openbareRuimteNaam echter groter is dan 24 dan mag je er vanuitgaan dat de straatnaam ook is gewijzigd.</p> <p>Wij vermoeden dat de restrictie AOA-bag-hernoemenOpenbareRuimte op dit punt een fout bevat. Wij stellen dus voor dit via een erratum op de BAG berichtencatalogus te corrigeren.</p>	gor.straatnaam opnemen in het bewuste bericht.	3.01	bg0310	<a href="http://www.kinggemeenten.nl/gemma/gegevens-en-berichten-%28stuf%29/forums/stuf_3/1573-BAG-berichtencatalogus-en-Hernoemen-Openbare-Ruimte?p=0#comment3412">http://www.kinggemeenten.nl/gemma/gegevens-en-berichten-%28stuf%29/forums/stuf_3/1573-BAG-berichtencatalogus-en-Hernoemen-Openbare-Ruimte?p=0#comment3412</a>	
ERR259	BAG berichtencatalogus en Gedeeltelijk verdwijnen door calamiteiten.	<p>Volgens de XSD van de BAG berichtencatalogus is het element aot.geconstateerd verplicht binnen een vboLk01-gedeeltelijkVerdwijnen kennisgeving van een bgrVOCDEEL bericht. Echter niet (zelfs verboden) binnen een vboLk01-afvoeren kennisgeving van een bgrVOCDEEL bericht.</p> <p>Volgens het BAG processenhandboek (zie pagina 75) moet alleen de status van een PND/VBO worden gewijzigd. Dus niet het element geconstateerd.</p> <p>Wij vermoeden dat het element aot.geconstateerd ten onrechte verplicht is binnen de restrictie vboLk01-gedeeltelijkVerdwijnen. Wij stellen dus voor dit via een erratum op de BAG berichtencatalogus te corrigeren.</p>	element aot.geconstateerd verwijderen uit de restrictie 'vboLk01-gedeeltelijkVerdwijnen'	3.01	bg0310	<a href="http://www.kinggemeenten.nl/gemma/gegevens-en-berichten-%28stuf%29/forums/stuf_3/1574-BAG-berichtencatalogus-en-Gedeeltelijk-verdwijnen-door-calamiteiten">http://www.kinggemeenten.nl/gemma/gegevens-en-berichten-%28stuf%29/forums/stuf_3/1574-BAG-berichtencatalogus-en-Gedeeltelijk-verdwijnen-door-calamiteiten</a>	

ERR260	relatie naar hoofdzaak nog niet compleet	<p>In patch 13 is de relatie naar de hoofdzaak opgenomen in het zaakbericht, maar alleen in een antwoord bericht. Dit betekent dat indien het ontvangende systeem de hoofdzaak nog niet kent, deze na het ontvangen van de deelzaak nogmaals de deelzaak moet opvragen om de kerngegevens van de hoofdzaak te achterhalen om daarna pas de gegevens van de hoofdzaak te kunnen opvragen. Dit is niet conform de andere relaties in de zaak, waar in de zaak-kennisgeving de kerngegevens van de gerelateerde in elk geval al opgenomen kunnen worden.</p> <p>Het verzoek is dus om de relatie heeftAlsHoofdzaak ook op te nemen in de zaak-kennisgeving.</p>	Neem de relatie 'heeftAlsHoofdzaak' ook op in de zaak-kennisgeving.	3.01	zkn0310	<a href="http://www.kinggemeenten.nl/gemma/gegevens-en-berichten-%28stuf%29/forums/stuf_3/1580-relatie-naar-hoofdzaak-nog-niet-compleet">http://www.kinggemeenten.nl/gemma/gegevens-en-berichten-%28stuf%29/forums/stuf_3/1580-relatie-naar-hoofdzaak-nog-niet-compleet</a>	
ERR261	BAG berichtencatalogus en Omdraaien Hoofd en Nevenadres	<p>Volgens de XSD van de BAG berichtencatalogus mogen in een braHNO_Lk03 bericht in het was en wordt voorkomen NIET de elementen opr.identificatie en gor.straatnaam voorkomen.</p> <p>Volgens het BAG processenhandboek (zie pagina 61) kan de identificatie bijbehorende openbare ruimte wel degelijk wijzigen. Daarnaast is voor een correcte mapping naar 0204 en ontvangende applicaties die werken volgens 0204 de aanwezigheid van gor.straatnaam gewenst. We hebben het vermoeden dat de verkeerde restrictie TGO-Lk01-bag-VBO-wijzigenAanduiding is gebruikt. Wij stellen dus voor dit via een erratum op de BAG berichtencatalogus te corrigeren.</p>		3.01	bg0310	<a href="http://www.kinggemeenten.nl/gemma/gegevens-en-berichten-%28stuf%29/forums/stuf_3/1570-BAG-berichtencatalogus-en-Omdraaien-Hoofd-en-Nevenadres">http://www.kinggemeenten.nl/gemma/gegevens-en-berichten-%28stuf%29/forums/stuf_3/1570-BAG-berichtencatalogus-en-Omdraaien-Hoofd-en-Nevenadres</a>	
ERR262	BAG berichtencatalogus en Wijzigen grens woonplaats.	De XSD van de BAG berichtencatalogus dwingt voor een braWGW kennisgeving de volgende volgorde van de Lk01 berichten af: wplLk01-inmetenGrens, vervolgens aoa, opr, aoa, ligsta, ogo, otr, vbo, wplLk01-intrekken, wplLk01-opvoeren. Volgens het BAG processenhandboek moeten eerst de nieuwe woonplaatsen worden opgevoerd, daarna de opr en aoa worden omgehangen en tenslotte de oude woonplaatsen worden opgehangen. Zie pagina 109 voor hun argumentering. Wij stellen voor de volgorde in de BAG berichtencatalogus af te stemmen op de volgorde in het BAG processenhandboek. Tevens stellen wij voor de huidige complexe nesting van sequence /choice / choice / sequence te vereenvoudigen tot sequence / choice.	Link in bovenstaande post verwijst naar het verkeerde document. Het moet zijn: <a href="http://www.kinggemeenten.nl/media/528602/gecorrigeerde%20content-modellen.pdf">http://www.kinggemeenten.nl/media/528602/gecorrigeerde%20content-modellen.pdf</a>	3.01	bg0310	<a href="http://www.kinggemeenten.nl/gemma/gegevens-en-berichten-%28stuf%29/forums/stuf_3/1571-BAG-Wijzigen-grens-woonplaats">http://www.kinggemeenten.nl/gemma/gegevens-en-berichten-%28stuf%29/forums/stuf_3/1571-BAG-Wijzigen-grens-woonplaats</a>	
ERR263	BAG berichtencatalogus en Benoemen/Intrekken nevenadres	Volgens de XSD van de BAG berichtencatalogus mag het TGO object bij een bagBN of een bagIN bericht niet een brondocument of tijdvakgeldigheid element bevatten. Als bij dezelfde gebeurtenis de LV-BAG geïnformeerd wordt, dan moet daar het TGO wel deze elementen bevatten. Dit leidt tot complexiteit en verwarring in een BAG applicatie. Klopt onze constatering? Moet hier niet iets aan gedaan worden in de BAG berichtencatalogus?		3.01	bg0310	<a href="http://www.kinggemeenten.nl/gemma/gegevens-en-berichten-%28stuf%29/forums/stuf_3/1572-BAG-BenoemenIntrekken-nevenadres">http://www.kinggemeenten.nl/gemma/gegevens-en-berichten-%28stuf%29/forums/stuf_3/1572-BAG-BenoemenIntrekken-nevenadres</a>	

ERR264	gerelateerd PND Vraag en antwoord wijken af	Onder TGO vraag kan voor het gerelateerd PND o.a. brondocument in de scope worden opgenomen. In het antwoord is hier echter niets voor opgenomen. Vraag en antwoord zijn duidelijk niet in sync. Ik kan daardoor niet alle gevraagde gegevens terugkrijgen. Kan het antwoord hierop uitgebreid worden?	3.01	bg0310	<a href="http://www.kinggemeenten.nl/gemma/gegevens-en-berichten-%28stuf%29/forums/stuf_3/1582-gerelateerd-PND-Vraag-en-antwoord-wijken-af">http://www.kinggemeenten.nl/gemma/gegevens-en-berichten-%28stuf%29/forums/stuf_3/1582-gerelateerd-PND-Vraag-en-antwoord-wijken-af</a>	
--------	---------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------	--------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------