

## VERSLAG

Overleg	: Bijeenkomst GIBIT Werkgroep
Datum	: 4 december 2018
Tijd	: 11.00-16.00 uur
Locatie	: Utrecht, seats2meet Utrecht Centraal
Deelnemers	: Nicole Karman en Saskia Huisman (Apeldoorn), Arjan 't Jong (BAR-organisatie), Sandra van Kasteren-Kluytmans (BIZOB), Edwin Coster (Delft), Rob Haans (Nijmegen), Jos Teunissen (VNG/ voorheen Oegstgeest), Astrid Hoogeveen (Zoetermeer), Mark Jansen (Dirkzwager Advocaten), Ivo Hendriks, Han Wammes, Natacha Gefferie-Beij (VNG Realisatie)
Te gast	: Eric Foppen (Almere), Gerard Heimans (VNG Realisatie)

---

### Besproken punten

#### 1. Welkom, introductie, stand van zaken rondom adoptie en gebruik (zie bijlage Presentatie)

- a. Adoptie: zo'n 84% van de gemeenten hebben de GIBIT in het inkoopbeleid opgenomen en/of in de praktijk toegepast.
- b. Ook de Veiligheidsregio's gaan de GIBIT gebruiken, aangevuld met een eigen, aangepaste versie van de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen  
Ter informatie: Instituut Fysieke Veiligheid ([IFV](#)).
- c. Eind 2018 wordt een enquête gehouden onder gemeenten en leveranciers om inzicht te krijgen in het GIBIT-gebruik, tevredenheid en ideeën voor (door)ontwikkeling.

#### 2. Algemene discussiepunten

- a. *ICT-kwaliteitsnormen*. Het governance/opnameproces van normen en standaarden is niet expliciet gedefinieerd. Een strakker proces zou kunnen leiden tot grotere leveranciersacceptatie. Issue lijkt niet urgent, wel in de gaten houden.
- b. *Overeenkomstgenerator*. Rob Haans heeft eerder dit jaar een aantal wijzigingsverzoeken voor de verwerkersovereenkomst binnen de generator ingediend. Deze zijn in verband met de ontwikkeling van een nieuwe verwerkersovereenkomst blijven liggen. Een aantal aandachtspunten uit dat document gelden ook voor de andere overeenkomsten in de generator. Voorstel is om begin 2019 met een aantal generatorgebruikers en iemand van JuriBlox bijeen te komen om kritisch naar de inhoud van de verschillende overeenkomsten te kijken.

#### 3. Wijzigingsverzoeken

1. *Onderscheid tussen ICT-kwaliteitsnormen en door opdrachtgever aan opdracht toegevoegde normen*. "we willen ook voor de overige normen ook naar het model gaan van tijdens het werkingsgebied van de ICT-prestatie aanpassen van normen en dat kan niet met deze GIBIT."

De werkgroep kiest ervoor het in 8.9 sub iii vastgelegde onderscheid tussen de ICT-kwaliteitsnormen (verplicht voldoen aan nieuwe versies tijdens looptijd) en 'eigen' normen (niet verplicht aan nieuwe versies te voldoen) te behouden. Hiervoor heeft de werkgroep

twee argumenten. 1) Hoewel het opnameproces van normen en standaarden in de ICT-kwaliteitsnormen niet expliciet is vastgelegd (zie boven), is wel beschreven welke soorten (wettelijk, pas-toe-leg-uit, internationale of gemeentelijke standaard) voor opname in aanmerking komen. Die beperking vervalt als we vragen om verplicht te voldoen aan nieuwe versies voor alle in overeenkomst genoemde normen en standaarden.

Waarschijnlijk gevolg: grotere onzekerheid bij leveranciers, en hogere prijzen. 2) Met het oog op interoperabiliteit is het is lang niet altijd gewenst of nodig dat standaardversies automatisch worden bijgewerkt. Opdrachtgevers wordt aangeraden expliciet aan te geven welke normen en standaarden actueel moeten blijven.

2. *Opname clause 'derdenapparatuur' analoog aan derdenprogrammatuur.* "Voor een deel van de ICT Prestatie is er [bij leverancier] een grote afhankelijkheid van CISCO. Op deze apparatuur en de oplossen van gebreken heeft de NL-leverancier nauwelijks invloed." De werkgroep kiest niet voor het uitbreiden van het werkingsgebied van de clausules voor derdenprogrammatuur naar hardware. Overweging hierbij is (grosso modo) het verschil in afhankelijkheid. Gebruikers van derdenprogrammatuur zitten vaak vast aan één specifieke leverancier en de bijbehorende licentievoorwaarden. Hoewel dit in sommige gevallen voor hardware ook geldt (de CISCO-casus is waarschijnlijk een goed voorbeeld), is de afhankelijkheid over het algemeen kleiner. Bovendien, is het redelijk als opdrachtgever, die nog minder invloed kan uitoefenen dan leverancier, deze risico's overneemt?
3. *Bespreking voorgestelde wijzigingen aansprakelijkheidsbepalingen Henri Mors.*
  - a. *Schrappen laatste zin 13.1.* Het lijkt alsof een deel van Henri's commentaar is weggefallen. Vraag is of Henri dit nog een keer wil voorstellen.
  - b. *Vereenvoudiging 13.2.* De werkgroep vind dit een goed idee. Vaak wordt alleen vijf miljoen gelezen. Aan Mark Jansen is gevraagd een voorstel voor vereenvoudiging te doen op basis van de suggestie van Henri.
  - c. *Schrappen 13.2 i – x.* De werkgroep wil de posten behouden. Argumenten daarvoor zijn: 1) Het vermijden van de discussie van aansprakelijkheid over directe/indirecte schade. 2) De posten vormen een helder startpunt voor onderhandeling met leveranciers. 3) Naast beperking in bedrag per gebeurtenis ontstaat door opname van de posten een tweede beperking in aansprakelijkheid.
  - d. *In toelichting 13.4 en 13.5 aangeven dat vervallen beperkingen aansprakelijkheid niet betekent dat sprake is van onbeperkte aansprakelijkheid.* Niet helemaal duidelijk is wat hier bedoeld wordt. 13.4 en 13.5 creëren voor boetes van overheidstoezichthouders en verplichtingen met betrekking tot personeel van leverancier nu juist een onbeperkte aansprakelijkheid voor wat betreft deze posten. Henri wordt gevraagd om toelichting.
  - e. *Schrappen 14.2.* De werkgroep wil het artikel behouden. Wel wordt duidelijk dat het artikel verduidelijking kan gebruiken. Niet evident is bijvoorbeeld dat 'per jaar' terugslaat op de dekking van de verzekering, niet op het in 13.2 genoemde bedrag. Aan Mark Jansen is gevraagd een voorstel te schrijven waarin e.e.a. begrijpelijker wordt weergegeven.
  - f. *Schrappen 15.4.* De werkgroep wil het artikel behouden. In de praktijk is het zeer lastig om leveranciers aansprakelijk te stellen voor schade die is ontstaan door schending van de geheimhoudingsplicht. Een boete geeft leveranciers een goede prikkel. Eric Foppen merkt op dat de wederkerigheid van het artikel risico's inhoudt voor gemeenten. Voorstel is dit in de toelichting aan te geven.

- g. *Overhevelen verwijzing vervallen aansprakelijkheidsbeperking bij schending IE van 13.2 naar 17.7.* De werkgroep wil de verwijzing op de huidige plaats handhaven. Voor zowel leveranciers als opdrachtgevers is zo inzichtelijker waarmee ze voor wat betreft aansprakelijkheid rekening moeten houden.
4. *Verwijzing opnemen naar facultatieve ontbindingsgronden in 20.11.* De werkgroep is akkoord met dit voorstel. Aan Mark Jansen is gevraagd een voorstel te maken voor een verwijzing naar ontbinding op basis van facultatieve ontbindingsgronden, voor zover die in de overeenkomst zijn opgenomen.
  5. *Regelen recht op (her)gebruik van (sensor)data.* De werkgroep concludeert dat de GIBIT op dit moment alléén iets regelt voor de rechten van gegevens die van opdrachtgever afkomstig zijn (17.1) en toegang tot gegevens die ten behoeve van opdrachtgever worden verwerkt (18.1). Hieronder valt (tenzij uitdrukkelijk gespecificeerd) bijvoorbeeld niet de door sensoren in vuilniscontainers of lantaarnpalen verzamelde gegevens. Ivo en Mark zijn gevraagd uit te zoeken hoe e.e.a. beter geregeld kan worden.
  6. *In artikel 17.4 is vastgelegd dat wanneer in opdracht van opdrachtgever een aanvulling op bestaande programmatuur wordt ontwikkeld, het IE bij leverancier blijft. Zou dit niet moeten worden aangepast voor uitbreidingen op open source-software?* De werkgroep concludeert dat dit vraagstuk samenhangt met een breder vraagstuk, namelijk de geschiktheid van de GIBIT voor ontwikkeling van open source software, co-creatie, continuous development. Han brengt deze vraagstukken in bij EZK/BZK. Bovendien wordt afgesproken in 2019 met een (sub)groep bijeen te komen om te kijken naar de impact van deze zaken op de GIBIT.
  7. *Indexeren (artikel 9.6) moet voor contracten met beperkte looptijd worden beperkt tot situaties waarin dat recht contractueel is overeengekomen.* De werkgroep gaat niet akkoord met het voorstel dat zou leiden tot meer complexiteit. Wel wordt voorgesteld op te nemen dat voor het eerst kan worden geïndexeerd na één jaar in plaats van per 1 januari, en dat indexeren meer als mogelijkheid en minder als vanzelfsprekendheid wordt omschreven. Mark maakt hiervoor een voorstel. NB: de in de GIBIT genoemde index is ondertussen vervangen door de CPA 6202.
  8. *Als een leverancier bijvoorbeeld een server levert in het kader van een groot project, dan kan die op basis van 9.2 iv pas gefactureerd worden op het moment dat het hele traject geaccepteerd is. Kan voor dit soort situaties een voorziening worden opgenomen?* De werkgroep verandert de inhoud van dit artikel niet, omdat deze situatie binnen de kaders van het bestaande artikel kan worden opgelost. Immers, nergens is beschreven dat de hele opdracht één ICT-prestatie omvat. Opdrachtgever en leverancier kunnen afspreken dat de server (korter) na levering wordt geaccepteerd en betaald.

#### **4. Contractvoorwaarden Gebruikersvereniging Centric (te gast: Eric Foppen, Almere)**

Eric Foppen is te gast om de stand van zaken toe lichten over het proces tussen de Gebruikersvereniging (GV) Centric en Centric om te komen tot nieuwe voorwaarden voor contracten tussen deze partijen.

In plaats van de bestaande contracten, vaak op basis van de Arbit, wordt nu de GIBIT als uitgangspunt gehanteerd. Over een groot deel van inhoud van de voorwaarden zijn partijen het ondertussen eens. Op 12 december vindt een sessie plaats om de laatste knelpunten tussen GV en Centric te bespreken. Daarna volgt een juridische check door ICTRecht. De set voorwaarden die

GV en Centric overeenkomen wordt gedeeld met de GIBIT-werkgroepleden en VNG Realisatie. Wordt vervolgd.

**5. Update Verwerkersovereenkomst (te gast: Gerard Heijmans, VNG Realisatie, zie bijlage Presentatie)**

- a. Aanleiding: gemiddeld 50 à 60 verwerkersovereenkomsten nodig binnen één gemeente. Bestaande overeenkomst stuitte op veel weerstand bij leveranciers.
- b. Doel van de nieuwe verwerkersovereenkomst is te komen tot een breed geaccepteerde standaard. Gemeenten zijn uiteraard betrokken, maar ook leveranciers als Pink, Centric, SIM in testgroep.
- c. 6 december wordt de tekst voorgelegd aan het college van Dienstverleningszaken. In januari 2019 volgt de officiële vaststelling door het bestuur van de VNG.
- d. Vraag aan de werkgroep. Artikel 6.2 (aansprakelijkheid voor opgelegde boetes) is een hekel punt. Voorstel Gemeenten/VNG: *“De aansprakelijkheid voor boetes opgelegd door de AP, regelen Partijen in de Hoofdovereenkomst. Als partijen hierover niets geregeld hebben in de hoofdovereenkomst en de AP een boete oplegt aan een partij terwijl meer partijen toerekenbaar tekort zijn geschoten, zullen partijen naar rato verwijtbaarheid de boete dragen.”* De werkgroep vindt dit redelijk.
- e. IBD is bezig met het opstellen van het proces van beheer, monitoring en (door)ontwikkeling. Vragen hierover kunnen worden gesteld aan de privacy-helpdesk van de IBD: [privacy@vng.nl](mailto:privacy@vng.nl)

**6. Common Ground, Gegevenslandschap, Samen Organiseren, +1-gemeente (toelichting door Han Wammes, Manager leveranciersrelaties VNG Realisatie, zie bijlage Presentatie)**

- a. Common Ground is een beweging, geen specifieke oplossing. Die erkent echter wel een aantal kernprincipes, zoals scheiden gegevens van applicaties en het omarmen van hedendaagse ICT-technieken, standaarden en werkwijzen (API's, agile).
- b. Veel leveranciers zijn enthousiast over dit perspectief. Tegelijkertijd zijn er onduidelijkheden over de precieze invulling van het begrip Common Ground.
- c. Vraag is of de werkgroep mee wil denken willen over de rol heeft de leveranciers bij deze beweging, welke afspraken met hen gemaakt moeten worden, wat de invloed is van open source etc. etc. De werkgroepleden stemmen ermee in om mee te denken. Han stuurt t.z.t. stukken naar de werkgroepleden.

**7. Resumé, afsluiting en afspraken volgende bijeenkomst**

- a. Agendapunten volgende bijeenkomst:
  - Bespreken uitkomsten deelsessies generator en doorontwikkeling (zie hieronder).
  - Bespreken uitkomsten GIBIT-enquête.
  - Evt. nogmaals uitnodigen: Egbert Jan van Ommen, Amersfoort om te vertellen over de Amersfoortse GIBIT-aanpassingen.
- b. Afspraken:
  - GV Centric levert t.z.t resultaat van onderhandelingsproces met Centric aan VNG Realisatie en GIBIT-werkgroep. Resultaat van bijeenkomst GV Centric delen.

- Ivo organiseert in januari/ februari bijeenkomsten in kleiner verband rondom twee thema's: 1) inhoud generator en 2) doorontwikkeling GIBIT en invloed ontwikkelingen als SaaS, Common Ground, nieuwe manieren van sourcing etc.
- Gerard verstuurt presentatie bij standaardverwerkersovereenkomst.
- Han stuurt 'Denkvragen' over Common Ground toe.
- Mark doet voorstellen bij de aangenomen wijzigingsverzoeken op de GIBIT.
- Ivo deelt het verslag van deze bijeenkomst, incl. notities.

## **8. Planning**

- a. Januari/februari 2019: bijeenkomst met een gedeelte van de werkgroep (i.v.m. Overeenkomstengenerator, Verwerkersovereenkomst etc.)
- b. April/Mei 2019: volgende GIBIT-werkgroepbijeenkomst.