

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Regardz La Vie)

Betreft/datum

Aanwezig:

Henri Korver (KING, voorzitter)

Robert Melskens (KING, notulist)

Maarten van de Broek (MessageDesign)

Mark Paanakker (GouWIT)

Han Welmer (GeoTax)

Ruud Kathmann (Waarderingskamer)

Edwin Tijdeman (Omgevingsloket)

Ton Timmermans (Pink Roccade)

Sid Brouwer (Centric)

Afgemeld:

Brigit de Bruin (Kadaster)

Marco Aarts (ICTU)

Andre v.d. Nouweland (Gem. Den Haag)

Henry Verdonshot (Procura)

Erik de Lepper (Circle Software)

1. Opening en mededelingen

Henri heet iedereen welkom.

Henri geeft aan dat er in de Regiegroep voor een nieuw (tijdelijk) beheermodel is besloten. In de StUF Expertgroep gaan we geen verticale sectormodellen of koppelvlakken meer behandelen. Dit gaat voortaan via een openbare consultatie. Iedereen kan daarop reageren en eventueel kunnen prangende vragen dan in de StUF Expertgroep behandeld worden. Dit geeft ons meer tijd voor o.a. het afhandelen van errata en RF-C's. Straks zullen er ook veel koppelvlakken worden opgeleverd door Operatie NUP en deze allemaal behandelen zou te veel tijd kosten.

Sid zegt dat verwacht zal worden dat iedereen reageert op de te beoordelen koppelvlakken en sectormodellen. Dit verlaagt wellicht de vergaderdruk maar zeker niet de werkdruk. Sid ziet het gevaar opdoemen dat hij zich straks alleen nog maar bezig houdt met het beoordelen van koppelvlakken en sectormodellen. Henri geeft aan dat niet iedereen zich met alle koppelvlakken/sectormodellen bezig hoeft te houden. Het goedkeuren van koppelvlakken/sectormodellen gebeurt in de Regiegroep. Sid neemt aan dat de openbare consultatie pas start als alle documentatie volledig is. Hen-

ri zegt dat KING eerst door de documentatie zal gaan en dan zal checken of dit compleet is.

KING is de afgelopen maanden heel druk bezig geweest met een plan van aanpak voor het gebruik van StUF in de CORV voorziening. JustID wil een routeringsvoorziening gaan optuigen om de informatie-uitwisseling tussen justitie en gemeente te professionaliseren. Dit alles in het kader van de 3D's. Henri heeft dit plan van aanpak samen met Arjan Kloosterboer geschreven en dat betekent dat we extra geld krijgen vanuit KING. Ook Frank heeft zich hiermee volop bezig gehouden waardoor hij nog niet al zijn actiepunten voor de StUF Expertgroep op heeft kunnen pakken.

Henri vindt het lastig de StUF Expertgroep vergaderingen op maandelijkse basis vol te houden. Hij vindt de frequentie van de StUF Expertgroep vrij hoog. Hij vraagt de StUF Expertgroep daarom wat ze er van vinden als de frequentie van maandelijks naar tweemaandelijks zou gaan? Han zegt dat we op dit moment al met hangen en wurgen slechts 5 errata behandelen per vergadering en hij verwacht dat dit dan nog meer in de verdrinking komt. Sid vindt dat het verzoek haaks staat op het verhaal om de koppelvlakken en sectormodellen niet meer in de StUF Expertgroep te behandelen. Ruud geeft aan dat er nog geen vergadering is geweest waarin we al om 11 uur klaar waren en verder liggen er nog genoeg punten die we op moeten pakken. Henri concludeert dat de StUF Expertgroep op de huidige frequentie door moet gaan.

Robert meldt op verzoek van Marco Aarts dat StUF-RIHa op 2 oktober door de Regiegroep is opgenomen in de StUF familie. Het advies van de Regiegroep om de standaard te voorzien van versienummer 0300 en de specificaties te plaatsen op de GEM-MA community is inmiddels uitgevoerd.

2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Pag 2. Mark vraagt of de goedkeuring op tijd binnen was. Robert geeft aan dat dit inderdaad het geval is. De patch is dus goedgekeurd zonder dat er ontbindende voorwaarden waren.

Pag 7. Ruud zegt dat er in de 5e alinea staat 'John signaleert een issue met betrekking tot dit punt dat mogelijk ook zou spelen bij Centric'. Hij wil graag weten waar dit precies over gaat. Ruud bespreekt het zelf met John. Sid gaat bij Centric navragen hier even te bekijken of hier ook iets speelt bij Centric. Mogelijk is er hier nog sprake van een klein heidebrandje.

Notulen goedgekeurd.

335: Blijft openstaan.

359: Blijft openstaan. Robert vraagt of er in de Regiegroep al gesproken is over de vraag of errata die niet backwards compatible zijn in een patch opgelost mogen worden. Dit is echter niet het geval. Punt blijft openstaan.

- 363: Blijft openstaan.
- 364: Blijft openstaan.
- 367: Is uitgevoerd, kan worden afgevoerd.
- 376: Volgens Henri wordt er nergens in het sectormodel het gebruik van Bv03 gespecificeerd wat Han bevestigd. De vraag is of het daarmee een probleem is. Punt afvoeren.
- 377: Sid heeft navraag gedaan bij Centric maar hij heeft geen heel concreet voorbeeld. Als er met een Bv03 wordt gereageerd dan moet een bericht nogmaals verzonden worden. Sid concludeert dat je niet weet wanneer je de cache moet leeggooien. Han zegt dat dit inherent is aan asynchrone berichten. Sid verzoekt Bv03 berichten op te nemen in de WSDL's. Han is het daar niet mee eens gezien de WSDL's niet normatief zijn. Het zijn slechts voorbeeld berichtverzamelingen. Een beschrijving van hoe om te gaan met Bv03 staat in de standaard. Mark kan zich er ook niet in vinden. Henri denkt dat het toch handig is dit in de documentatie te verduidelijken. Ruud concludeert dat het er duidelijk staat maar dat niet iedereen daar gelukkig mee is. De vraag is dus of we de onderlaag discussie moeten gaan voeren.
- 378: Blijft openstaan.
- 379: Ton heeft de discussie alsnog geplaatst. Han is gevraagd om zijn reactie hier alsnog te plaatsen. Actiepunt afvoeren.
- 380: Blijft openstaan.
- 381: Hier is een discussie voor opgevoerd waar Wouter Wigmans al op heeft gereageerd. Actiepunt afvoeren.
- 382: Het informatiemodel ZTC is vastgesteld in de informatiemodellen Expertgroep. Uiteindelijk wordt het echter vastgesteld als deze wordt behandeld in de Regiegroep. In de StUF Expertgroep kan er echter nog invloed uitgeoefend worden op het informatiemodel. Actiepunt afvoeren.
- 383: Henri geeft aan dit op termijn te zullen doen. De juiste wijze moet eerst nog verder uitkristalliseren.
- 384: Is aangepast. Actiepunt afvoeren.
- 386: Is afgehandeld, Robert verwacht nog wel informatie van Pink Roccade over de gerelateerde standaard per extraElement. Actiepunt afvoeren.
- 387: Mag worden afgevoerd. Dit is mogelijk het eerste sectormodel wat met de openbare consultatie zal worden goedgekeurd.

3. Goedkeuring sectormodel StUF-ZTC 1.0

Henri licht zijn aanpassingen toe (zie ook de agenda van deze vergadering).

Henri vraagt of de aanpassingen een beter geheel hebben opgeleverd. De StUF Expertgroep bevestigd dit. We lopen door het verStUFFingsdocument:

Pag. 1: Versienummer wijzigen in 3.0 in plaats van 1.0.

Pag. 2: Onderaan (laatste zin) staat dat er nog geen vraagberichten zijn. Dit klopt niet meer, deze zijn immers toegevoegd.

Pag. 3: Sid geeft aan dat op pagina 3 een grafiek staat met een relatieobject die in de grafiek op pagina 4 niet meer terugkomt. Henri geeft Sid gelijk en zal de grafiek op pagina 3 vervangen.

Pag. 4: Het valt Sid op dat er met betrekking tot het archiefregime op het forum nog tegenwerpingen zijn gedaan. Arjan geeft daar aan dat hij het niet eens is met die tegenwerpingen. Sid vraagt zich af of de informatiemodellen-werkgroep het daarmee dan ook met elkaar eens over dit punt? In verband daarmee heeft Sid er bezwaar tegen dat we iets aan het verStUFfen zijn waar de informatiemodellen-werkgroep het mogelijk nog niet over eens is. Henri geeft aan dat er wat hem betreft vanuit de informatiemodellen-werkgroep een vastgesteld model is. Sid kan zich er niet in vinden dat we zo maar van iets uitgaan. Sid kan dit dus niet goedkeuren want in de informatiemodellen-werkgroep is dit semantisch nog niet afgetikt. We nemen hier een uitgangspunt in waarvan we niet weten of dat correct is. Sid kan er alleen mee akkoord gaan onder de voorwaarde dat er in de informatiemodellen-werkgroep overeenstemming wordt bereikt op dit punt.

Henri geeft aan dat wij gaan goedkeuren of de StUF Expertgroep het eens is met de verStUF-fing op basis van het plaatje met de nieuwe relatie. Sid geeft nogmaals aan dat hij pas akkoord kan gaan als het is vastgesteld niet op basis van een aanname.

Henri geeft aan dat het model volgens Arjan is vastgesteld. Sid geeft aan dat je deze vraag eigenlijk zou moeten stellen aan Ellen. Die is voorzitter van de informatiemodellen-werkgroep. Henri geeft aan het fijn te vinden verder te gaan met de behandeling van de verStUFFing.

Maarten geeft aan problemen te hebben met de verStUFFing van de archiefregime relatie. Henri geeft aan het nu op de huidige wijze verStUft te hebben omdat StUF geen mogelijkheden biedt om het direct zo te verStUFfen. Maarten zegt dat verStUFFing in strijd is met dit plaatje. Henri geeft aan de gehanteerde verStUFFing op meerdere plaatsen zo toegepast te hebben. In StUF is het namelijk niet mogelijk een objecttype te relateren aan een relatie. Maarten is van mening dat dit wel zou moeten kunnen. Het is in ieder geval zo dat er iets anders is gedaan dan in het plaatje staat. Hij is van mening dat je dus op zijn minst moet verklaren waarom het op de huidige wijze verStUft is.

Maarten mist de nuance van het leggen van een relatie naar een combinatie van entiteiten. Ruud concludeert dat als het model niet verStUft kan worden je dan 2 dingen zou kunnen doen: model aanpassen of StUF aanpassen. Sid geeft aan dat hij dan opteert voor optie 2. Henri licht het waarom van zijn wijze van verStUFFing toe. Naar zijn idee is er geen sprake van informatieverlies. Edwin geeft aan dat je dit terug zou moeten leggen in de informatie in informatiemodellen-werkgroep met de vraag of het goed verStUft is. Maarten zegt nogmaals dat het op zijn minst expliciet verklaart moet worden waarom het op de huidige wijze verStUft is. Henri geeft aan dat hij dat ook heeft gedaan en licht ook dat toe. Maarten denkt, bij nadere bestudering, dat Henri functioneel wel gelijk heeft maar dat het goed is om dit nog beter te verklaren. Han zegt dat je ook moet beschrijven wat de consequentie van de verStUFFings-keuze is. Sid is het daarmee eens (**Actiepunt 388**: Henri).

Mark schetst een situatie waarbij informatie verloren gaat. Dit is het geval als hetzelfde document gekoppeld kan worden aan meerdere zaaktypes. Sid vindt het niet logisch om uit de gra-

fiek te concluderen dat je 1 documenttype aan meerdere zaaktypes kan worden gekoppeld. Maarten en Han zijn het niet eens met Sid. Er volgt een diepgaande discussie. Mark geeft aan dat hij vindt dat de informatiemodellen-werkgroep eerst moet aangeven wat ze hier precies mee bedoeld hebben (de semantiek moet verhelderd worden). Henri gaat dit navragen bij de informatiemodellengroep (**Actiepunt 389**: Henri). De vraag is daarna hoe we deze constructie dan kunnen verStUFfen. Maarten oppert een oplossing. Wellicht kan er beter gekozen worden voor een subtypering. Sid denkt dat de semantiek achter de relatie echter geheel anders is.

Henri concludeert dat de verdere behandeling van de verStUFfing daarmee geen zin meer heeft.

Sid vraagt zich, naar aanleiding de eerste zin op pagina 5, af waarom een relatie nooit verplicht is in een StUF entiteit. Maarten geeft aan dat dit komt omdat je een sleutel wil kunnen gebruiken en in dat geval zijn zelfs kerngegevens niet verplicht. Indien een relatie niet wijzigt dan heeft het geen zin om de relatie op te nemen. Mark vindt dat in een 'T' kennisgeving een relatie wel verplicht zou moeten kunnen zijn.

Henri vraagt of men zich zou kunnen vinden in de zin als hij aangeeft dat in het 'basis entiteiten schema' relaties niet verplicht zijn.

Maarten geeft aan dat je het verplichten van het voorkomen van relaties wel kunt realiseren in de schema's maar dat dit een keuze is die de sectormodelontwerper moet maken. Het betekent namelijk dat het schema veel meer complexTypes zal krijgen waar het schema niet toegankelijker van wordt. Sid geeft aan dat je dit dan wel ergens anders vast zou kunnen leggen dan in een schema.

Henri vraagt of iedereen het er mee eens is dat de schema's zo scherp mogelijk worden.

Mark geeft aan dat dit de voorkeur zou hebben (het is een best practice) maar dat dit wel nadelen heeft. Sid zegt dat het in ieder geval vastgelegd moet worden maar dat hoeft niet per definitie in de schema's. Maarten geeft aan dat het al wordt beschreven in het informatiemodel. Henri geeft aan dat het in verband met het automatiseren van de schemageneratie wel handig is om het verplicht zijn van elementen te annoteren.

Mark geeft aan dat hij met betrekking tot de StUF-ZTC schema's een aantal steekproeven heeft gedaan.

In de kennisgeving- en synchronisatieberichten komt in elk object 'historieMaterieel' voor. Volgens Mark zou dit niet correct zijn. Het mag alleen voorkomen in antwoordberichten en dan alleen La07 en hoger.

Henri geeft aan dat in StUF-BG 'historieMaterieel' ook voorkomt in La01. Gelukkig is het daar wel optioneel maar eigenlijk hoort het er niet voor te komen.

In de ZTC wordt nergens formele historie gedefinieerd wat betekent dat er ook geen La05, La06, La09 en La10 voor mogen komen.

Maarten geeft aan dat er nog eens goed gekeken moet worden naar de camelcase naamgeving. Hij heeft het gevoel dat dit nog niet goed is gegaan.

Ook de definitie van de sorteringen moet nog eens goed doorgenomen worden.

De vraag is of je in de elementnamen van relaties altijd de gerelateerde erachter moet plaatsen. Dit is echter een keuze welke in de best practices uitgewerkt zou moeten worden. Wat Mark betreft mag het erg kort zijn. Ruud vindt echter dat het in ieder geval begrijpelijk moet zijn, volgens de uitgangspunten van XML.

Henri vraagt waar we dan nu voor kiezen. De StUF Expertgroep kiest er voor om de naam van het gerelateerde entiteit toe te voegen aan de naam van de relatie als er 2 keer een relatie is binnen een entiteitstype met dezelfde naam. Robert gaat de schema's op de aangegeven punten aanpassen (**Actiepunt 390**: Robert).

Henri gaat afstemmen met Ellen en Arjan en zal de relatiegrafieken aanpassen. Deze plaatst hij daarna op het forum zodat we het daar zo snel mogelijk eens over kunnen worden (**Actiepunt 391**: Henri). 14 dagen voor volgende StUF Expertgroep vergadering dient iedereen dan aan te geven of ze het er mee eens zijn. Daarna zullen ook de schema's aangepast worden.

Henri bedankt de StUF Expertgroep voor de goede discussie.

4. Nieuw StUF Beheermodel

Henri presenteert de ideeën met betrekking tot het flexibeler maken van het beheermodel (zie 'nieuw stuf beheermodel.pdf').

Deze flexibiliteit is noodzakelijk om verder te kunnen met de 3-decentralisaties. Hiervoor is het nodig om eenvoudiger dingen toe te kunnen voegen aan de onderlaag en de sectormodellen. Henri licht nog even toe waarom het van belang is dat een namespace-uri niet wijzigt. Ruud geeft aan dat het wel duidelijk moet zijn dat de namespace-uri echt niet wijzigt. Wijzigt deze wel dan geldt de zwaardere procedure. Sid geeft aan dat een namespace-uri wijziging wel heel duidelijk aangeeft dat er iets nieuws is. Optie zou zijn dat bij het uitkomen van een nieuwe StUF onderlaag StUF 2.04 niet uitfaseert. Van een onderlaag zou je dus meer versies mogen hebben dan het nu in het beheermodel vastgelegde maximum. Maarten geeft aan dat de onderlaag niet normatief is de sectormodellen wel. Daarin zitten immers de te implementeren zaken.

Sid zegt dat het aanpassen van sectormodellen zonder namespace-uri wijziging bij sommige systemen wel leidt tot aanpassingen (bijv. berichtenbuffer of gegevensmagazijn). Han ziet daar niet zo veel problemen. Hij vraagt Henri in welke situaties een uitbreiding van toepassing zou zijn. Henri licht dat toe.

Maarten geeft aan dat hij er geen goed gevoel bij heeft om bij bestaande entiteiten toevoegingen te doen. Sommige andere wijzigingen, bijvoorbeeld het toevoegen van berichten, kan naar zijn mening zonder probleem.

Han schetst een situatie waarbij een optioneel element wordt toegevoegd wat naar zijn mening zonder problemen zou moeten kunnen. Sid geeft aan dat een systeem dat nog valideert tegen een oude versie van het schema dan een probleem heeft op het moment dat het dat element dan toch toegestuurd krijgt.

De grens ligt voor Maarten bij het wijzigen van bestaande entiteiten.

Han noemt een aantal toevoegingen waarbij hij tevens aangeeft of deze naar zijn mening geschikt zijn om toegevoegd te worden aan een bestaande namespace:

- toevoegen van berichten: Nee
- toevoegen van elementen aan entiteiten: Nee
- toevoegen van entiteiten: Ja

Mark geeft aan eveneens moeite te hebben met de derde optie.

Maarten zegt geen moeite te hebben met het uitbreiden van de StUF onderlaag zonder namespace wijziging (zie bullet 1 van slide 2) maar wel met het uitbreiden van een sectormodel zonder namespace wijziging (zie bullet 2 van de slide 2). Hij geeft aan dat een ordentelijk implementatietraject belangrijker is dan het op korte termijn oplossen van een probleem.

Sid zit er ook nog mee dat je als leverancier ook aan moet kunnen geven welke versie van de schema's je ondersteunt. Maarten geeft aan dat je dit met WSDL's moet doen. Sid denkt dat het zeer lastig zal zijn dit door middel van een WSDL te communiceren.

Han grijpt nog even terug naar de onderliggende vraag. Men wil wijzigingen gaan aanbrengen naar aanleiding van nieuwe projecten bij iNUP. De vraag is hoe we de nu geconstateerde problemen kunnen opheffen. Hij geeft aan dat de X van XML niet voor niets staat voor eXtensible. Je moet dus toe kunnen voegen wat je wil en een ontvangend systeem moet dat kunnen negeren. Henri licht toe dat dit conflicteert met de SOA gedachte waarin je zo veel mogelijk verscherpt. Han zegt dat we niet uit bullet 2 van slide 2 ('Sectormodel mag uitgebreid worden zonder namespace wijziging') komen. Maarten zegt dat voor sommige wijzigingen er geen probleem is.

Maarten zegt dat men er aan moet wennen dat eens in de 2 jaar een sectormodel een nieuwe namespace-uri krijgt. Het is dan allemaal duidelijk en interoperabel. Henri concludeert dat de tweede bullet voorlopig wordt afgewezen.

Henri vraagt of men er met betrekking tot bullet 1 mee kan leven dat we de namespace-uri gelijk houden. Maarten gaat wat dit betreft mee met Sid en geeft aan dat je daarvoor toch een nieuwe namespace-uri moet introduceren. Wel is hij er voorstander van om de vaste koppeling tussen sectormodel en onderlaag los te laten. Een sectormodel mag dus koppelen met een oudere onderlaag.

Ruud geeft aan dat er in de Regiegroep eerst beslissingen moeten worden genomen op 4 punten:

1. Blijven we voor de StUF onderlaag bij uitbreiding een nieuwe namespace-uri uitbrengen?
2. Laten we, in plaats van de Regiegroep, de StUF Expertgroep goedkeuren?
3. Laten we de release frequentie samengaan met het errataproces?
4. Gaan we de patchfrequentie omlaag brengen?

Henri stelt voor een patch eventueel wel eerder te publiceren maar dan als een workingdraft. Maarten vindt het beter om het publiceren van een namespace met een nieuwe namespace-uri los te koppelen van het patchproces.

Maarten geeft aan dat stabiliteit belangrijk is. Deze stabiliteit moet je zoeken in de sectormodellen niet in de onderlaag. Op een vraag van Ton geeft Maarten aan dat interoperabiliteit (mapping) wel mogelijk moet zijn tussen de verschillende sectormodellen.

Ruud heeft nog één aandachtspunt. De StUF Expertgroep moet weliswaar dingen vast kunnen stellen. Hij vindt echter dat de Regiegroep dingen weer uit de lucht moeten kunnen halen. De StUF Expertgroep mag echter geen zaken uit de lucht halen.

Wordt vervolgd.

5. Dynamische toevoegen nieuwe gegevens in StUF

Henri vraagt of hier nog steeds veel tegenstand is. Sid geeft aan dat het wel duidelijk is dat de functionaliteit nodig is maar de manier waarop schiet zijn doel voorbij. Het toevoegen van elementen is niet meer eenvoudig maar juist erg complex. Maarten licht toe, de semantiek van de gegevens wordt nu veel helderder.

Henri heeft met betrekking tot dit issue op het forum een discussie geplaatst en hij vraagt iedereen daar aan te geven wat de specifieke bezwaren zijn. Hij staat ook open voor andere oplossingen.

Maarten zegt dat de vraag is of gedeeld wordt dat het dynamisch toevoegen van gegevens moet kunnen. Het HOE is daarbij nog even niet van belang. Dat is een vraag die later gesteld kan worden. Op die wijze zetten we stapjes in de discussie. Henri zal met dit in gedachte een nieuwe post op het forum plaatsen (**Actiepunt 392**: Henri).

7. Behandelen errata

ERR294: *Ontbrekende foutcode in de StUF Standaard*

Henri vraagt of de gewenste melding, '*Berichtbody is niet conform StUF standaard*', niet erg generiek is. Mark geeft aan dat zij de genoemde foutcode al geïmplementeerd hebben en licht het nog eens toe. De foutmelding valt te verbijzonderen maar dan krijg je een veelvoud aan foutmeldingen. Han geeft aan een reactie te hebben geplaatst op de gerelateerde discussie.

Henri vindt het wel handig de melding toe te voegen. Sid geeft aan dat foutcode 55 ook opgerekt kan worden zodat de genoemde situatie ook onder die foutcode valt. Mark geeft aan dat deze foutcode nu bij hen geïmplementeerd is en dat hij die implementatie niet meer tegen kan houden. Han voelt veel voor samenvoegen omdat hij wildgroei van foutcodes wil voorkomen en dat de reactie van ontvangende systemen op deze nieuwe code en code 55 gelijk is. Sid zou het toevoegen van de fout-

code liever als RFC ingediend zien vanwege de backwardse incompatibiliteit. Verder kan hij zich vinden in de argumenten van Han.

Er vindt een discussie plaats op basis waarvan je nu eigenlijk fouten van elkaar zou moeten onderscheiden.

Henri vraagt zich af waarom deze foutcodes sowieso niet dynamisch kunnen veranderen. Sid zegt dat je dan de foutcodes beter niet kunnen definiëren. Henri denkt dat het handig is als we foutcodes wat flexibeler toe zouden kunnen gaan voegen.

Sid kan daarmee leven als in de StUF standaard staat dat je ze toe mag voegen.

Naar zijn mening zou het een RFC moeten zijn.

Ruud geeft aan dat het 2 RFC's moeten zijn. 1. toevoegen foutcode en 2. aanpassen standaard zodat foutcodes flexibel toegevoegd kunnen worden (**Actiepunt 393**: Robert). Dit erratum (ERR294) kan worden omgezet naar het eerstgenoemde RFC.

ERR295: *Elementnamen onterecht ongelijk*

Han ziet dit probleem graag opgelost in een patch. Sid beargumenteerd waarom hij het liever opgelost ziet door middel van een RFC. Dat voorkomt heel veel interoperabiliteits-problemen. Liever geen backwardse incompatibiliteit in patches tenzij niet anders kan. Er wordt besloten het erratum om te zetten naar een RFC (**Actiepunt 394**: Robert).

Het woord 'brondocument' is 1 woord dus geen hoofdletters. Hetzelfde geldt voor 'publicatietekst'.

De RFC wordt goedgekeurd. In de uitwerking van de RFC moet aangegeven worden waar precies wijzigingen plaats vinden.

ERR263: *BAG berichtencatalogus en Benoemen/Intrekken nevenadres*

Henri geeft aan dat de gebeurtenis niet staat beschreven in het processenhandboek. Han beaamt dat maar zegt dat het wel in het bijbehorende spreadsheet staat. Han concludeert dat het hier gaat om een fout in de verStUffing. De elementen 'brondocument' en 'tijdvakGeldigheid' moeten worden toegevoegd aan een bag-BN en bag-IN bericht.

Sid geeft aan dat dit weer een backwardse incompatibiliteit issue is en vindt dat de kosten tegen de baten moeten worden gewogen. Hij vindt het moeilijk te overzien wat de consequenties zijn. Han licht dat toe.

Maarten geeft aan dat in deze vergadering eigenlijk eerst besproken zou moeten worden wat er met een issue moet gebeuren. Daarna zouden we de consequenties moeten bespreken en bekijken of een issue een erratum of een RFC is. Daarbij moeten we het vooral zakelijk houden. Maarten geeft aan dat we er met zijn allen te emotioneel in zitten en steekt daarbij de hand ook in eigen boezem. Henri geeft aan

het er mee eens te zijn dat er inderdaad eerst inhoudelijk bepaald moet worden wat de oplossing is en daarna of het een erratum is of een RFC. Wat dan precies het moment is waarop we beslissen wat voor type het is is voor hem minder duidelijk. Henri stelt een ander agendapunt voor waarin we besluiten of een issue een erratum is of een RFC. Daarmee de discussie uit elkaar houdend.

Sid geeft aan dat hij met betrekking tot het eventueel omzetten van dit erratum naar een RFC wel de uitspraak van de Regiegroep af te willen wachten met betrekking tot het punt van de backwardse incompatibiliteit.

Ton zegt dat als er een fout in de standaard zit er heel duidelijk moet worden wat daar dan de consequenties van zijn zodat de leveranciers het ook kunnen verkopen aan hun klanten. Sid zegt dat de Regiegroep moet aangeven wat de werkwijze moet worden. Maarten is het er mee eens dat de Regiegroep daar een beslissing over neemt. Henri geeft aan dat de Regiegroep hierover inderdaad een besluit moet nemen.

Volgens Henri staat er in het beheermodel niets over verplichtingen bij het implementeren van een patch. Sid zegt dat de eerste leverancier die een patch implementeert in feite bepaald of andere leveranciers moeten volgen. Mark geeft aan dat dat dan zelfs pas na implementatie duidelijk wordt.

8. Rondvraag en sluiting

Geen vragen.

Henri sluit de vergadering.

Eerstvolgende vergadering: 20 november 2013

Actielijst (vaste nummering)

StUF Expertgroep 20 maart 2013				
335	Uitrolplan maken voor ver-StUFFing	Frank	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 15 mei 2013				
359	De StUF Regieroepeen beslissing laten nemen hoe wij om moeten gaan met errata die niet backwards compatible zijn.	Frank	Volgende regiegroep	Open
StUF Expertgroep 19 juni 2013				
363	Beheermodel aanpassen: partij die StUF sectormodel goedgekeurd wil hebben moet document opstellen	Frank	Volgende expertgroep	Open

	waarin alle 10 de criteria worden gemotiveerd.			
364	Criteria E07 in beheermodel beter definiëren. Schema's moeten voldoen aan <u>alle</u> best practices en niet alleen aan de best practices op naamgevingsgebied.	Frank	Volgende expertgroep	Open
367	Stippellijnen in grafieken voor StUF-ZTC vervangen door duidelijkere varianten.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 21 augustus 2013				
376	Wordt er ergens in het sectormodel het gebruik van Bv01 gespecificeerd?	KING	Volgende expertgroep	Afgehandeld
377	Navragen in welke situatie behoefte was aan het Bv01 bericht.	Sid	Volgende expertgroep	Afgehandeld
378	Uitzoeken welke versie van StUF-EF actueel is en de band met en het beheer van StUF-EF strakker aantrekken.	Frank	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 18 september 2013				
379	Kijken of mail van Ton naar iedereen is verzonden en indien nodig dat alsnog doen.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
380	Constructie verzinnen die wel voldoet aan van de ZTC werkgroep.	StUF Expertgroep	Volgende expertgroep	Open
381	Stukken zaakspecifieke gegevens verzamelen en naar Henri mailen.	StUF Expertgroep	Volgende expertgroep	Afgehandeld
382	Controleren of Informatiemodel ZTC is vastgesteld.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
383	In de best practices beschrijven hoe in een ver-StUFFingsdocument de relatiegrafieken moeten worden beschreven.	Henri	Volgende expertgroep	Open
384	VerStUFFingsdocument ZTC aanpassen en in de volgende vergadering een nieuwe versie opvoeren.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld

386	Kopieën van de lijst met extraElementen in de GEMMA community bij de sectormodellen te plaatsen.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
387	Afspraak maken met KING voor goedkeuring van LVO sectormodel.	Edwin	Volgende expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 16 oktober 2013				
388	Beter beschrijven waarom gekozen is voor de huidige wijze van verStUFfing in de ZTC en de consequentie daarvan beschrijven.	Henri	Volgende expertgroep	Open
389	Navragen bij de informatie-modellengroep wat precies de semantiek is bij de relatie tussen zaaktype en documenttype.	Henri	Volgende expertgroep	Open
390	Aanpassen StUF-ZTC schema's n.a.v. geopperde verbeterpunten.	Robert	Volgende expertgroep	Open
391	Relatiegrafieken StUF-ZTC aanpassen en op het forum plaatsen.	Henri	16 dagen voor de volgende expertgroep	Open
392	Nieuwe post op het forum plaatsen m.b.t. dynamisch toevoegen van gegevens over de vraag of gedeeld wordt dat het dynamisch toevoegen van gegevens moet kunnen.	Henri	Volgende expertgroep	Open
393	ERR294 omzetten naar een RFC en een extra RFC toevoegen 'Aanpassen standaard zodat fout-codes flexibel toegevoegd kunnen worden'.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
394	Erratum ERR295 om zetten naar een RFC.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld