

Van

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Hoog Brabant)

Kenmerk

Betreft/datum

Verslag StUF Expertgroep 16 juni 2010

<http://www.kinggemeenten.nl>

Note: Bij verhindering graag tijdig afmelden

www.surfgroepen.nl/sites/stuf

Aanwezig:

Henri Korver (KING, *voorzitter*)

Robert Melskens (KING, *notulist*)

Maarten van den Broek (KING)

Annemiek Droogh (Waarderingskamer)

Ruud Kathmann (Waarderingskamer)

Hein van Schijndel (Centric)

Jurgen Aarden (GouwIT)

John Rooijackers (PinkRoccade)

Niek Palm (Atos Origin/Dimapact)

Afgemeld:

Ellen Debats (KING)

Brigit de Bruin (Kadaster)

Erik Spreeuwenberg (Circle Software)

Kevin Dragstra (Circle Software)

Jurgen te Stroet (Kadaster)

Henry Verdonchot (Procura)

Han Welmer (GeoTax)

1. Opening en mededelingen

Henri heet iedereen welkom en meldt dat Ellen zich afgemeld heeft omdat er geen RGBZ of RSGB onderwerpen op de agenda staan. Han had het helaas te druk met andere werkzaamheden en Kevin heeft een operatieve ingreep ondergaan, waarvoor wij hem van harte beterschap wensen. Robert meldt ook de afmelding van Brigit, Jurgen, Erik en Henry.

- Henri heeft een eerste gesprek gehad met het mGBA. Hun verhaal klonk behoorlijk positief. Ze zijn vast van plan zich aan de StUF en GEMMA standaard te houden. Binnen hun organisatie spelen verschillende architecten een rol en hun intenties zijn goed. Een van de architecten had zelf al een aantal StUF berichten gedefinieerd. Henri wil er wel voor waken dat ze zich aan StUF-BG conformeren. Dus een persoon dient van het type NPS te zijn en niet van het PL_uitgebreid. Anders komt het stelsel nooit tot een uniforme definitie voor persoonsgegevens. Henri roept iedereen op hen daar op te attenderen.

John meldt dat er een gunning is geweest om mee te doen aan een soort Expertgroep waar ook Centric in gekend is.

Ruud maakt zich zorgen om het event-driven maken van gebeurtenissen door het mGBA.

KING moet even onderzoeken hoe het zit met de definitie van de events van de mGBA (actiepunt KING).

- Henri heeft een presentatie gegeven over StUF in een tweedaagse workshop geheten “kennis-workshop stelselstandaarden”.
Binnen het stelsel van basisstandaarden worden 3 standaarden erkent: StUF, SUWI-ML en NEN6310. Henri zet zijn presentatie op de StUF surfgroep.
- Hein meldt op tijd weg te moeten. Henry zegt toe er in ieder geval voor te zorgen dat het item over indOnvolledigeDatum (agendapunt 6) zeker behandeld wordt.

2. Notulen vorige vergadering en actielijst

Ruud merkt met betrekking tot pagina 5 op dat er in de laatste Regiegroep gesproken is over het RGBZ in relatie tot historie. Het in de StUF Expertgroep genomen besluit is daar overruled. Henri geeft aan dat we hier later in de vergadering, bij agendapunt 4 op terug komen.

Ruud merkt over pagina 6 op dat het hem niet duidelijk is wat de stand van zaken met betrekking tot het STA-bericht is. Henri legt uit dat de StUF Expertgroep nog een besluit moet nemen of dit bericht wel of niet wordt opgenomen in de uiteindelijke sectormodel zkn0310. Dit onderwerp hoort bij agendapunt 4.

Actiepunten

- 67 Actiepunt blijft nog staan.
- 69 Actiepunt blijft nog staan.
- 80 Actiepunt mag worden afgevoerd.
Maarten merkt op dat er nog als aandachtspunt stond de vraag of we in de StUF Expertgroep niet ook sectormodellen van derden gaan beoordelen. Wat gaan we daarmee doen? Maarten denkt dat het goed is als we dit gaan doen.
Henri antwoordt dat in de vorige StUF Expertgroep deze behoefte is erkend en dat hij dit ook heeft gehonoreerd. Wat wil je nog meer?
Ruud zegt dat hij het goed zou vinden als KING deze rol ook naar buiten toe uitdraagt. Henri stelt dat het wellicht verstandig is om dit ook op te nemen in het beheermodel. KING moet gaan formuleren wat de focus is van de StUF Expertgroep (actiepunt KING).
- 81 Actiepunt blijft nog staan.
- 94 Actiepunt is uitgevoerd en mag worden afgevoerd.
- 95 Actiepunt blijft nog staan.
- 96 Discussie is op het forum geplaatst en er is ook al op gereageerd. Actiepunt mag worden afgevoerd.
- 97 De RGBZ werkgroep is al voor de eerste keer bijeen geweest. Henri vraagt zich af of Maarten niet uitgenodigd had moeten worden. Maarten is het daarmee eens en ook Ruud bevreemd het dat dit niet gebeurd is.

Henri merkt op dat het proces nog niet echt in alle openheid plaatsvindt. Ellen heeft Maarten wel geïnformeerd over wat het is besproken. De richting staat echter haaks op de standpunten van de StUF Expertgroep en Maarten had graag bij willen dragen aan de discussie. De werkgroep is in ieder geval wel al door het 'historie' vraagstuk

- gegaan. Het blijft een zorgenkindje.
Actiepunt mag worden afgevoerd.
- 98 Actiepunt is uitgevoerd en mag worden afgevoerd.
- 99 Dit actiepunt wordt behandeld in agendapunt 4.
- 100 Actiepunt blijft nog staan. Wordt behandeld in een volgende StUF Expertgroep.
- 101 Actiepunt is uitgevoerd en mag worden afgevoerd.
- 102 Actiepunt is uitgevoerd en mag worden afgevoerd.
- 103 Actiepunt is uitgevoerd en mag worden afgevoerd.
Maarten pleit nogmaals voor datums in plaats van patch nummers. Naar zijn idee zeggen nummers niemand iets.
Henri stelt voor om hier een agendapunt voor een volgende StUF Expertgroep van te maken zodat hij er nog even naar kan kijken (actiepunt KING).
- 104 Dit actiepunt wordt behandeld in agendapunt 6 kan afgevoerd worden.
- 105 Actiepunt is uitgevoerd en mag worden afgevoerd.
- 106 Actiepunt blijft nog staan.
- 107 Dit is besproken in de StUF Regiegroep en akkoord bevonden. Met ingang van het volgende seizoen zal het tijdsverschil tussen de StUF Expertgroep en StUF Regiegroep 2 weken bedragen. Datums worden in de volgende StUF Regiegroep vastgesteld. Actiepunt kan afgevoerd worden.

Actielijst bijgewerkt (zie actielijst)

Henri bedankt Robert voor het verslag en geeft aan dat het voor hem toegevoegde waarde heeft gehad.

3. Beoordeling BAG-WOZ koppelvak op StUF-compliance

Henri vraagt Ruud om een inleiding waarna we pagina voor pagina door het document zullen gaan.

Ruud vertelt dat er met een groot aantal partijen aan het sectormodel BAG-WOZ gewerkt is waarna hij even ingaat op de achtergrond van het model. Bij de totstandkoming van het koppelvak waren twee punten van belang:

- Het besef dat eigenlijk alles wat er in het BAG domein gebeurt op de een of andere wijze relevant is.
- Men achtte het nuttig om te weten welke gebeurtenissen van belang waren.
Daarbij was de vraag bij welke gebeurtenissen men de verwachting had dat deze automatisch zouden worden afgehandeld en bij welke gebeurtenissen men nog handmatige handelingen verwachtte.

Het laatste heeft geresulteerd in een tabel die specifiek voor WOZ is. De rest van de beschrijving van het koppelvak is volgens Ruud ook relevant voor andere binnengemeentelijke sectoren.

Het koppelvak voorziet in een aantal extraElementen:

- extraElementen rondom gebeurtenissen.

- extraElementen voor de vastlegging van de historie van de data.

Ruud geeft aan dat de werkgroep het idee heeft dat het resultaat goed tot de familie van StUF standaarden is blijven behoren. Hij hoopt dat de StUF Expertgroep dezelfde mening is toegedaan.

Henri stelt voor om bij het doornemen van het document vooral te focussen op:

- StUF compliancy.
- Maximaal hergebruik van bestaande sectormodellen.
- Mogelijkheden onderzoeken om af te splitsen naar een horizontaal sectormodel.

en vooral niet te verzanden in BAG of WOZ details.

Hein vraagt zich af of we het hier nu hebben over een nieuw sectormodel? Henri hoopt daar nu gezamenlijk achter te komen. Volgens John staat het koppelvlak echter los van een sectormodel, hij zegt dat we het gaan hebben over een add-on op een sectormodel. Henri reageert door te zeggen dat dit document wel gebeurtenissen specificeert die we niet zomaar kunnen toevoegen aan StUF-BG.

John stelt dat de uitwisseling wel gebeurt op basis van StUF 3.01 en StUF-BG 3.10 maar dat er aanvullende eisen zijn.

Henri vraagt zich af of het begrip 'sectormodel' wel helemaal helder is. Misschien is het goed om hier eens afspraken over te maken. Hein merkt op inmiddels niet het idee te hebben dat het hier om een ander sectormodel gaat. Het is slechts een koppelvlak. John zegt dat we met dit document afspreken dat er een aantal extraElementen bestaan. Implementatie van dit koppelvlak doe je echter met de bestaande sectormodellen.

John vraagt zich af wat de relatie is tussen een koppelvlak en sectormodellen. Henri meent dat als er afwijkingen zijn er ook sprake is van een ander sectormodel. Henri is van mening dat als er afwijkingen zijn er ook sprake is van een ander sectormodel. John stelt echter dat dit koppelvlak slechts de vrijheid gebruikt om extraElementen te definiëren binnen bestaande sectormodellen. Henri is echter nog niet overtuigd en hoopt dat dit punt tijdens de bespreking van het BAG-WOZ koppelvlak vanzelf uitkristalliseert.

Pag. 1.

- John merkt op dat een WOZ applicatie te maken krijgt met meerdere berichten en hij vraagt zich af wanneer een bericht onder het regime van dit koppelvlak valt.
Is dit het geval zodra er een 'codeGebeurtenis' wordt gebruikt?
Ruud is inderdaad die mening toegedaan. Niek merkt echter op dat het naar zijn mening niet werkbaar is als er op basis van de context moet worden bepaald tot welk koppelvlak een bericht hoort. Ruud denkt dat hij Henri in de discussie eerder toch enig gelijk moet gaan geven.

John stelt dat 'je op een gegeven moment moet weten aan welke eisen een bericht nu moet voldoen. Het op basis van de inhoud van 'codeGebeurtenis' door een applicatie laten bepalen of het bericht naar de WOZ moet is naar zijn mening niet de juiste manier. Ruud vindt dat in de specificatie helder zou moeten worden tot welk koppelvlak een bericht moet behoren. Henri oppert dat er wellicht een ander sectormodel gemaakt moet worden in een andere namespace waarbij uit de namespace blijkt wat er met een bericht moet gebeuren. John vindt dat geen goed idee omdat we dan weer terug gaan naar de situatie in het verleden waarbij er sprake was van $n * m$ koppelingen. Henri concludeert: "Hoe kan je binnen een StUF BG bericht definiëren waaraan je kunt zien dat het tot het BAG-WOZ koppelvlak behoort". Een andere namespace zou dit wel op kunnen lossen.

John zegt dat zijn klanten er niet vrolijk van worden als elk koppelvlak tot een nieuw sector-model leidt.

Maarten stelt dat een ontvanger uit een bericht of broadcast oppikt wat voor hem van belang is. Dit is standaard StUF gedrag. John kan daar goed mee leven. Niek geeft echter aan dat Atos Origin graag op basis van stuurgegevens zou kunnen sturen. Maarten stelt voor om dan gebruik te maken van parameters. Hij vraagt zich af of dit punt belangrijk genoeg is om er een apart RFC aan te wijden.

John wil in ieder geval voorkomen dat er op basis van de inhoud van een bericht moet worden besloten of een bericht wel of juist niet moet worden verstuurd. Maarten is voorstander van het eerder genoemde broadcast model.

Henri merkt op dat er in principe dus geldt dat de ontvanger gewoon oppikt wat deze kan verwerken. Dit geeft hem het idee dat er sprake is van struisvogelpolitiek.

Maarten is van mening dat de leverancier van een BAG applicatie er gewoon voor moet zorgen dat diens applicatie een voor de WOZ applicatie verwerkbaar bericht kan genereren. De pijn wordt dus bij de leveranciers gelegd. John merkt op dat het een StUF bericht blijft en dat elke StUF applicatie StUF berichten kan verwerken.

Henri vreest toch voor chaos als je aan de berichten niet kan zien tot welk koppelvlak ze behoren. Maarten zegt dat als je dit niet wil dat het enige alternatief is gebruik te maken van vrije berichten. Ruud vraagt of de StUF Expertgroep dit koppelvlak dan ziet als een overgangsfase naar vrije berichten. John is hier geen voorstander van omdat we dan ons doel voorbij schieten. Ruud geeft aan dat het wat hem betreft om een fundamentele discussie gaat: "Hoe zien we de toekomst van StUF binnen NORA".

Henri vat de voorgestelde oplossing nog even kort samen: "Het probleem zou opgelost kunnen worden door de kennisgevingsberichten te vervangen door vrije berichten. Dan kan elke partij zien tot welk koppelvlak het bericht behoort. Dit zou echter leiden tot een ander koppelvlak.

- Robert meldt een tekstuele fout op pagina 1. Annemiek neemt de correctie mee.
- Henri merkt op dat het handiger is om in dit document niet exact aan te geven om welke patch het gaat. Maarten is het daar mee eens. Ruud vraagt of het anders zou betekenen dat hij ook patches voor het BAG-WOZ koppelvlak zouden moeten uitbrengen. Maarten beaamt dat.

Henri merkt op dat er geen aanvullende schema's zijn uitgebracht voor dit koppelvlak, hij zou schema's met restricties verwachten. Ruud zegt dat ze zich beperkt hebben tot de BG schema's met wat extraElementen. Er worden dus geen aparte schema's gemaakt voor dit koppelvlak.

Henri vindt het goed om op te merken dat restrictions voornamelijk interessant zijn in de context van dienstberichten waarbij de aanroepende partij zoveel mogelijk moeten worden gereserveerd in plaats van andersom. Maarten zegt dat StUF eigenlijk gemaakt is met het idee om het zo breed mogelijk te houden en dat moeten we nu zo houden. Ruud vraagt of het dan de bedoeling is dat we in de toekomst meer naar vrije berichten gaan wat door Maarten wordt bevestigd.

Pag. 2.

Henri merkt op dat in het onderliggende document daar waar aan een ander document wordt gerefereerd een referentie in de vorm van een hyperlink kan worden toegevoegd (actiepunt Waarderingskamer).

Pag. 4.

- Henri merkt op dat 'codeGebeurtenis' al als een extraElement in StUF is aangemerkt, dit zou goed nieuws kunnen betekenen. Ruud wil nog wel even kijken of de definitie overeenkomt met de door hen gewenste definitie. Henri kijkt op de StUF surfgroep naar de lijst met extraElementen. Hij vraagt Ruud om de extraElementen scherper te definiëren (actiepunt Waarderingskamer) en aanvullende extraElementen op het forum in te dienen (actiepunt Waarderingskamer). Daarna kunnen ze in de StUF Expertgroep besproken worden waarna ze als een officieel StUF extraElement aangeduid kunnen worden. Dit doe je natuurlijk alleen als je de behoefte hebt om ze toe te voegen aan een horizontaal sectormodel. Henri verzoekt ook de beheerders van de BAG en WOZ alle extraElementen in te dienen. Hein vraagt zich af of deze procedure niet wat te formeel is maar Henri wil een open procedure volgen.

John was er eigenlijk al vanuit gegaan dat 'codeGebeurtenis' gelijk was aan die uit het BAG koppelvlak. Maarten geeft aan dat dit ook zo is. Ruud geeft echter aan dat volgens hem de definitie niet gelijk is. Maarten zou de lengte van de elementen anders hebben gedefinieerd.

Henri laat op de StUF surfgroep zien dat hij 'codeGebeurtenis' ook al als RFC heeft ingediend. Hij wil alleen graag weten of, als we deze code gaan toevoegen, het een gegeven is of een metagegeven. Maarten bevestigt dat het gaat om een metagegeven.

Hein merkt op dat Henri zich binnen de RFC beperkt tot de entiteiten AOA, OPR, GOR en WPL terwijl er meer entiteiten zijn waarop het betrekking moet hebben. Ruud zegt dat dit dan uitgebreid moet worden.

John vraagt Ruud of naar zijn mening een lengte van 16 voldoende is wat Ruud bevestigt.

- Henri meent dat de eerste alinea van sectie 4 fout is. Het is juist niet servicegericht want dan zou je gebruik moeten maken van vrije berichten.

- Henri vraagt Ruud om ook de extraElementen 'identificatieGebeurtenis' en 'indicatieLaatste' als extraElementen in te dienen (zie eerder actiepunt Waarderingskamer).
- John vraagt of 'codeGebeurtenis' alleen wordt opgenomen in een kennisgeving. Ruud bevestigt dat. John vraagt of het dan niet handig is om dat hier in dit document op te nemen. Graag expliciet vermelden. Ruud geeft John daarin gelijk.
- Er van uitgaande dat 'indicatieLaatste' een boolean vraagt John zich af of dit extraElement noodzakelijk is. Bepaling van het laatste bericht gebeurd echter via dit element. Ruud zegt dat je mogelijk alleen een probleem krijgt als de volgorde van de berichten gaat veranderen. Als je wacht tot de laatste binnen is dan weet je wat bij elkaar hoort. Maarten erkent dat implementatie niet triviaal is omdat er meerdere transacties door elkaar kunnen lopen. Henri vraagt zich af of 'indicatieLaatste' niet bijt met het extraElement dat we al hadden in StUF. Dat blijkt niet zo te zijn omdat deze StUF-parameter alleen wordt gebruikt in vraag-antwoord berichten.

John vraagt of de extraElementen indicatieGebeurtenis en indicatieLaatste niet kunnen worden omzeild door het gebruik van samengestelde kennisgevingen. Ook Henri voelt hier wel wat voor want hij wil de toevlucht naar extraElementen zoveel mogelijk reduceren. Henri stelt zelfs voor om de body-structuur van samengestelde kennisgevingen te gebruiken in de update sectie van dienstberichten om ook het gebruik van het extraElement codeGebeurtenis overbodig te maken.

- John begrijpt de functie van de extraElementen 'begindatumTijdvakGeldigheidBAG' en 'einddatumTijdvakGeldigheidBAG' niet. Maarten legt uit dat de BAG andere datums hanteert dan StUF. De BAG interpreteert beginGeldigheid als het moment waarop de waarde van een gegeven geconstateerd is en StUF interpreteert het als het moment waarop de waarde in de werkelijkheid geldig is geworden. John vraagt zich af of we de BAG-definitie wel willen binnen BV Nederland, moeten we dit niet adresseren bij de RSGB. Ruud vindt dat dit geadresseerd moet worden bij de BAG. Er moet uniformiteit komen binnen het stelsel van standaarden. Het punt hoort dus bij Renoir te liggen. Henri vraagt of er inderdaad een RFC met betrekking tot dit issue bij Renoir ligt. Ruud geeft aan dat dit bij Renoir in behandeling zou moeten zijn maar dat het nog wel enkele jaren kan gaan duren. Henri vat de verschillen nog eens samen en Maarten vult aan: “De BAG redeneert dat de registratie de werkelijkheid is terwijl StUF zegt dat de werkelijkheid de werkelijkheid is”. Ruud voegt daaraan toe: “De BAG zegt dus dat de registratiedatum in het brondocument de datum is waarop je verhuist bent. De systematiek is onhandig maar de BAG houdt er nog aan vast. Een verhuizing in de toekomst wordt overigens wel weer op de reguliere StUF-manier geregistreerd.” Henri vindt de naamgeving van begindatumTijdvakGeldigheidBAG te specifiek, John is het daar echter niet mee eens aangezien de naamgeving heel duidelijk maakt waar het probleem ligt. Henri verzoekt Ruud ook deze extraElementen op het forum in te dienen (zie eerder actiepunt Waarderingskamer).
- John geeft aan dat in de laatste zin van sectie 4 moet worden opgenomen dat de extraElementen na goedkeuring in de volgende StUF Expertgroep onderdeel gaan uitmaken van de lijst van extraElementen beheerd door KING op de surfgroepen. Ruud is het daarmee eens.

- Henri vraagt of iemand toelichting kan geven op sectie 5 op deze pagina. Ruud geeft aan dat hierin is aangegeven dat er twee methoden zijn om een WOZ applicatie initieel te vullen. Die zijn hier beschreven.

Pag. 5.

- Ruud geeft aan dat het eerste punt van pagina 5 eigenlijk een generiek uitgangspunt is van StUF. John vraagt of die bewuste alinea een beperking weergeeft of een herhaling van hetgeen al in de StUF standaard wordt gezegd. Ruud en Maarten bevestigen dat het een herhaling betreft. John en Henri stellen dat het er dan uitgehaald moet worden waar Ruud en Maarten het mee eens zijn.
- Wat Henri en Ruud betreft kunnen alinea 2 en 3 ook worden verwijderd.
- Ruud geeft aan dat in de laatste alinea van sectie 5 nog een onderscheid gemaakt moet worden tussen kennisgevingsberichten en vraag/antwoordberichten.
- Hein vraagt of extraElementen bij het BAG-GBA koppelvak verplicht zijn. Ruud bevestigt dat.

Pag. 8.

- John vraagt zich af of de in sectie 8 beschreven sortering niet strijdig is met die van StUF. Volgens Maarten is dit niet het geval.

Eindconclusie

Henri concludeert dat het koppelvak in principe StUF compliant is maar dat dat een relatief begrip is, onderhevig aan verschillende gradaties. Ruud vraagt om dit onderwerp te koppelen aan de bespreking van de extraElementen binnen de StUF Expertgroep. Henri stelt voor om daarom nog te wachten met het compliant verklaren van het BAG-WOZ koppelvak en Ruud is het daarmee eens. John vraagt zich af of we hier een heel zwaar proces aan moeten hangen. Henri wil echter graag het normale standaardisatieproces doorlopen. Dus eerst indienen op het forum en in de volgende StUF Expertgroep afhameren. John is het daarmee eens.

Ruud vraagt wanneer de volgende StUF Expertgroep is. Dit is op 21-7-2010 en Ruud wordt dan ook gevraagd om 14 dagen voor de volgende StUF Expertgroep de extraElementen ingediend te hebben (zie eerder actiepunt Waarderingskamer).

Ruud geeft aan dat het mooi zou zijn als het koppelvak in de volgende StUF Expertgroep goedgekeurd zou worden zodat het meegenomen kan worden in de daaropvolgende StUF Regiegroep.

Hein vraagt wat de status is van dit document. Ruud zegt dat er binnen KING wordt nagedacht over het in beheer nemen waarbij men op de een of andere wijze de sponsoring geregeld wil zien. Dit is nog in beraad bij KING. Henri vraagt zich af of KING de juiste partij is voor het beheren van de zeer specifieke WOZ-BAG tabellen verderop in dit document. Ruud geeft aan dat dit op te lossen zou zijn door de sponsoring in natura te regelen. Henri is nog niet overtuigd maar laat alle creatieve oplossingen open.

4. Goedkeuren document 'keuzenVerStUFFing RGBZv13MetRenvooi.pdf'

Wordt doorgeschoven naar de volgende StUF Expertgroep.

5. Goedkeuren XML schema's zkn0310

Wordt doorgeschoven naar de volgende StUF Expertgroep.

6. Urgente post op het forum

- indOnvolledigeDatum

Henri stelt de vraag of het hier om een erratum of om een functionele wijziging gaat?

John antwoordt dat het vanuit een GBA oogpunt gaat om een erratum en van StUF technisch oogpunt om een functionele wijziging. Hij wil graag helderheid wat we hiermee gaan doen. Zijn klanten willen dit gewoon hebben. Henri vraagt de groep om haar mening.

John geeft aan dat er geen verplichting bestaat voor het gebruik van de nieuwe waarde ('J'). Hij erkent echter dat een systeem kan gaan sputteren als het deze waarde binnenkrijgt. Hein verwacht problemen rond de implementatie. Voor Amsterdam heeft Centric een uitzondering gemaakt maar implementatie voor alle gemeenten is problematisch.

John meent dat het een kwestie van accepteren (de waarde wel ontvangen maar er niets mee doen) of implementeren (de waarde ontvangen en er ook iets mee doen) is maar volgens Hein geeft de eerste optie ook al genoeg problemen.

Overigens is Hein het wel eens met de uitgangspunten van dit item.

John stelt dat KING dan maar een beslissing moet nemen. Niek geeft aan dat ook Dimpact een probleem heeft met implementatie. Henri heeft kennis genomen van de tegenstrijdige belangen tussen de leveranciers en gaat uitzoeken hoe hier verder mee om te gaan. John stelt dat, mocht besloten worden niet akkoord te gaan met de voorgestelde oplossing, er bepaald moet worden hoe we omgaan met de vraag van de klanten. Henri gaat uitzoeken wat het standpunt van KING is en hoe hier procedureel mee om te gaan (actiepunt Henri). Daarnaast roept hij iedereen op om te kijken of er evt. een andere oplossing mogelijk is. Maarten vraagt zich af of de waarde 'Onbekend' niet zou voldoen. John kan zich daar echter niet vinden. De waarde 'Onbekend' betekend immers dat de persoon niet overleden is.

Een andere oplossing zou wel zijn om de overlijdensdatum als verplicht element te definiëren. Hein adviseert om even te kijken wat de overwegingen zijn geweest om in 2007 dit punt als erratum af te voeren. Henri concludeert dat er zo te horen geen andere oplossing voor handen is. Henri roept iedereen nogmaals op om een evt. oplossing op het StUF forum in te brengen (actiepunt Allen).

7. Openstaande RFC's

Wordt doorgeschoven naar de volgende StUF Expertgroep.

8. Rondvraag en sluiting

- John vraagt wat we gaan doen met het verStUffingsdocument. Henri antwoordt dat de gelaateteerde agendapunten worden doorgeschoven naar de volgende StUF Expertgroep daarbij wordt de vraag meegenomen of we het bericht van Status onderdeel gaan laten zijn van Zaken.
- Robert meldt dat het aantal onderhoudsverzoeken de honderd gepasseerd is en dat de lijst wel erg lang werd om te doorlopen. Daarom heeft hij een nieuwe view ('Open Items') op deze lijst gedefinieerd die door iedereen te gebruiken is en waarin je alleen de nog openstaande items kunt bekijken.

Henri sluit de vergadering.

10. Actielijst (vaste nummering)

	Actie	Wie	Planning	Status
67	Nadenken over de systematiek van het publiceren van sectormodellen en dit documenteren.	KING	EG 19-05-10	Lopend
69	Zo mogelijk ontkoppelen van het tool voor het genereren van de relatiegrafieken en Saxon, gebruik beschrijven en dit publiceren samen met het tool.	Robert	EG 19-05-10	Lopend
81	Opsturen OASIS/open documenten m.b.t. publicatie problematiek	Gershon	EG 21-04-10	Lopend
95	In RGBZ verhelderen van de relatie tussen 'Rol', 'Zaak' en 'Status'.	Ellen	EG 16-06-10	Lopend
99	In de volgende vergadering besluiten of de 'STA' relatiegrafiek behouden blijft of eruit gehaald moet worden.	StUF Expertgroep	EG 16-06-10	Lopend
100	Noodzaak en vorm van document met daarin een beschrijving van de semantische functionaliteit van het berichtenverkeer op agenda van een volgende StUF Expertgroep plaatsen.	KING	EG 16-06-10	Lopend
106	Post inschieten op het StUF forum met betrekking tot links naar andere bronnen vanuit de RSGB en RGBZ.	Niek	EG 16-06-10	Lopend
108	Onderzoeken hoe het zit met de definitie van events van de mGBA	KING	EG 21-07-10	Lopend
110	Agendapunt van een volgende StUF Expertgroep: Naamgeving en nummering patchbestanden	KING	EG 21-07-10	Lopend

111	Verwijzingen naar andere documenten in BAG-WOZ koppelvak voorzien van url of hyperlink	Waarderingskamer	EG 21-07-10	Lopend
112	extraElementen uit BAG-WOZ koppelvak scherper te definiëren	Waarderingskamer	EG 07-07-10	Lopend
113	Indienen extraElementen uit BAG-WOZ koppelvak als StUF extraElementen	Waarderingskamer	EG 07-07-10	Gedaan
115	Uitzoeken hoe procedureel om te gaan met situaties waarbij van KING een beslissing wordt verlangd	KING	EG 21-07-10	Lopend
116	Onderzoek doen naar oplossing m.b.t. 'indOnvolledigeDatum' en deze op het StUF forum inbrengen	Allen	EG 21-07-10	Lopend