

KING

Aan
Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Regardz La Vie)

Betreft/datum

Aanwezig:

Jan Brinkkemper (KING, voorzitter)
Henri Korver (KING)
Robert Melskens (KING, notulist)
Michiel Verhoef (KING)
Sid Brouwer (Centric)
Mark Paanakker (GouwIT)
Frank Samwel (KING)

Erik de Lepper (Circle Software)
Rolf van Deursen (Pink Roccade)
Annemiek Droogh (Waarderingskamer)
Maarten van de Broek (MessageDesign)
Cyriel Hak (Gemeente Haarlem)
Andre van de Nouweland (Gemeente Den Haag)

Afgemeld:

Lex Uijthof (Procura)

Tineke Zonneveld (KING)

1. Opening en mededelingen

Jan deelt mee dat Frank Samwel in zijn hoedanigheid van projectleider “Nieuwe aanpak” vandaag de vergadering zal bezoeken. Tineke is vandaag helaas ziek.

2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Pag 5: Actiepunt 614. Maarten weet niet wat er mee bedoeld wordt. Rolf en Sid geven uitleg. Maarten denkt dat hiervoor geen actie nodig is. ...

- 585: Ellen heeft aangegeven dat ze goede argumenten nodig heeft om de gewenste aanpassingen aan te brengen. Jan vraagt of we deze argumenten hebben. Maarten zegt dat het gewoon niet klopt en vraagt zich dus af welke argumenten zij nog meer nodig heeft. Verzoek aan Ellen is om aan te geven waarom het niet erg is dat het niet klopt. Punt blijft open staan.
- 596: Henri heeft een aantal van deze actiepunten uitgevoerd. In de volgende vergadering komt hij met een nieuwe versie van het verStUFfingsdocument waarin enkele aanpassingen zijn aangebracht. Een daarvan betreft die van de mnemonics. Echter ook bij de omzetting van RSGB naar UGM zullen nog dingen aan het licht komen die hij zal moeten verwerken. Tenslotte denkt Henri dat bij het reviewen van het schema ook nog wel foutjes naar voren zullen komen. Het document zal dus nog wel af en toe wijzigen. Punt kan gesloten worden.
- 604: Henri heeft geen contact opgenomen en hij gaat ook geen nieuwe RFC opvoeren. Hij ziet gezien de planning immers geen mogelijkheden meer deze nog te verwerken in de komende StUF versie. Dat geldt dus ook voor dit RFC. Jan vraagt of iedereen zich daarin kan vinden. Maarten vindt het toch wel handig om dit RFC nog wel mee te nemen in de komende versie van de StUF onderlaag. Henri vraagt Maarten zelf een voorstel te schrijven. Maarten zegt dat we in het verleden nl. problemen hebben gehad met enumeraties. In de

- standaard stelt het naar zijn mening ook weinig voor. KING zal n.a.v. dit punt wel het e.e.a. moeten gaan beheren en daarvoor moet zij dingen uit gaan zoeken.
- Henri vraagt Maarten de oplossingsrichting op het forum te zetten. Maarten zegt echter dat we hier nu moeten beslissen of we het gaan uitwerken. De StUF Expertgroep besluit het RFC goed te keuren. Maarten gaat RFC0436 uit werken. Punt kan gesloten worden.
- 607: Henri heeft het gevoel dat er nog niet heel veel op gereageerd is op de discussie. Het onderwerp staat overigens ook niet op de agenda. Het moet wel duidelijk zijn hoe we de 24 modules gaan genereren en Ruud Kathmann heeft daar hele andere ideeën over. Punt blijft open staan.
- 608: Dit is doorgegeven aan Arjan. Hij heeft bij de werkgroep leden van het Jeugdzorg koppelvlak aangegeven dat zij onze beslissing zullen moeten accepteren.
- 609: Henri is hier een beetje over verward want hij heeft immers geen discussie gestart en dat was ook niet de bedoeling. Er is wel een forum geopend en daarmee is dit actiepunt afgesloten.
- 610a: Dit staat op de agenda voor vandaag. Het laten uittesten door Den Haag wordt wat prematuur gevonden. Actiepunt mag worden afgevoerd.
- 610b: Dit is gebeurd. Actiepunt mag worden afgesloten.
- 611: De discussie is gevoerd. Actiepunt mag worden afgesloten.
- 612: Dit RFC staat niet op de agenda. Dat heeft te maken met het feit dat we alle RFC's die te maken hebben met REST voor ons uitgeschoven hebben. Ze worden voorlopig niet behandeld. Jan vraagt of we dit actiepunt on hold kunnen zetten. De StUF Expertgroep kan zich daarin vinden.
- 613: Dit RFC staat op de agenda. Actiepunt mag worden afgesloten.
- 614: Voor Maarten is niet helemaal duidelijk wat hier van hem verwacht wordt.
- 615: Dit RFC staat op de agenda. Actiepunt mag worden afgesloten.
- 616: Dit RFC staat op de agenda. Actiepunt mag worden afgesloten.

Notulen zijn goedgekeurd.

3. Knoop doorhakken oplossingsrichting van het nillable-probleem

RFC0413 RFC: Overbodig maken nillable="true" in StUF-schema's

Deze discussie speelt al een tijdje. Er zijn verschillende oplossingsrichtingen aangedragen maar er moet nu echt een oplossing gekozen worden.

Henri geeft een toelichting op de gehele discussie. Naar zijn mening zijn er nog 3 opties over waarmee we goed code kunnen genereren. Sid licht zijn laatste reactie in de discussie toe waarin hij stelt dat we wel degelijk nog terug kunnen keren op onze schreden en vast kunnen houden aan de huidige 'nillables' constructie. Erik en ook Cyriel zijn het daarmee eens. Er volgt hier een discussie over.

Erik denkt dat je nog steeds code generatie moet nastreven maar als je op een punt komt dat je om dat te bereiken meer kosten moet maken dan het oplevert moet je dat streven kunnen laten vallen. Code generatie is in die zin een streven en geen eis. Andre zegt dat code generatie op zich ook voor minder kosten zorgt.

Henri zegt dat als we als StUF Expertgroep toch 'nillables' willen blijven hanteren hij in ieder geval moet escaleren. Hij heeft het idee dat de Regiegroep Gegevens en Berichten in dat geval toch zal kiezen voor codegeneratie.

Mark vindt dat naar zijn mening alle oplossingen suboptimaal zijn maar dat de oplossing met 'nillables' in ieder geval door iedereen gebruikt wordt of kan worden. Andre zegt dat het helemaal niet zo makkelijk gaat als door Mark beweerd wordt. Hij vindt dat het niet zo kan zijn dat gemeenten miljoenen per jaar kwijt zijn.

Jan peilt hoe de StUF Expertgroep leden in deze discussie staan. Er blijken 4 leden te voelen voor het behoud van de huidige oplossing.

Sid zegt dat hij eigenlijk geen goede keuze kan maken aangezien niet duidelijk wat de andere opties betekenen. Erik zegt dat als we nu moeten kiezen we voor de huidige gebruikte optie zouden kiezen. We overzien de consequenties voor de nieuwe opties dus nog onvoldoende. Sid zegt dat hij evt. best wil gaan voor een nieuwe optie. Hij zou dan sowieso niet zou gaan voor optie C maar voor optie D gaan.

Sid geeft aan dat er ook nog andere opties zijn die we nu niet voldoende bekeken hebben. Er valt daar nog een hele wereld te ontdekken. Met name m.b.t. het gebruik van 'noValue' valt er nog veel te onderzoeken. Henri vraagt hoe we dit dan concreet kunnen maken. Sid zegt dat we dat dus moeten gaan uitwerken.

Sid zegt dat zolang we niet weten wat we met 'noValue' gaan doen we geen keuze kunnen maken. Dit moet eerst verder uitgewerkt worden.

Henri vraagt de leden of er oplossingen zijn die we, mits ze haalbaar zijn, kunnen uitwerken. Maarten zegt dat uitwerken heel simpel is. Er moet alleen bekeken worden of de oplossingen hinderlijke consequenties hebben. Maarten geeft als voorbeeld een probleem dat hij bij een van de oplossingen met de kennisgevingen heeft.

Mark zegt dat het probleem dat hij met een andere oplossing heeft is dat hij in zijn software meerdere versies moet ondersteunen. De verwerkingssoftware moet 2 compleet andere standaarden kunnen verwerken. Maarten onderschrijft dat. Mark geeft aan dat we onvoldoende nadenken over allerlei consequenties en noemt een probleem dat zou kunnen spelen bij de LV-WOZ.

Henri zegt dat je nou eenmaal een keer in de 7 a 9 jaar een andere standaard hebt. Dat is helaas zo. Erik onderschrijft dat maar geeft ook aan dat het reden te meer is om zorgvuldigheid te betrachten.

Andre geeft aan dat Den Haag wel zou kunnen testen of de opties B en D code generatie eventueel in de weg staan (**Actiepunt 617:Andre**). Sid en Rolf geven aan dat m.b.t. optie D nog goed gekeken moet worden naar de consequenties van het schrappen van 'noValue'. Rolf geeft aan dat dit ook een discussie is op zichzelf. Henri zegt dat dit eigenlijk niet kan omdat we in tijdnood zitten. Rolf geeft aan dat hij daar op dit punt niet gevoelig voor is. Rolf verwacht dat de overgang in de markt naar de nieuwe standaard hierdoor belemmerd gaat worden. Hij pleit dus voor meer tijd om deze discussie te beslechten.

Jan zegt dat we ons moeten afvragen of we als StUF Expertgroep het waard vinden om 'nillables' op te geven. Die beslissing is echter aan de Regiegroep Gegevens en Berichten .

Henri zegt dat we de discussie over het afschaffen van 'noValue' wel hier kunnen voeren. Hij vraagt Rolf hoe we het beste kunnen onderzoeken of er wel behoefte is aan 'noValue'. Rolf zegt dat we bij de achterban moeten navragen. Henri vraagt of we dit in een periode van 14 dagen kunnen onderzoeken?

Mark geeft aan dat GouwIT dit soort gegevens allemaal opslaat. Maarten geeft aan dat dat niet betekent dat het voor Mark een probleem zou zijn als we noValue laten vervallen. Mark zegt dat we aan de gemeenten moeten vragen of ze het nodig hebben. Henri zegt dat leveranciers heel goed op de hoogte zijn van de behoeften van de gemeenten.

Maarten zegt dat we ook heel goed moeten kijken naar optie C. Dat is de optie waarvoor we naar zijn mening de minste inspanningen hoeven te verrichten. Mark vindt dat deze optie voor te veel overhead zorgt en vindt dus juist dat deze optie de meeste impact heeft. Sid zegt dat het afhangt aan wie je het vraagt. Voor bestaande leveranciers zijn de opties B en D het meest interessant. Maarten zegt dat C bij overgang het eenvoudigste is. B en D hebben meer hinderlijke consequenties.

M.b.t. optie D vraagt Sid aan KING uit te zoeken wat de consequenties zijn voor andere attributen die nu gebruikt worden bij een leeg element en dus in combinatie met 'nillable'.

Jan concludeert dat B en D nog meer uitwerking behoeven. Optie C heeft de minste impact voor de bestaande implementaties.

De vraag is of we binnen nu en 2 weken meer helderheid kunnen krijgen. De D optie heeft voor nu de meeste voorkeur waarbij we terug kunnen vallen op optie B. Jan stelt voor om specifiek voor optie B een forum discussie te openen **(Actiepunt 618: Henri)**.

4. Afkeuren RFC's (hamerstuk)

RFC0112 Definieer een speciaal element <isEen> tbv subtypering

Henri licht het issue toe. Deze constructie wordt al gebruikt binnen de WOZ maar wel als een normale relatie. Dat werkt goed en kan zo blijven werken.

In de voorgaande vergadering is hierover geen overeenstemming bereikt en Henri stelt voor hem af te keuren. De StUF Expertgroep gaat daarmee akkoord.

RFC0416 Vervang 'fixed'-waarde in attributes door enumeration van één waarde

De StUF Expertgroep besluit ook deze RFC af te keuren. Dit betekent ook dat we de best practices moeten aanpassen. Robert gaat daarnaast kijken wat hij hiervoor in de schema's heeft gedaan. Wijzigingen in de best practices moeten worden teruggedraaid. **(Actiepunt 619: Robert)**.

5. Goedkeuring RFC's voor uitwerking (hamerstuk)

RFC0462 Verwijderen attribute metagegeven

De StUF Expertgroep keurt de oplossing goed, het mag uitgewerkt worden.

RFC Gebruik XSD-extension voor subtypering in bg-schema's

Henri licht het issue toe en legt uit hoe e.e.a. het schema-technisch werkt. Robert vraagt Henri of deze constructie als deze in de huidige StUF versie voor zou komen in aanmerking zou komen om geresolved te worden met de XSD-Resolver. Hij probeert er op wijze achter te komen of het hier om een constructie gaat waarmee beheer eenvoudiger gemaakt kan worden of die andere voordelen biedt. In het eerste geval hoeven we deze constructie niet te gebruiken bij het genereren van de koppelvlakschema's. Volgens Henri zijn er echter ook voordelen voor code-generatie. Robert legt uit dat een aantal voordelen die Henri denkt te behalen met deze constructie ook behaald kunnen worden door de basis voor deze constructie in UML in de nieuwe aanpak te verwerken tot een geïntegreerd complexType. Daarmee blijven alle voordelen op UML niveau behouden en kan er op het gebied van volgordeelijkheid winst gepakt worden.

Sid zegt dat als de methode van Henri voor code-generatie niet echt voordelen biedt de methode van Robert meer voordelen biedt. Er volgt een discussie over het belang van elegantie in het UGM en in de berichten. Henri verwacht toch nog wat haken en ogen aan de oplossing die Robert voorstaat. Vooral m.b.t. volgordeelijkheid van de elementen en relaties. Robert denkt echter dat dit wel meevalt. Henri denkt dat er andere manieren zijn om inheritance te behouden. Robert en Henri moeten hier nog even goed over praten.

Rolf en Henri voeren nog even een discussie over het gebruik van restriction en het gebruik van final="abstract". Volgens Rolf heeft dit serieuze nadelen bij code generatie. Maarten stelt dat voor dit issue het belangrijk is hoe de leesbaarheid van de berichten in de praktijk is. De leden van de StUF Expertgroep vinden dit zeker van belang. Maarten zegt dat we het gemak waarmee een helpdesk de berichten kan interpreteren niet moeten onderschatten. Daarvoor is leesbaarheid dus van belang. Henri geeft echter aan dat dat een kwestie van smaak is.

Jan vraagt zich af of het gevolgen heeft voor de planning als we dit issue niet goedkeuren. Maarten denkt dat we de planning dan niet gaan halen. Robert vraagt zich af of er in dit licht niet een verschil is tussen hoe we het in de basis-entiteiten schema's construeren en hoe we het in de koppelvlakschema's construeren. Anders zou je voor de basis-entiteiten schema's de methode van Henri kunnen gebruiken en voor de koppelvlakken die van Robert op dat vlak is de haast immers minder groot. Maarten vindt dat je ook in de koppelvlakken de basisentiteiten moet gebruiken. Anders krijg je een situatie waarbij je voor koppelvlakken steeds nieuwe code moet genereren. Andre geeft aan dat je voor een koppelvlak juist verscherpte schema's wil hebben en je dus sowieso steeds opnieuw moet genereren.

Er volgt een discussie over de voor- en nadelen van de beide oplossingen. O.a. de leesbaarheid van de berichten en het wel of niet gebruiken van choices passeren daarbij de revue. Maarten geeft aan dat hij kan leven met de oplossing van Henri. Jan vindt wel van belang dat we de planning niet halen als we dit niet goedkeuren.

Frank vraagt of we dit RFC dan toch goed kunnen keuren. Maarten zegt dat het gebruik van choices wel een serieus issue is. Dit zou opgelost kunnen worden door geen choices te gebruiken. Dit betekent echter dat je meer zal moeten gaan beschrijven. Henri zegt dat het gebruik van choices ook een probleem oplevert bij code-generatie.

Jan stelt voor het RFC toch goed te keuren. Andre is er voor om deze constructie in de basis schema's wel te gebruiken maar bij de koppelvlakken is hij tegen gebruik van deze constructie. Sid is niet echt tegen maar hecht wel aan leesbaarheid. De StUF

Expertgroep besluit de oplossing goed te keuren. Henri gaat nog wel naar de choice issue kijken (**Actiepunt 620: Henri**).

6. Goedkeuren uitgewerkte RFC's (hamerstuk)

RFC0155 Toevoegen 'StUF:functie' attribute aan attributegroups StUF:entiteit

Robert zegt dat dit RFC, met in het achterhoofd de nieuwe aanpak, helemaal niet meer van belang is. Bij het genereren van de schema's maken we immers geen gebruik meer van attributeGroups maar genereren we de attributes in waar we ze nodig hebben. Henri vindt het echter van belang dat ook de schema's beheerbaar blijven zodat anderen, die niet de werkwijze van de nieuwe aanpak (willen) volgen, niet belemmerd worden in hun werk. Robert geeft aan dat het een het ander elkaar niet hoeft te bijten en is dan ook niet tegen goedkeuring. StUF Expertgroep keurt de uitwerking van dit RFC goed.

RFC0406 Verwijderen zaakInfo in vrije berichten

De StUF Expertgroep keurt de uitwerking van dit RFC goed.

RFC0432 Verwijder berichtsoorten Lv11-Lv14 en La11-La14

Sid heeft één bezwaar m.b.t. het gebruik van de code 'MG' dat nu vervangen wordt door 'FE'. Maarten geeft aan dat dit een correctie betreft. Sid zegt dat het riskant is om een bestaande code te vervangen door een andere bestaande code. Het zal in de praktijk echter niet vaak voorkomen en hij verwacht ook niet dat zij het gebruiken.

De StUF Expertgroep keurt de uitwerking van dit RFC goed.

Rolf vraagt of we in relatie tot dit issue nog gebruik gaan maken van de inventarisatie van de gebruikte berichtsoorten. Michiel licht het e.e.a. toe. Bijna alle berichten werden wel ergens gebruikt maar sommige berichten maar door 1 leverancier. Jan zegt dat we straks het gesprek aan moeten gaan als we met koppelvlakken bezig gaan.

RFC0405 Deprecated maken Lk03-bericht en verwijderen Lk04-bericht

Annemiek geeft aan dat de Waarderingskamer nog heeft gereageerd en nog wat bezwaren had. Maarten schetst een escape route die door de Waarderingskamer kan worden gebruikt. Hij zegt dat ook in de nieuwe versie nog Lk03 berichten gebruikt mogen worden, tenminste als ze in de huidige versie al in gebruik waren. Er mogen echter geen nieuwe Lk03 berichten gedefinieerd worden. Er is dus voor de Waarderingskamer geen probleem.

Jan vraagt waarom de BAG niet gebruik gaat maken van vrije berichten. Ook Henri vraagt zich dat af.

Rolf vraagt zich af of het vrije bericht dat als alternatief gebruikt kan worden ook semantisch gelijkwaardig is aan Lk03 berichten. Zeker m.b.t. de volgordelijkheid van afhandeling. Henri en Jan zeggen dat dit in het koppelvlak afgedwongen kan worden. De StUF Expertgroep keurt de uitwerking van dit RFC goed.

RFC0443 Hernoem parameter 'sequencenumber' naar 'volgnummer'

De StUF Expertgroep keurt de uitwerking van dit RFC goed.

RFC0430 Bv03 bevat teveel stuurgegevens

De StUF Expertgroep keurt de uitwerking van dit RFC goed.

RFC0418 Introduceren van wildcards in StUF-bevragingen

Robert geeft aan dat de 1^e zin van de 2^e alinea van pagina 98 hem wat vreemd overkwam. Er staat

'In de betekenis van de waarden is het begrip overeenkomt gebruikt.'

Hij begreep deze pas na enkele keren lezen. Wellicht beter om dit te wijzigen in

'In de bovenstaande tabel is in de kolom 'Betekenis' het begrip 'overeenkomt' gebruikt.'

Maarten vraagt Robert zijn verbetering naar hem door te sturen (**Actiepunt 621: Robert**).

De StUF Expertgroep keurt de uitwerking van dit RFC goed.

RFC0134 In vrije berichten toestaan om geen stuurgegevens te gebruiken

Sid vraagt hoe je er mee om moet gaan als je als verwerker de administratie niet ontvangt maar wel nodig hebt. Jan zegt dat je dit in het koppelvlak moet regelen.

De StUF Expertgroep keurt de uitwerking van dit RFC goed.

RFC0126 Het introduceren van de defaultwaarde 'entiteit' voor StUF:functie in vrije berichten

Robert geeft aan dat er in de wijzigingshistorie staat dat er een wijziging is aangebracht in paragraaf 7.2.2. Dat moet echter paragraaf 5.2.2 zijn.

De StUF Expertgroep keurt de uitwerking van dit RFC goed.

RFC0391 attribute entiteitstype voorzien van namespace qualifier

Henri zag in het schema nog een definitie van StUF:entiteitstype staan. Deze moet eruit want deze wordt straks in de andere namespaces gedefinieerd (**Actiepunt 622: Maarten**).

De StUF Expertgroep keurt de uitwerking van dit RFC goed.

RFC0345 Patchnummer in bericht

Robert geeft aan dat de constructie op zich prima is. Het is echter niet nodig om een patch attribute voor zowel de StUF onderlaag als voor StUF BG op te nemen. De patch van de StUF onderlaag is immers altijd gelijk aan de patch van het sectormodel of gelijk aan het eerstvolgende lagere patchnummer van de StUF onderlaag. Dit heeft tot gevolg dat de patchnummer van een laag elkaar niet hoeven op te volgen. Dit verrast Maarten, en hij geeft aan dat het goed is als KING daar nog eens goed over nadenkt. Daarnaast geeft de StUF Expertgroep aan dat het desondanks niet erg is om zowel het patchnummer van de StUF onderlaag als die van het sectormodel te plaatsen.

Henri geeft aan dat op pagina 45 in het voorbeeld in de 4^e regel een spatie zit voor de url.

Andre vraagt zich af wat deze constructie doet bij codegeneratie. Maarten geeft aan dat

de namespace niet wijzigt en er dus geen gevolgen zijn voor codegeneratie. Andre is daarmee een voorstander van dit issue.

De StUF Expertgroep keurt de uitwerking van dit RFC goed.

RFC0437 vrijeParameters in vrij bericht vervangen door StUF;aanvullendeElementen

Sid heeft hier nog een reactie op gepost. Hij wil zijn voorgestelde tekstwijziging graag doorgevoerd zien. De StUF Expertgroep is het daarmee eens (in de tekst worden 'extra parameters' gewijzigd in 'extra gegevens').

De StUF Expertgroep keurt de uitwerking van dit RFC goed.

RFC0442 Volgorde elementen gelijk trekken in ParametersVraag en ParametersAntwoord

De StUF Expertgroep keurt de uitwerking van dit RFC goed.

8. Planning StUF Expertgroep

Jan geeft een presentatie over de planning m.b.t. de basis-entiteiten en onderlaag schema's.

Maarten twijfelt aan de haalbaarheid van de planning, deze is erg ambitieus. Frank legt het belang van de planning uit en Maarten onderschrijft dat belang. Henri zegt dat in het verStUFFingsdocument nog niet is aangegeven of en zo ja hoe we de groepen gaan platslaan. Dat zou evt. nog voor vertraging kunnen zorgen. Maarten zag ook nog enkele zaken in de schema's waaruit hij de conclusie trok dat zaken in het RSGB anders zijn dan gedacht. Dat kan gevolgen hebben voor de verStUFFing. Erik zegt dat kwaliteit van belang is en dat als de kwaliteit niet voldoende gewaarborgd kan worden, moeten we uitstellen.

Henri zegt dat het niet haalbaar is om de RGBZ schema's eind december uit te sturen. Frank heeft het idee dat dit wel zou moeten kunnen maar bevestigt dat het een strakke planning is.

Erik zegt dat dit waarschijnlijk betekent dat we de BG schema's niet al in januari kunnen goedkeuren.

Maarten zegt dat deze planning wel namens KING gepresenteerd mag worden maar niet namens de StUF Expertgroep. Daar zou hij moeite mee hebben, hij voelt zich dus niet gecommiteerd.

Frank concludeert dat het feit dat anderen vinden dat de planning ambitieus is gebaseerd is op de zaken die KING nog allemaal moet doen. Maarten bevestigt dat en Frank geeft aan dat Maarten zich wat dat betreft dus ook niet gecommiteerd hoeft te voelen.

Maarten zegt dat hij zich ook enigszins onder druk gezet voelt als KING de StUF Expertgroep leden vraagt de schema's binnen 1 week te controleren. Conclusie is dat de tijd te kort is om een discussie los te krijgen. Het is immers een redelijke hoeveelheid werk.

Mark geeft aan dat hij slechts af en toe een uurtje heeft om dit review werk uit te voeren, hij heeft ook nog zijn gewone werk. Maarten is niet blij met de gepresenteerde planning, hij zegt dat KING niet respectvol omgaat met het werk wat anderen leveren. Maarten vindt dat dit moet worden meegenomen naar de Regiegroep Gegevens en Berichten. Maarten vindt de planning niet realistisch. Hij zegt dat het werk wordt bij hen in de schoot wordt geworpen terwijl het niet haalbaar is. Dat is niet respectvol.

Rolf geeft aan dat zorgvuldigheid belangrijker is dan snelheid. Het moet niet veel uitmaken of we iets opleveren in april of in mei.

Michiel vraagt zich af wanneer het dan wel klaar zou kunnen zijn. Mark geeft aan dat er uit de discussie van deze deliverables nog punten naar voren gaan komen dat gaat ook tijd kosten. Frank hoort graag wat dan wel een realistische tijd zou zijn. Maarten zegt dat je al blij zou mogen zijn als je Maart haalt bij het goedkeuren van BG en ZKN. Maart is dus al behoorlijk ambitieus. Henri zegt dat je voor de review van de schema's al vlug 2 x moet vergaderen.

Jan stelt voor een nieuwe planning op te stellen en die met de leden af te stemmen en dan die planning naar de RG terug te koppelen (**Actiepunt 623: Jan**).

Erik zegt dat het volgens hem zo is dat je eind april het RSGB hebt behandeld, eind Q2 is RGBZ pas klaar. Maarten heeft echter wel het idee dat het RGBZ wel iets sneller kan gaan. In 15 werkdagen zou je het weliswaar moeten kunnen redden maar de leden van de StUF Expertgroep moeten naast hun voor de StUF Expertgroep ook nog hun reguliere taken uitvoeren. Frank peilt waar we qua planning winst kunnen boeken o.a. door te kijken of we zaken parallel kunnen uitvoeren. Die mogelijkheden zijn er inderdaad. Maarten zegt dat we zolang we het nillable probleem niet hebben opgelost geen schema's kunnen genereren. Het begin december opsturen van de schema's is dus al niet haalbaar.

Op een vraag van Henri geeft Jan aan dat de planning exclusief de vertaalspecificaties is. Mark: meende te horen dat KING geen documenten wil schrijven over vertaalspecificaties en is het daar niet mee eens. Dit is echter niet het geval. Frank vraagt zich af of die vertaling wel nodig is. Maarten vertelt waarom deze wel degelijk van belang zijn. Maarten zegt dat KING geen realistisch beeld heeft van wat er speelt in gemeenteland.

Maarten zegt dat als je denkt dat je met het migreren van koppelvlakken het migratieprobleem hebt opgelost je dan fout zit. Er worden immers niet alleen koppelvlakken gebruikt. Daar waar nu sectormodellen worden gebruikt en straks koppelvlakken heb je een probleem. Maarten vindt dat je ook eerst moet migreren van het ene sectormodel naar het andere en daarna pas koppelvlakken moet introduceren. Rolf zegt dat we af en toe net doen of we in een groene weide leven waarin geen problemen bestaan. Dit is echter niet het geval.

Maarten en Erik geven aan dat de nieuwe modellen erg complex zijn, dat zijn ook de geluiden die hen bereiken. Jan zegt dat we daarom ons ook gaan richten op koppelvlakken. De hier gemaakte opmerkingen moeten we volgens Jan ook mee gaan nemen naar KING. Henri zegt dat de StUF Expertgroep pas als de schema's er zijn echt gaat zien wat het RSGB inhoudt en of de structuren handig zijn. Naar aanleiding daarvan zouden nog wijzigingen doorgevoerd moeten kunnen worden. Daar hebben we nu echter geen tijd voor. Het is aan de StUF Expertgroep of zij willen profiteren van de inzichten die dan ontstaan.

Henri wijst nog even op de RFC over het opsplitsen van BG in 24 modules. Hij constateert hiermee een discrepantie die we in de StUF Expertgroep scherp moeten zetten.

Maarten zegt dat je de implementatie van het gegevensmagazijn niet gaat verbeteren door het gebruik van koppelvlakken. Sid zegt dat je voor alle entiteiten de Lk berichten zult moeten gaan genereren. Maarten betwijfelt of je alle problemen gaat oplossen met koppelvlakken.

9. Rondvraag en sluiting

Geen vragen.

Jan sluit de vergadering.

Eerstvolgende vergadering: 21 december 2016

Actielijst (vaste nummering)

StUF Expertgroep 20 juli 2016				
585	VerStuFfingsdocument RSGB 3 VES (Vestiging) Er is een mismatch tussen de gegevenscatalogus van het Handels Register en het RSGB. Uitspraak over VES op forum is geplaatst. Hier moet nog een uitspraak over worden gedaan. Er is nog geen uitspraak gedaan binnen KING	Ellen	Volgende Expertgroep	Blijft staan
StUF Expertgroep 21 september 2016				
596a	Vaststelling verStuFfingsdocument RSGB 3 (hamerstuk) Sectie 2.8 uit de verStuFfing halen en overzetten naar een nog nader te bepalen document over generieke berichttypen Sectie 2.6 verwijderen uit verStuFfingsdocument Toezeggingen post 12 op juiste wijze verwerken Integraal doorlopen lijst met mnemonics	Henri	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
596b				
596c				
596d				
604	RFC0436: Uitbreiding waardenbereik aanduidingInhoudingVermissing Contact opnemen met Geonovum m.b.t. dynamische referentielijsten.	Henri	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 19 oktober 2016				
607	RFC0460:berichtendefinities Stuf BG opsplitsen in 24 modules met eigen name space Opmerkingen en eventuele verscherpingen op het voorstel toe voegen aan de forum discussie.	Allen	Volgende Expertgroep	Open

608	RFC0450: Verhoog de lengte van het stuurgegeven 'referentienummer' Dit RFC is afgekeurd. CORV dient zelf een vertaaltabel te ontwikkelen. Terugkoppelen naar Arjan Kloosterboer.	Robert	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
609	Goedkeuren GAB-voorstellen over mogelijk onvolledige datum-tijd: - 'mogelijk onvolledige datum 1.0 revisie HK.pdf' - 'gab voorstel mogelijk onvolledig tijdstip.pdf' GAB discussie is door Henri opgestart discussie. Verzoek aan allen te abonneren op het GAB	Allen	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
610 a	RFC0413: Overbodig maken nillable="true" in StUF-schema's SIG en Den Haag vragen om dit issue uit te testen.	Henri/Jan	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
610 b	Deze kwestie bespreken met achterban bespreken. Binnen 2 weken terugkoppeling plaatsen op het forum.	Allen		
611	RFC0112: Definieer een speciaal element <isEen> tbv subtypering Binnen 2 weken reactie op het voorstel geven via het forum.	Allen	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
613	RFC0458 Verder structureren bevestigingsbericht Behoefte inventariseren bij achterban	Allen	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
614	RFC0343: Zoeken met StUF-BG op delen van woorden zoals bedrijfsnaam... Beperken gebruik van wildcards. Maarten gaat daarvoor aanpassingen aanbrengen op het schema van de onderlaag.	Maarten	Volgende Expertgroep	Open
615	RFC0417: Verwerking vraagbericht voor een Vestiging met unbounded	Robert	Volgende	Afgehandeld

	elements... Agenderen voor behandeling		Expertgroep	
616	RFC0434: Het gebruik van WS-* standaarden toestaan RFC0434 opvoeren als hamerstuk	Henri	Volgende Expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 16 november 2016				
617	M.b.t. RFC0413 optie B en D testen op code generatie vermogen.	Andre	Volgende Expertgroep	Open
618	Forum discussie opvoeren voor optie D (RFC0413) m.b.t.: <ul style="list-style-type: none"> • Gevolgen van opofferen noValue; • Consequenties voor andere attributen. 	Henri	Volgende Expertgroep	Open
619	M.b.t. RFC0416 wijzigingen in best practices terugdraaien en checken wat hiervoor in de XML-schema's is gedaan.	Robert	Patch april 2017	Open
620	M.b.t. RFC0463 bekijken hoe zich dit verhoudt tot een choice constructie.	Henri	Volgende Expertgroep	Open
621	M.b.t. diverse RFC's tekstuele verbeteringen doorsturen naar Maarten.	Robert	Volgende Expertgroep	Open
622	Definitie voor 'entiteittype' verwijderen uit onderlaag schema.	Maarten	Volgende Expertgroep	Open
623	Nieuwe planning opstellen, deze afstemmen met de leden van de StUF Expertgroep en deze terugkoppelen naar de Regiegroep Gegevens en Berichten	Jan	Volgende Expertgroep	Open

ACTIEPUNTEN On hold

StUF Expertgroep 17 juni 2015				
513	Zin 'Binnen ZAKSTTBTR en STABTR is alleen formele historie gedefinieerd, omdat een status precies één keer door een betrokkene in een bepaalde rol gezet kan worden. Materiële historie is derhalve niet relevant' beter beschrijven.	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld
514	Terugkoppeling geven m.b.t. de eerder bij Arjan teruggelegde issues.	Henri/ Arjan	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld
StUF Expertgroep 16 september 2015				
517	Notitie m.b.t. 'Richting van relaties in kennisgevingen' aanpassen	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld
StUF Expertgroep 15 juni 2016				
571	ERR0445: Geen vrije berichten gebruiken als restrictions op enkelvoudige kennisgevingen worden toegepast Op verzoek van Annemiek, nagaan of de formulering logisch is.	Robert	Volgende expertgroep	On hold Wordt meegenomen in de volgende patch
StUF Expertgroep 19 oktober 2016				
603	Creëren nieuwe versie van Best Practices versie 3.02. Maarten is akkoord met uitstel van Creëren nieuwe versie van Best Practices. Deze nieuwe versie van de Best Practices wordt meegenomen in de nieuwe patch. Voorgesteld is om deze patch uit te stellen (zie mededelingen punt 2).	Robert	Volgende expertgroep	On hold Wordt meegenomen in de volgende patch

612	RFC0129 Uitbreiding waardebereik attribuut "StUF-functie"			612
-----	---	--	--	-----