

Verslag extra Expertgroep Informatiemodellen

http://www.gemmaonline.nl/index.php/Expertgroep_Informatiemodellen

Datum: 24 september 2015

Agenda:

1. Opening en mededelingen
2. Verslag en actiepunten
 - a. Juni 2015
 - b. Augustus 2015
3. RSGB 3.0
 - a. Goedkeuren
 - b. Vervolg RSGB 3.0
4. Metamodel
5. Rondvraag en sluiting

Aanwezig: Roel de Bruin (Centric), Rindert Dijkstra (Gemeente Apeldoorn), Annemiek Droogh (Waarderingskamer), Roel de Bruin (Centric), Michael Bakker (Gemeente Hoorn), Sid Brouwer (Centric), Thibault Kroonen (Pink Roccade), Chris van Lith (B3partner), Remko de Haas (KING), Arjan Kloosterboer (KING), Theo Peters (KING), Ellen Debats (KING), Linda van Ruijven (KING – notulist)

Afwezig: Henk Luth (Gemeente Almere), Barend Sneller (Esri Nederland), Roel Janssen (Circle Software Group BV), Arno den Ridder (Gemeente Breda), Arnoud de Boer (Geonovum), Johannes Battjes (Roxit), Ruud Kathmann (Waarderingskamer), Rik Duursma (Gemeente Haarlemmermeer), Jurgen Aarden (GouwIT), Bert Drenth (Gemeente Leiden),

1. Opening en mededelingen

Theo heet iedereen van harte welkom.

2. Verslag en actiepunten

a. Juni 2015

Er zijn geen opmerkingen over het verslag. De lopende acties op de actiepuntenlijst worden behandeld.

Het verslag wordt goedgekeurd.

b. Augustus 2015

Tijdens de extra expertgroep is besloten om objecttype HUISHOUDEN uit RSGB3.0 te verwijderen. De definities van huishouden zijn zeer verschillend. Daarnaast is bij het CBS nagevraagd in hoeverre het begrip huishouden gebruikt wordt. Het CBS leidt het zelf af .

Het verslag wordt goedgekeurd.

3. RSGB 3.0

a. Goedkeuren

Administratienummer (A-nummer)

Het attribuut A-nummer leidde vorige bijeenkomsten tot een discussie of het verwijderd kan worden uit RSGB of niet.

Conclusie is dat we het A-nummer uit RSGB 3.0 verwijderen. Burgerzakenmodules hebben het gegeven wel nodig, maar we lossen het op met aanvullende elementen. Niet opgenomen basisgegevens kunnen als Aanvullende elementen wel m.b.v. StUG BG uitgewisseld worden. Hiermee blijft RSGB meer zuiver. Voor aanvullende elementen komt er een aanvullend informatiemodel.

Stand van zaken BRP

Er staan nog een aantal vragen uit, deze zullen we bespreken met operatie BRP. Het kan zijn dat hierdoor nog een kleine verandering plaats zal vinden. In dit geval zullen we de veranderingen inbrengen bij de expertgroep. We zitten echter nog steeds in dezelfde situatie dat we geen reactie krijgen van BRP op onze vragen. Dit is nog steeds een zorgpunt. Hierdoor blijft er een voorbehoud op de vertaling van de BRP in RSGB3.0.

De verwachting is dat de wijzigingen die nog komen vanuit LO BRP op detailniveau zitten. Het liefst willen we dit op het vaststellingsmoment al verwerkt hebben.

Afgeleide gegevens tbv StUF in RSGB

Moeten afgeleide gegevens die bij subject opgenomen zijn, opnemen in ons informatiemodel? Het gaat om Naam, KvK nummer, adres binnenland en adres buitenland. We nemen standpunt in dat het een zuiver semantisch informatiemodel is. Deze gegevens zaten al in RSGB 2.0. De vraag vanuit KING is: hoe staat de expertgroep er tegenover om deze eruit te halen.

Arjan Kloosterboer geeft aan dat deze gegevens in het informatiemodel zijn gekomen omdat de gegevens voor StUF nodig waren. De gegevens moesten semantisch beschikbaar zijn, daarom is het toen opgenomen. Het zijn afgeleide gegevens, dus deze horen hier niet thuis.

Het is een techniek die alleen door de behoefte vanuit StUF is opgenomen in RSGB.

Als het alleen vanwege technische redenen opgenomen is, kunnen we het er het beste uithalen. Indien er een informatiebehoefte is en het is complex om af te leiden dan kunnen we een afleidbaar gegeven opnemen. Voor Binnenlands adres is dit het geval en kijken we of we het bij de subtypen opnemen,

We gaan geen gegevens toevoegen vanwege het genereren van berichtmodellen (zie agendapunt 4).

Ook vraagt de expertgroep zich af of het onderscheid naar INGEZETENE en NIET-INGEZETENE nog nodig is. Het gaat semantisch gezien om dezelfde persoon. KING zoekt dit nog uit.

Conclusie: de afgeleide gegevens t.b.v. het berichtenverkeer gaan uit RSGB 3.0. Bij de verstufing moet men deze gegevens in de documentatie opnemen. Alleen Binnenlands adres nog uitzoeken of dit afleidbaar gegeven bij de specialities opgenomen moet worden.

Toelichting op groepsattributen van BAG

De manier waarop historie wordt vastgelegd krijgt verschillende niveaus.

De oplossing is regels bij het attribuutsoort op te nemen. Verder voegen we bij het metagegeven indicatie materiële historie 'Ja, zie regels' toe zodat men weet dat in het metagegeven regels attribuutsoort en relatiesoort aanvullende informatie staat.

We voegen de optie toe: ja, zie regels attribuut. Met deze indicatie kan men zien dat hier op gelet moet worden.

Conclusie: we nemen de optie: 'ja, zie regels' op in RSGB. Inclusief de regels inzake historie bij de betreffende attributen.

Sid heeft één tekstueel verzoek mbt deel 2. Inhoudsopgave uitbreiden met twee niveaus. Paginanummers liggen nu te ver uiteen. Wellicht kan dat door de inhoudsopgave in word op te slaan als bookmarks.

Uiteindelijk zal dit ook opgenomen worden in de wiki op GEMMA online.

Samenvatting:

RSGB wordt goedgekeurd met de volgende aanpassingen:

- A-nummer kan eruit. We zullen dit oplossen met aanvullende elementen
- Er is een voorbehoud op BRP
- Afgeleide gegevens adres binnenland, adres buitenland, naam en kvk nummer (alle gegevens die opgetild zijn als ...) worden verwijderd.
- Bij attributen die in RSGB 2.0 bij BAG groepsattribuut zaten voegen we in RSGB3.0 toe een van toepassing zijnde regel en bij indicatie materiele historie: ja, zie regels.

KING laat zien welke wijzigingen doorgevoerd zijn.

b. Vervolg RSGB 3.0

4. Metamodel

Zie presentatie op GEMMA online.

Het metamodel wordt aangepast om het (zover mogelijk) automatiseren van berichtmodellen te ondersteunen.

Hierdoor wordt o.a. de foutkans verkleind. Iedereen heeft het document gekregen dat vanuit KING geschreven is. De bedoeling is dit document te upgraden naar een document voor het metamodel voor de best practices. Dit doet KING samen met het Kadaster. Hiermee hoopt KING dat meer gebruik gemaakt zal worden van het metamodel.

RSGB 3.0 zal nog omgezet moeten worden naar het nieuwe metamodel.

KING zal proberen aansluiting te zoeken waar regie op stelsel gaat plaatsvinden, zoals bij de Regieraad bij Bas Eindhoven.

Veranderingen van metamodel hebben we in de vorige expertgroep kort besproken. Het model zal meer gaan spreken als we het informatiemodel hebben omgezet en duidelijke voorbeelden hebben.

Iedereen kan zich vinden in de richting die wij schetsen. Zodra het informatiemodel beschikbaar is, laat KING zien wat dit voor effecten heeft op het RSGB, imZTC en RGBZ en welke veranderingen het met zich meebrengt.

In november laten we zien hoe ver we hiermee zijn.

Mochten er voor de volgende vergadering al vragen zijn, dan nemen we contact op.

5. Rondvraag en sluiting

Sid laat weten dat bij consultatie van regie zaakservices opgemerkt werd dat in het informatiemodel betrokkenen worden genoemd. Het ging hierbij om een specifiek geval in het sociaal domein. De rol belanghebbende werd gebruikt voor een buurvrouw die hulp biedt. Het probleem is dat buurvrouw geen belanghebbende is. In de nieuwe RGBZ is dit de enige rol die beschikbaar is. De vraag is of het model wel aansluit bij het sociaal domein?

Er worden nu rollen in het model gestopt die semantisch niet correct zijn. Koppelen we terug naar de werkgroep dat ze iets opslaan wat niet kan? Of passen we het model aan? Vanuit het sociaal domein zal vaker nieuwe informatie beschikbaar komen, daar moeten we wel wat mee doen.

In het informatiemodel zaken is een set van generieke rollen opgenomen. Niet alle betrokkenen passen in het informatiemodel. We moeten er wel voor zorgen dat de informatie niet bij de verkeerde persoon terecht komt. Je mist een rol waarbij iemand zijdelings betrokken is.

De regiegroep heeft de discussie ook gevoerd. Er zijn vaker mensen betrokken die helpen om de zaak op een of andere manier op te lossen, zoals mantelzorgers. Is de RGBZ wel het systeem waar we deze informatie in kwijt moeten?

Functioneel is er wel de behoefte om de informatie kwijt te willen.

- Kunnen we dit in een aanvullend domein kwijt?
- In het omgevingsdomein komt dit mogelijk ook voor, moeten we daarom niet meer ruimte in het model creëren hiervoor?

Passen de rollen die we erkend hebben in het systeem en zo niet, moeten we dit nog aanpassen in dit systeem. Wat zijn de risico's?

We kunnen de discussie op het platform voeren. Vanuit KING zullen Arjan en Johan Boer discussie opstarten. Arjan stuur een mail met de link rond zodra de discussie geopend is.

Roel vraagt of er een mapping wordt gemaakt, zoals bij RGBZ 2.0. De mapping hoeft niet volledig uitgewerkt te worden, maar met name waar het nuttig of nodig is. De mapping kan opgenomen worden als onderdeel van het nieuwe model. Bij vaststelling zou het er dan moeten zijn. Daarnaast wordt er een vertaal tabel meegeleverd, zodat iedereen het op dezelfde manier doet. Het is ook de basis voor verStUFing.

Het informatiemodel moet eerst semantisch beschreven worden, dan kan er pas een technische beschrijving komen.

KING gaat na of dit te realiseren is en hoe het ingepast kan worden in het vaststellingsproces.

Chris van Lith vraagt wanneer het EA-bestand van RSG3.0 met het nieuwe metamodel beschikbaar is. Dit is moeilijk aan te geven, mogelijk is eind oktober de eerste versie van nieuwe model klaar.

Het aangepaste informatiemodel inclusief aanpassingen op het nieuwe metamodel staat op de agenda voor de eerstvolgende expertgroep. Het EA bestand wordt doorgestuurd naar Chris van Lith nadat we de aanpassingen van deze expertgroep hebben doorgevoerd in RSG3.0.

Actiepuntenlijst

Nummer	Omschrijving	Wie	Afgehandeld op
20130214.37	Vaststellen welke metagegevens opgenomen moeten worden in metamodel n.a.v. opmerking historie informatiemodellen (GFO) Is een continue actie.	Ellen Debats	Gewijzigd op 25 juni 2015 naar actie 20150625.105
20141127.88	Uitzoeken of en hoe StUF 3.20 moet om kan gaan met het GBA i.v.m. de transitie-periode.	Remko en Ellen	25 juni 2015
20141127.89	Eenduidig taalgebruik verwerken in het metamodel (Engels/Nederlands)	Ellen	25 juni 2015
20141127.90	Publiceren bestektekst	Ellen	25 juni 2015

20150326.91	<i>Aanvullend element StUF -BG: het opstellen van de spelregels</i>	Theo	24 september 2015
20150326.92	<i>Uitzoeken of het maatschappelijk object geleverd wordt in StUF -NHR</i>	Arjan	25 juni 2015
20150326.93	Arnoud neemt input Expertgr. IM over Koppelvlak StUF -Geo BAG mee terugnemen naar de werkgroep	Theo (bewaking actiepunt)	Loopt. Theo zal navraag doen en informeert binnen 2 weken de expertgroep via de mail.
20150326.94	NHR: toelichting schrijven, gebruiksrichtlijn op hoofdlijnen	Remko en Ellen	24 september 2015 Ons voorstel is dat we dat onderbrengen bij implementatieondersteuning handelsregister
20150326.95	<i>Kerngegevens in RSGB 3.0 laten staan maar mogelijkheid onderzoeken tweede telefoonnummer en e-mailadres (mits goed gedefinieerd)</i>	Remko en Ellen	25 juni 2015
20150326.96	<i>Documenten RSGB 3.0 ter review aanbieden op discussieplatform</i>	Remko en Ellen	25 juni 2015
20150326.97	<i>Overall planning op Gemma Online zetten</i>	Theo	25 juni 2015
20150326.98	<i>Extra review bijeenkomst inplannen (ergens in mei)</i>	Remko en Paula	25 juni 2015
20150326.99	Bug fix doorvoeren informatiemodel ZTC versie 2.1 -> versie 2.1.1	Arjan	Loopt Is nog niet def doorgevoerd.
20150326.100	<i>EnterpriseArchitect-modellen op Gemma Online zetten</i>	Arjan	25 juni 2015
20150326.101	<i>Overzicht afhankelijkheden en KING-roadmap als vast agendapunt op overleggen van de Expertgr. IM van 2015 zetten</i>	Theo	25 juni 2015
20150326.102	<i>Selectielijst ZTC RGBZ in relatie tot zaakgericht werken op de agenda van het volgende overleg van de Expertgr. IM zetten – incl. notitie eerste aanzet</i>	Theo	25 juni 2015
20150326.103	<i>Opmerkingen op KV StUF -GeoBAG indienen bij Geonovum</i>	Iedereen	25 juni 2015
20150326.104	<i>Bijdragen aan discussies (op KING Discussies) ter oplossing van RGBZ-verStUF fings-issues</i>	Iedereen	24 september 2015
20150625.105	<i>Na verwerking commentaren KING en wijzigingen a.g.v. automatisch genereren berichten, inbrengen metamodel in de expertgroep IM van november ter vaststelling.</i>	Ellen	24 september 2015
20150625.106	Actie 20141127.88 inbrengen bij StUF en Peter Klaver (implementatietraject).	Theo	24 september 2015
20150625.107	Analysen bij de verStUF fing van het RGBZ of natuurlijk persoon, maatschappelijke activiteit en vestiging	Arjan	Loopt

	gerelateerd kunnen worden. Actie komt op discussieplatform, het verzoek aan iedereen om te reageren Arjan stuurt een mail rond zodra het erop staat.		
20150625.108	<i>Inbrengen deel 2 RSGB 3.0 in volgende expertgroep ter goedkeuring.</i>	Ellen en Remko	24 september 2015
20150625.109	<i>Meegeven suggestie aan BRP van afzien van A-nummers.</i>	Theo	24 september 2015
20150625.110	<i>Nader bekijken adhv cases benodigde onderscheid tussen overig gebouwd object en overig bouwwerk.</i>	Arjan / Ellen	24 september 2015
20150625.111	<i>Bespreekpunten RSGB 3.0 mailen naar Remko en Ellen.</i>	Iedereen	24 september 2015
20150625.112	<i>Verwerken RSGB 3.0 tekstuele opmerkingen en inventariseren discussiepunten, oplossing voorstellen en evt. op discussieforum plaatsen.</i>	Ellen en Remko	24 september 2015
20150625.113	<i>Procesmail RSGB 3.0 rondsturen en extra bijeenkomst plannen.</i>	Aantink	24 september 2015
20150924.115	Toevoegen van pagina nummers per object (in RSGB3.0)	Remko	26 november 2015
20150924.116	Agendapunt eerstvolgende expertgroep is het aangepaste informatiemodel n.a.v. deze expertgroep inclusief aanpassingen ten gevolge van het nieuwe metamodel	Ellen	26 november 2015
20150924.117	Discussie starten op platform over rollen. Arjan stuurt mail met link zodra discussie geopend is	Arjan	Oktober 2015
20150924.118	Mapping maken (RSGB2.0 → RSGB3.0)	Ellen / Remko	Vóór vaststelling RSGB.
20150924.120	Doorsturen EA bestand naar Chris Lith	Ellen	z.s.m.