

Verslag Werkgroep RSGB 3.0

Datum: 29 januari 2015

Agenda:

1. Opening en mededelingen
2. Positionering RSGB t.o.v. andere informatiemodellen
3. Wijzigingen RSGB 3.0 t.o.v. RSGB 2.0
4. Ontbrekende NHR basis- en/of kerngegevens?
5. Rondvraag en sluiting

Aanwezigen: Annemiek Droogh (Waarderingskamer), Max van Meerten (Gemeente Den Haag), Marijn van de Coevering (Gemeente Oss), Sandra de Wolff (Gemeente Woerden), Michael Bakker (gemeente Hoorn), Nico de Graaff (gemeente Amsterdam), Hans Stouthamer (Gemeente Gorinchem), Willem Hartzuiker (gemeente Utrechtse Heuvelrug), Eline Siep (Gemeente Amstelveen en Aalsmeer), Wim Biemans (Gemeente Zwolle), Marleen van der Honing (gemeente Opmeer), Dick Faas (Gemeente Nijmegen), Remko de Haas (KING), Ellen Debats (KING), Theo Peters (KING)

Afgemeld: Naciye Veld-Tanriverdi (gemeente Bernheze), Walter Oostdam (gemeente 's-Hertogenbosch), Patrick Koek (Gemeente Rotterdam), Kees Roozendaal (Gemeente Arnhem)

Ad 1. Opening en mededelingen

Na een voorstelronde werd er geïnventariseerd of er al bepaalde hoofdpunten besproken zouden moeten worden. Genoemd zijn onder andere:

- Eén van de knelpunten bij de implementatie van MAATSCHAPPELIJKE ACTIVITEITEN is de interpretatie. De gemeenten kijken anders tegen de wereld aan dan de KvK. Bijvoorbeeld hoe moeten de SBI-codes vertaald worden? En hoe te passen op de BAG bij bijvoorbeeld een zorginstelling? SBI wordt veel gebruikt maar is lastig in gebruik. Dit komt doordat er niet goed wordt ingeschreven of omdat de definitie niet eenduidig is of er wordt niet goed geïnterpreteerd. Ellen Debats licht toe dat in het RSGB soms de definities scherper worden gemaakt, maar nog steeds op basis van de KvK. Met waarden wordt dat niet gedaan. Ellen verzoekt om dit soort vragen en issues aan KING door te geven.
- Hoe om te gaan met 'tijdelijke vestigingen' zoals bouwketen die ook duurzame voorzieningen hebben zoals elektriciteit en water.
- Gevraagd wordt naar de planning. Theo Peters licht toe dat het plan is om RSGB3.0 medio april goed gekeurd te krijgen. Het moet nog verstuurd worden en dat zal ongeveer tot eind dit jaar duren. Vervolgens moeten leveranciers het nog realiseren en dat kan dan ook nog een jaar duren. Het duurt dan bij elkaar ongeveer (minimaal) twee jaar. De planning van KING is om de nieuwe versies van StUF BG en StUF Zaken dit jaar af te maken.

Ad 2. Positionering RSGB t.o.v. andere informatiemodellen

Ellen licht de positionering van RSGB toe aan de hand van de sheets. De positionering is belangrijk voor welke gegevens er worden opgenomen in het RSGB.

Opgemerkt wordt dat de landelijke catalogi verschillen in semantiek en dat het gewenst is dat de afwijkingen duidelijk moeten zijn. En ook de interpretaties, bijvoorbeeld met adressen. Ellen vult aan dat het RSGB een geïntegreerd model is. Dus wijken definities soms af maar in semantisch opzicht niet van de basisregistraties. Ellen legt uit dat voor

de verwerking van het NHR in RSGB de opzet van het model niet gewijzigd is. Er zijn wel attributen en relaties toegevoegd, verplaatst of verwijderd. Er zijn geen nieuwe objecttypen toegevoegd of objecttypen verwijderd.

Gevraagd wordt of een proces een taakveld is en om meer te duiden wat een taakveld (domein) is.

Verder stipt Ellen nog aan dat het bestemmingsplan niet is opgenomen in het RSGB, maar dat het later als verticaal sectormodel nog kan worden opgenomen t.b.v. gemeenten. Het bestemmingsplan in IMRO is niet echt een objectgeoriënteerd model

Ad 3. Wijzigingen RSGB 3.0 t.o.v. RSGB 2.0

Aan de hand van sheets worden de wijzigingen toegelicht. Er zijn geen objecttypen verwijderd of nieuwe toegevoegd. De wijzigingen hebben betrekking op attributen en relaties.

Opgemerkt wordt dat bekwaam niet hetzelfde is als bevoegd. Bij MAATSCHAPPELIJKE ACTIVITEIT ervaart men in de praktijk dat KvK en gemeenten een ander beeld van de werkelijkheid hebben.

Ellen legt uit dat MEDEWERKERS zijn gebaseerd op LISA en niet op NHR, omdat die gegevens betrouwbaarder zijn. Gevraagd wordt om nog toe te lichten wat LISA is (noot: uitleg is opgenomen onderaan het verslag.).

Iemand vraagt of welke versie van NHR is gehanteerd omdat er enige verwarring is over de combinatie versienummer en versie-datum.

Noot: de juiste versie is opgenomen bij de vergaderstukken (zie *Achtergrondinformatie tbv NHR bijeenkomst.zip*) bij de bijeenkomst van 29 januari 2015.

Ad 4. Ontbrekende NHR basis- en/of kerngegevens?

Zie ook hoofdstuk 4 van de bijlage '20150129 Wijzigingen RSGB 3.0. versus RSGB 2.0 t.a.v. NHR concept 0.9.pdf'.

Gevraagd wordt of tijdelijke vestigingen, zoals een bouwkeet, passen in RSGB. Deze kunnen namelijk niet in de BAG. Is het een locatie of een vestiging? Tijdelijke vestigingen zijn belangrijk voor een gemeente. Geïnformeerd wordt of er ook een activiteit aangehangen kan worden, omdat de gemeente ook wil weten wat er op het tijdelijke verblijf gebeurt.

Ellen licht toe dat de objecttypen OVERIG GEBOUWD OBJECT of OVERIG BENOEMD TERREIN in de RSGB worden onderkend voor de bouwlocaties / objecten en terreinen die niet opgenomen zijn in de BAG. Maar welke activiteiten daar te onderkennen zijn, zijn nog niet onderkend in RSGB. Het is handig om het hier nog een keer apart over te hebben (**actie Ellen, Nico**).

Er wordt aangegeven dat de BAG Gebruiksdoel heeft en de WOZ Feitelijk Gebruik (vb. bouwvergunning). Het zou handig zijn dat RSGB naar de samenhang kijkt van dit soort gegevens. Mogelijk zijn er meer van dit soort dingen.

Opgemerkt wordt dat veel gegevens van gemeenten locatie gebonden zijn en dat gemeente dat willen gebruiken. Ellen geeft aan dat het RSGB daar geschikt voor is als deze kerngegevens door meer gemeenten gebruikt worden.

Het RSGB is een informatiemodel. Dat zegt niets over de implementatie. Daar loopt KING ook tegen aan op momenten van opname van basisgegevens in het RSGB omdat sommige Basisregistraties implementatiemodellen zijn.

Ad 5. Rondvraag en sluiting

- Gevraagd wordt of de open standaard metadatering meegenomen is in RSGB? Er wordt verwezen naar het Nationaal gegevensregister: informatie over de informatie. Ellen antwoordt dat de basisregistraties daar rekening mee houden. Opmerking achteraf: De standaard [Toepassingsprofiel Metadatering Lokale Overheden](#) is afgestemd met het Referentiemodel Gemeentelijke Basisgegevens Zaken ([RGBZ](#)) van de Gemeentelijke Model Architectuur (GEMMA)

Ellen vraagt of de manier van werken van vandaag heeft voldaan aan de verwachtingen.

- Aangestipt wordt dat het prettig was geweest als de NHR-platen van te voren beschikbaar waren geweest
- Nu het per onderwerp is opgedeeld, wordt enigszins de samenhang gemist met andere basisregistraties
- Men zou ook de semantische samenhang zien en welke wijzigingen er hebben plaats gevonden in de relaties. Ellen merkt op dat we nu in deze sessie alleen vanuit het perspectief van de NHR-gegevens gekeken hebben naar RSGB. Een mogelijkheid is dat we tijdens de vierde bijeenkomst meer op de samenhang in gaan.
- Gevraagd wordt of de volgende bijeenkomst met BRK en BGT in één sessie gaat lukken in de beschikbare tijd. Ellen antwoordt dat de planning krap is.
- Iemand anders merkt op dat de stukken goed leesbaar zijn en dat hij ziet dat er in de groep mensen die sterk op de inhoud zijn en anderen meer op de hoofdlijnen zitten. Het zou mooi zijn wanneer alles aan de informatiebehoefte van de gemeente gerelateerd kan worden.

De RSGB-plaat, de NHR-platen en de presentaties worden op [GemmaOnline](#) geplaatst.
[Noot: staan reeds online.]

Gevraagd wordt of er nog gereageerd kan worden na deze bijeenkomst. Theo geeft aan dat er tot 5 maart nog op- en aanmerkingen naar Ellen en Remko gestuurd kunnen worden. Noot: deze kunnen ook op het forum geplaatst worden, namelijk bij: <https://discussie.kinggemeenten.nl/discussie/gemma/rsqb/werkgroep-rsqb-30>.

Theo dankt alle aanwezigen voor hun komst en bijdrage.

Bijlage: Uitleg over LISA

LISA is een databestand met gegevens over alle vestigingen in Nederland waar betaald werk wordt verricht. De kerngegevens per vestiging hebben een ruimtelijke component (adresgegevens) en een sociaal-economische component (werkgelegenheid en economische activiteit).

Door de beschikbaarheid van dit type beschrijvende gegevens voor heel Nederland kan het LISA vestigingenregister beschouwd worden als het basisbestand voor sociaal-economisch en ruimtelijk onderzoek. Van elk willekeurig geografisch niveau en van elke activiteit kan bijvoorbeeld de werkgelegenheids(ontwikkeling) in beeld worden gebracht. Omdat LISA ook vestigingen van de overheid, het onderwijs, de gezondheidszorg en de vrije beroepsbeoefenaars registreert is LISA uniek in zijn soort. Verder zijn LISA-gegevens eenvoudig te koppelen aan andersoortige bestanden waardoor LISA voor vele beleidsvelden en beleidsmakers een waardevol instrument is. Het LISA vestigingenregister bevat informatie over ruim 1.286.200 vestigingen in Nederland. Landsdekkende informatie is beschikbaar vanaf 1996.

Voor meer informatie: Bron: <http://www.lisa.nl/home>